

東日暮里保育園の移転と民設民営化に係る説明会 議事要録

第1回 平成30年2月5日(月)17時00分から19時50分 出席19世帯24名

会場 東日暮里保育園遊戯室

内容

- 1 開会
- 2 出席職員紹介
- 3 子育て支援部長挨拶
- 4 事業者選定結果の報告
- 5 事業者の紹介
- 6 事業者挨拶及び保育園の概要
- 7 質疑応答
- 8 閉会

主な質疑応答

【区との質疑応答】

No.	要望・意見等	回答
1	審査項目28項目については、ホームページ等で公開されているものか。	配布資料にある審査評価表で各審査項目を確認できますのでご覧ください。
2	評価の基準や点数を付けた根拠はあるのか。	公募要項に審査項目を載せており、点数は選定委員10名が評価した点数の合計となっております。
3	31年4月開設というスケジュールに変更はないか。	保護者の皆様のご意見やご要望を事前に聞く等して、当初の予定から遅れておりますが、今後速やかに事業者と保護者との話し合いの場を持ち、スケジュールどおりに進めてまいります。
4	今回の東日暮里保育園の移転・民設民営化の進め方に関して検証を行うワーキンググループや委員会の設置について検討してほしい。また、周辺住民への対応は区が行うべきである。	検証の場の設置については、持ち帰って検討いたします。 また、周辺住民に対して区が責任を持って、事業者とともに対応してまいります。
5	ワーキンググループによる検証についての検討結果はいつ回答するのか。	
6	民営化後に今の東日暮里保育園の職員が関われるよう検討すると話していた件は、その後どうなったのか。	他の自治体の事例は把握しており、区としてどのように実施できるか、今後も検討してまいります。

No.	要望・意見等	回答
7	今日の説明会の趣旨は、事業者の選定に関する説明なのか。それとも、選定事業者の紹介に関する説明なのか。	本日の説明会は、選定された事業者を保護者へ紹介する趣旨となっております。
8	今日開催しないといけない理由はなぜか。	議会報告後速やかに報告したいということと、今後のスケジュールを考慮し、本日開催いたしました。
9	事業者の選定方法が不透明だということに、選定結果の報告は今の説明で終わりなのか。	選定の経過に関する資料を配布しております。3月に再度説明会を開催いたしますので、意見や質問等を頂ければと思います。
10	説明資料が事前配布できなかった理由はなぜか。	本日、議会報告を済ませたため、その前に配布することができませんでした。
11	選定委員会の外部委員を選定したのは誰か。	在園児保護者2名は父母の会から推薦いただき、学識経験者、財務専門家、地域代表者は区が決めております。
12	外部委員はこれまでに選定委員を務めたことがあるのか。	選定委員を務めたことがある外部委員は、学識経験者1名と財務専門家1名の計2名です。
13	この委員構成では、保護者の力が弱くなるのではないかと。また非公開で手続が進められたことで不信感が生まれると思う。	今回、選定委員に保護者の参加をお願いした目的は、保護者の意見をできる限り反映するためであり、委員構成の力関係等は想定しておりません。実際に、保護者の意見を取り入れたものがございました。
14	選定委員会の委員長はこの説明会の場に出席しないのか。	出席いたしません。
15	議事録の作成が遅れ気味だが、前回の議事録はいつ配布されたのか。	10月13日の説明会について、 <u>11月15日</u> に配布しております。
16	選定委員が決まったのはいつか。 第1回選定委員会の開催日を決めたのはいつか。	10月19日には個別に連絡を行い、20日以降に開催日を決めております。
17	このような選定委員会の進め方で保護者の意見が反映できると言えるのか。今後の民設民営化もこのような進め方で進んでいくのか。	今回、保護者の皆様のご意見やご要望を事前にお聞きするとともに、選定委員会の場でも保護者の方からご意見を頂きながら、公募要項を作成して事業者を選定いたしております。
18	今回の事業者選定は実質二者択一ではないか。選定委員の決め方も卑怯だし、選定手続もブラックボックス化している。	
19	選定委員会で決まった公募要項を保護者に配布すべきだと思う。	公募要項は、事業者募集時に園内で周知を図っておりますが、必要であれば配布いたします。

No.	要望・意見等	回答
20	今後の計画についてのスケジュールは立てているのか。	今後については、事業者と各種契約の締結を行い、30年6月から園舎建設を着工し、31年4月に開設を予定しております。
21	今後、何か問題が発生してスケジュールが遅れた場合の説明はあるのか。	今後のスケジュールに変更が必要になった場合は、変更の内容と理由について説明いたします。
22	今後、スケジュールが遅れて31年4月開設に間に合わないということはないのか。	スケジュールが遅れることのないよう、事業者とともに進めてまいります。
23	この東日暮里保育園の民営化に関する計画の責任者は誰か。	保育園の開設は、保育課が所管しております。
24	審査の結果、選定事業者の延長保育に関する評価が低い理由はなぜか。	2位の事業者が、朝の時間帯で延長保育の実績があったことから、2位の事業者の評価が高くなった部分があると思われます。
25	そうすると、この結果は相対評価によるものなのか。	各選定委員の判断基準により評価しておりますので、応募事業者の提案内容に違いがあれば、その違いについて明確な差を設けて評価する傾向はあったと思われます。
26	児童遊園内の防災倉庫とトイレについて、代替地への設置予定はあるのか。	防災倉庫は日暮里幼稚園隣の児童遊園に移設を予定していると聞いておりますが、トイレは代替地を確保できておらず、所管課で検討しております。
27	業者の車両の往来が多い南側道路に向かってメインの出入口があるという理解でよいのか。	南側道路にメインの出入口を設置する予定であります。
28	今後、区が計画を進めていく中で、保護者や父母の会が、三者による話し合いの場等で関わっていく際のスケジュールを教えてください。	スケジュールについては、今後お知らせできるようにしてまいります。また、区としても、これまでの要望も踏まえて、三者による話し合いの場を作っていきたいと考えており、進め方については、事業者と協議の上、速やかに保護者・父母の会へご相談させていただきます。
29	園舎の設計、職員の配置、三者による話し合いの場等、今後決めていくことに関して、スケジュールタスクのようなものを資料により示してほしい。	区：三者による話し合いの場を保護者の不安を解決できる場にしていきたいと考えており、進め方については、事業者と協議の上、速やかに保護者・父母の会へご相談させていただきます。 事業者：今後、園児を第一に考えながら、できるだけ早いうちに、少人数の三者による話し合いの場に移行できればと考えております。

No.	要望・意見等	回答
30	南側道路の安全を確保するために、セットバック部分を歩道にしてガードレールを設置したり、一方通行にしてもらえれば良いと思う。	現状の基準では、セットバック部分に固定のガードやフェンスを設置することはできませんが、保育園を運営していく中での運用上の工夫については、事業者と相談しながら、関係所管課と協議してまいります。
31	事業者選定時に、応募事業者が東日暮里保育園を見学しないことを園長は了解していたのか。	事業者選定に当たり、見学がないことは把握していました。
32	業務の引継ぎは、東日暮里保育園と事業者の2者で行うものか。区が仲介するのか。それとも保護者が事業者の良いところを伝えなければならないのか。	業務の引継ぎの取りまとめは区が中心となって行ってまいります。
33	区が考える東日暮里保育園の引き継いでもらいたいことを書面によりいただきたい。	業務の引継ぎについては、現在の東日暮里保育園の事業内容を継承することを前提に、個別具体的な内容について、園と事業者を中心に、円滑に引継ぎを行えるよう協議してまいります。
34	業務の引継ぎに関して東日暮里保育園の良いところを取りまとめるのは、東日暮里保育園の職員が行うべきではないか。	
35	次回の説明会はいつ頃を予定しているのか。	3月を考えております。
36	区と保護者各自のタスクが明確になっていない中で、次回また説明会を行うのではムダなので、次回までに区のタスクを整理してきてほしい。	次回の説明会前に保護者をお願いすることがあれば、父母の会を通してお伝えします。
37	施設整備に関する意見を優先的に区に寄せてくださいというのは、区の都合ではないのか。	平成30年6月からの着工に向けて、施設整備に関するご意見があれば、優先的に聞き取りたいと考えております。
38	防火水槽は今の状態のまま維持されるのか。	防火水槽については、東京消防庁所管の100tのものは継続利用する予定で、既に消防署と打ち合わせを行っております。区防災課所管の5tのものは使用しない予定でおります。

説明会当日に回答することができなかった質問について、区の見解を以下のとおりお示しします。

No.	要望・意見等	回答
39	地域の保育水準の維持や私立園へのフォロー等、公立園の役割やあり方を検討するべきである。	保育事業研究園の役割等については、園長によるプロジェクトチームを設置し、検討を進めております。
40	保育事業研究園の検討が先送りされ続けている。	

No.	要望・意見等	回答
41	事業者選定について、他の自治体では議事録の公開や開かれた選定を行っているが、区は非公開で実施しており、今後西尾久保育園を民営化するならば、保護者には公開すべきである。区のやり方は良くない。	事業者の選定に当たっては、委員会の非公開や選定委員の守秘義務を定め、審査や評価の公平性を担保し、適正に選定することとしております。 なお、今回は、選定における審議内容を保護者に公開すべきという意見がありましたので、審議内容の説明が可能となる事業者選定後に概要をお示ししております。
42	事業者選定が遅れたからといって、これから押せ押せで進めていくというのは違うと思う。計画の甘いスケジュールを立てた区に責任があると思う。	<u>区のスケジュール管理が十分でなかった面もあり、保護者や周辺住民の皆様の意見や要望を反映する作業等に時間を要したため、当初の予定から遅れておりますが、今後速やかに事業者と保護者との話し合いの場を持ち、スケジュールどおりに進めてまいります。</u> 今後のスケジュールや意見や要望に対する検討状況については、可能な範囲で示してまいります。
43	説明会の配布資料に今後の予定や意見や要望に対する検討の状況を記載してほしい。	
44	今回の要望・意見に対する検討内容や回答を次回までに示してほしい。あわせて、今後のスケジュールを月間計画表のようなもので示してほしい。	
45	応募事業者が東日暮里保育園を見学してなかったのは残念に感じたので、東日暮里保育園の良いところを引き継いでもらえるように、区はサポート役に回り、保護者と事業者との間で意見交換する場を作ってほしい。	
46	三者による話し合いの中で、予算化が必要なものが出来たら予算化をお願いしたい。	次回以降、応募事業者による民営化予定園の事前見学の可能性については検討いたします。 また、三者による話し合いについては、話し合いの場で保護者の意見や要望を伝えていただきながら、お互いに納得できる形で意見交換できる場を作っていけたらと考えております。
		予算化の必要性も含めて検討を行い、必要に応じて関係所管課と協議してまいります。

【事業者との質疑応答】

No.	要望・意見等	回答
1	法人理念に関して、園児の協調性に触れられているが、個性については触れられていない印象に感じたが、どのように考えているか。	子ども一人ひとりの個性が一番大事に考えており、当然のことなので触れておりません。 ホームページには個性を大事にしていること、また、毎日ブログを配信していることで、子どもとの関わりについて確認できるのでご覧ください。
2	移転先で反対運動があるため、不安を感じているが、周辺住民への対応は、これまでに取り組んできているのか。それとも、これから取り組んでいくものなのか。	選定期間中は接触できなかったが、今後、積極的に地域に説明を行い、意見を聞きながら理解を得たいと思っており、誠意をもって対応いたします。

No.	要望・意見等	回答
3	園庭はプール下の北側だけで、南側は園庭として使わないのか。	園庭は北側と南側の2カ所あり、基本的に現在の東日暮里保育園よりも面積の広い南側を使用いたします。
4	2階部分について、プールは夏場に使用し、それ以外の季節は広場として利用するのか。	2階は、プール部分は広場として利用できますが、それ以外に、広縁や回廊が運動にも使える場所にもなるので、雨の日でも体を動かすことができます。
5	ホールのような施設はあるのか。	1階に遊戯室を配置していて、北からでも南からでもガラス越しに樹木が見え、風が抜ければ涼しく、光が入れば暖くなるような設計をしております。
6	保育士の配置に当たり、異動や採用等の方針をどのように考えているのか。	今後、区や保護者に具体的なことをお伝えする予定ですが、今のところ、まず法人職員を対象に希望を募り、次に、区の非常勤職員を対象に希望を募りたいと考えております。最後にハローワーク等を通じて求人活動を行い、新たな保育士を採用していきたいと考えております。
7	現在働いている人を中心に保育士を配置する考えということでしょうか。	そのように考えております。
8	事業者が運営する既存園の紹介写真に木登りする園児の写真があり、我が子は喜ぶだろうと思う。 しかし、安全面のことで保護者の考え方は様々だと思うし、園庭ものびのび走り回れるというよりは、風景を見て楽しむように感じるのか、東日暮里保育園では木登りできないということは起こり得るのか。	我々が運営する既存園の保育の理念・目標は統一しておりますが、内容は園児・保護者・地域に合わせてそれぞれ変えております。 木登りの場合、登りたい園児が登れるように、安全に配慮しながら樹木を剪定し、ルールを決めて行っております。新しい園では、保護者の了解を得つつ、保護者と保育内容を考えていきたいと思っております。
9	東日暮里保育園で行っている体操教室は継続して行うか。	現在の東日暮里保育園を引き継ぐことが前提ですが、心配な点として、体操教室については、やればやるほど運動能力が落ちることが証明されており、国からも通知が出ております。 そのため、保護者の皆様に正しい情報を伝え、相談しながら柔軟に考えてまいります。
10	園児の運動量を確保する意味で、園庭の面積は十分な広さと考えているのか。	面積については十分でないと考えております。 ルールを守って設計すると、このような園庭にならざるを得ません。しかし、園児が多様な動きや経験をできるように計画しております。我々が運営する既存園と比較すると狭いかもかもしれませんが、都内でこれだけの園庭と樹木があることは誇れると思っております。

No.	要望・意見等	回答
11	公園への散歩や遊びは継続するのか。	公園には、保育士を付けて安全に配慮しながら遊びに行くことを考えております。
12	外遊びの活動時間はどのくらい確保できるのか。	我々が運営する既存園での園舎建替えの経験から、園庭での外遊びが大事なことだと実感したため、遊戯室を通して、園児が北側と南側の園庭を自由に行き来できるように設計しております。 <u>保育士の目の届く中で、3歳以上の園児については、自分で遊ぶ場所を決めて自由に外遊びできるようにしていきたいと願っています。</u>
13	南側道路は交通量の多い道路という認識だが、出入口は1カ所に変更する予定はないのか。	南側道路は交通量が多いので、安全確保の意味で、飛び出し事故防止のために二重扉の設置を予定しております。また、2方向避難の確保等、安全面について考慮しております。
14	南側道路については、セットバックして歩道を整備するということが。	区の特例で、1,000㎡以上の施設を建設する場合、主要な道路を6mに拡幅する必要があります。南側道路をセットバックする予定ですが、歩道を整備するわけではありません。
15	送迎時の自転車の駐輪スペースはどこか。	南側道路のセットバック部分を駐輪スペースとして活用できるように区と調整を進めております。ベビーカー置場は回廊下や玄関内のスペースを想定しております。
16	防火水槽は、建築物の下にあって良いものなのか。	今後、実施設計の段階で構造計算を行い、しっかりと対応してまいります。
17	園舎北側の防音と目隠しのための樹木について、樹木はある程度の高さが必要だろうし、プールの部分は壁のようなものを取り付けるのか。	今回の計画に当たり、北側マンション住民の要望を把握した上で設計しております。 2階のプールについては、目隠しパネルを設置する予定であります。また、樹木については、すでにマンション側に樹木が植栽されていることから、住民側と話し合いながら要望を踏まえて進めていく予定であります。
18	プール近くにあるパーゴラとは何か。	日除けを行うための下地になるような格子状のもので、藤棚のようなものになります。