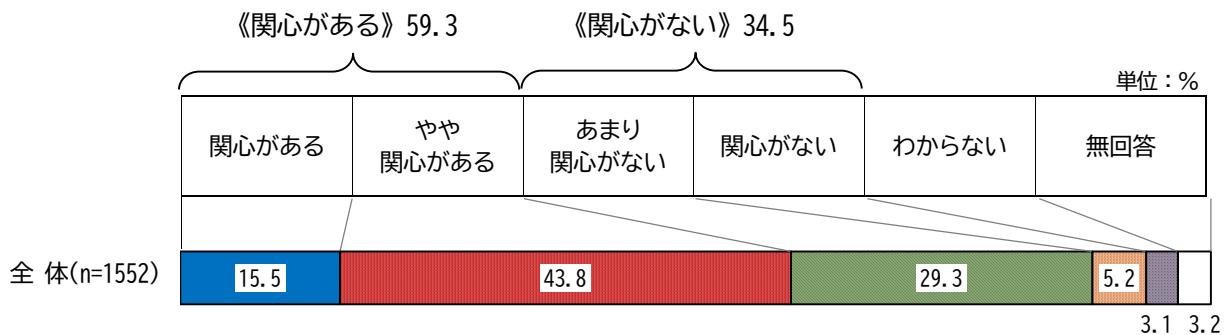


7. 区政への関心と要望

(1) 区政への関心

◇ 《関心がある》が約6割

問24 あなたは、区政にどの程度関心がありますか。(○は1つだけ)



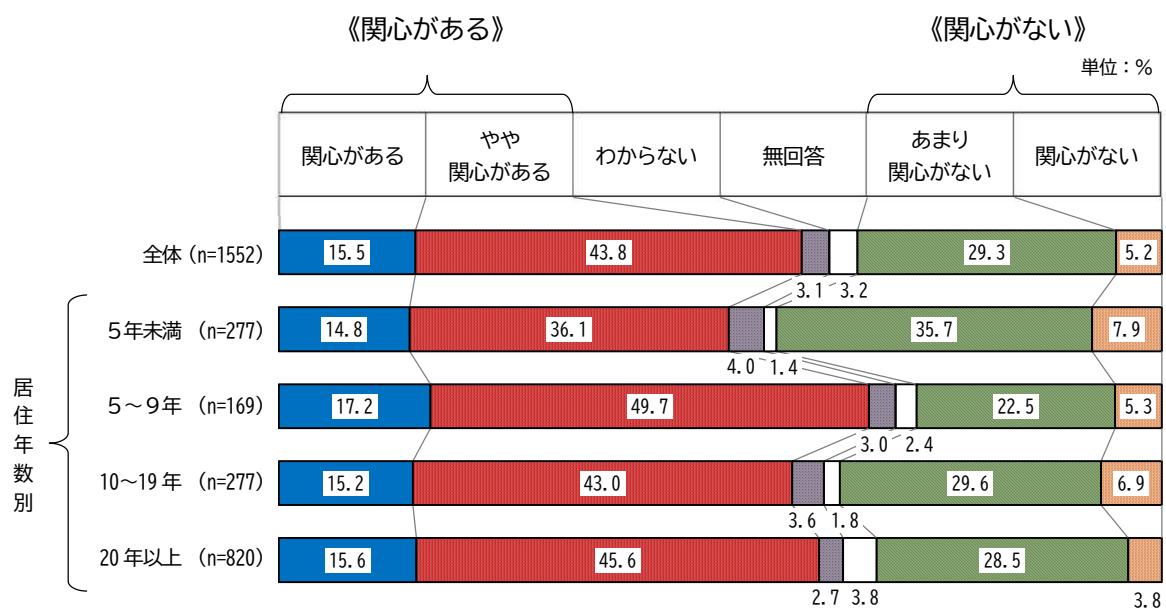
(注) 《関心がある》 = 「関心がある」 + 「やや関心がある」

《関心がない》 = 「あまり関心がない」 + 「関心がない」

区政への関心について聞いたところ、「関心がある」(15.5%)と「やや関心がある」(43.8%)を合わせた《関心がある》(59.3%)は約6割、一方、「あまり関心がない」(29.3%)と「関心がない」(5.2%)を合わせた《関心がない》(34.5%)は3割半ば近くとなっている。

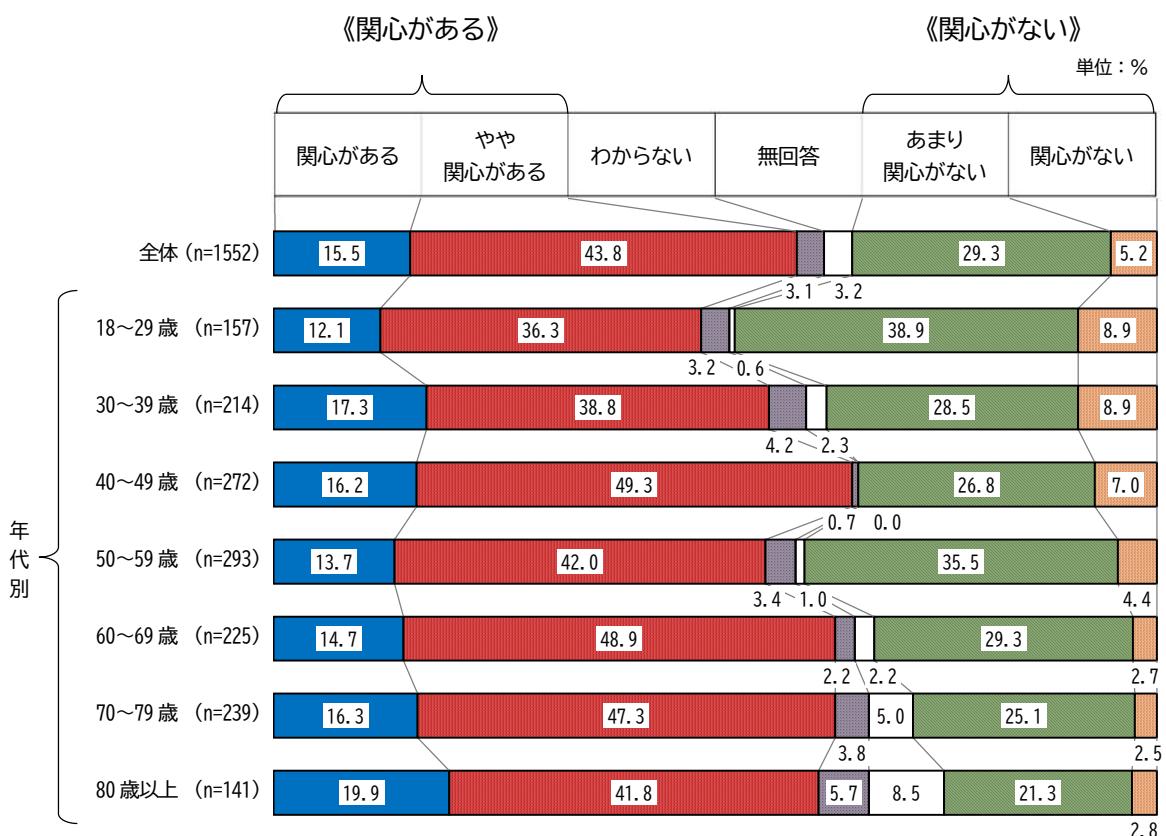
居住年数別でみると、《関心がある》は「5～9年」(66.9%) が6割半ばを超え、「20年以上」(61.2%) が6割強と高く、すべての居住年数で《関心がある》の割合が5割を超えており。一方、《関心がない》は「5年未満」(43.6%) が4割半ば近くと最も高くなっている。

区政への関心 居住年数別

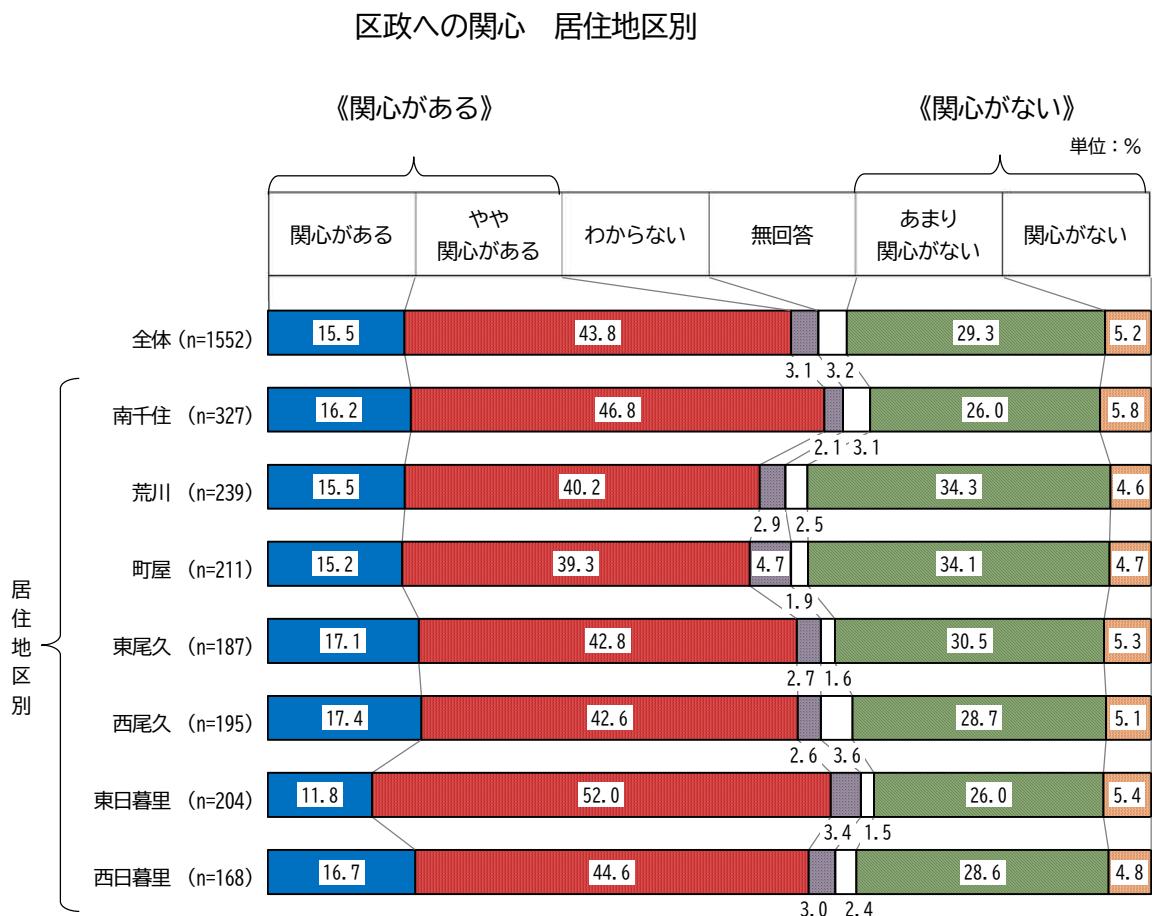


年代別でみると、《関心がある》は40～49歳（65.5%）が6割を超え最も高く、次いで60～69歳と70～79歳（63.6%）が高くなっている。一方、《関心がない》は18～29歳（47.8%）が5割近くで最も高く、30～69歳が3割台と、70歳以上に比べ高くなっている。

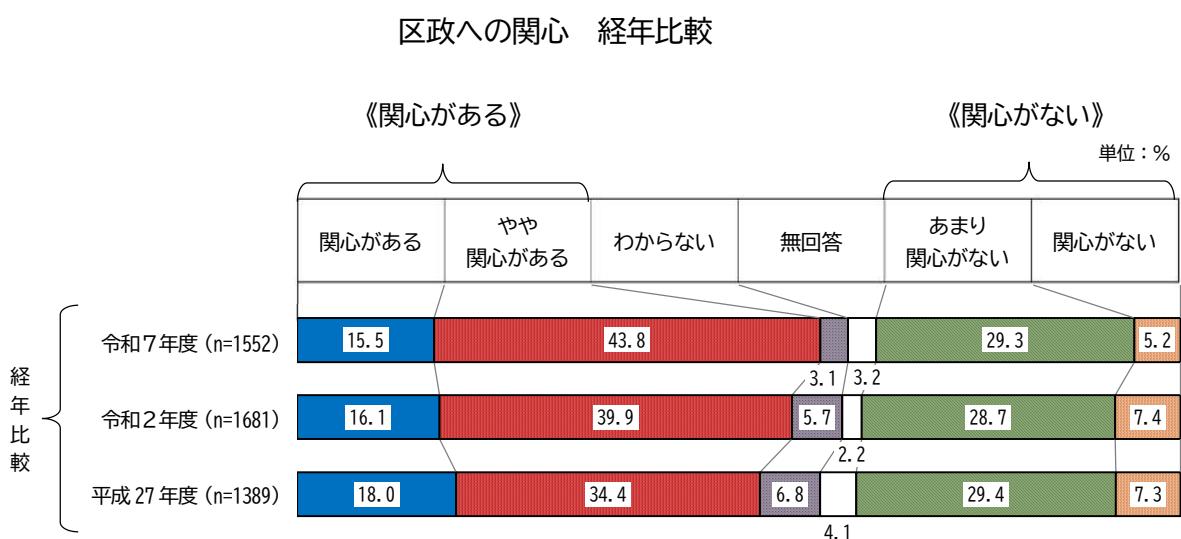
区政への関心 年代別



居住地区別でみると、《関心がある》は東日暮里地区（63.8%）と南千住地区（63.0%）が6割半ば近く、西日暮里地区（61.3%）が6割強、西尾久地区（60.0%）が6割と高くなっている。



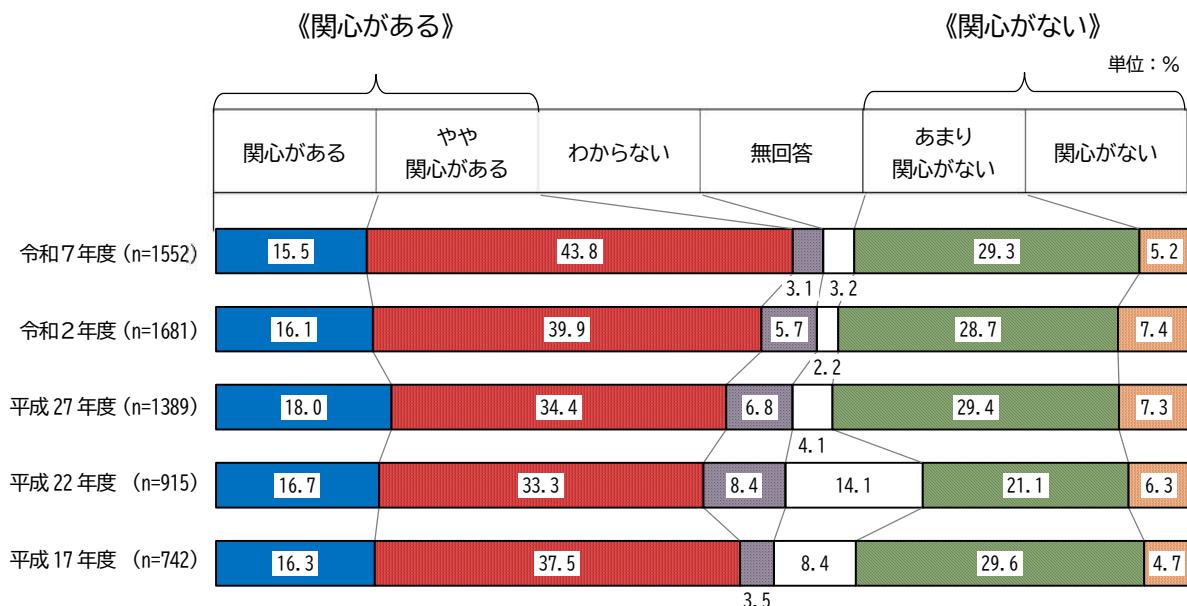
経年比較でみると、《関心がある》は平成 27 年度が 52.4%、令和 2 年度が 56.0%、令和 7 年度が 59.3%で、増加している。一方、《関心がない》は平成 27 年度が 36.7%、令和 2 年度が 36.1%、令和 7 年度が 34.5%と減少している。



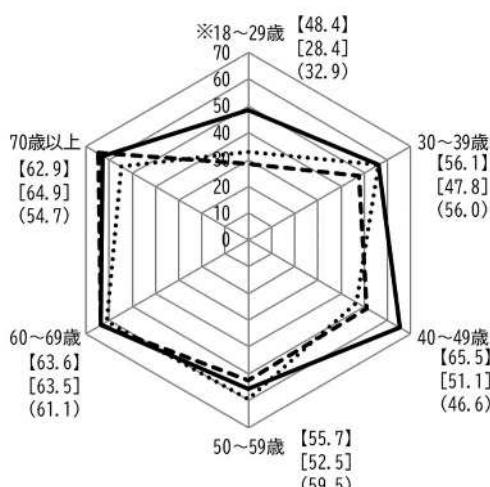
過去の荒川区政世論調査から

問：あなたは、区政にどの程度関心がありますか。

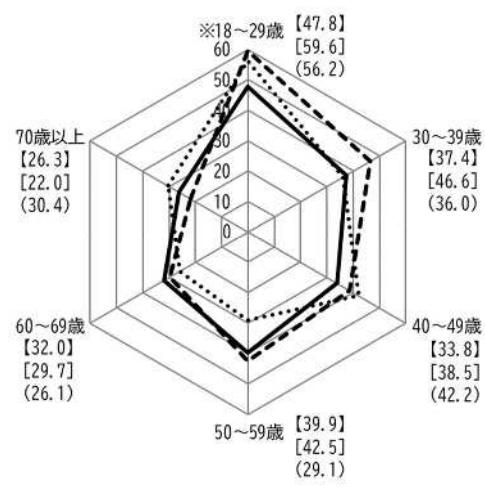
《関心がある》は平成 22 年度に減少しているが、平成 22 年度から令和 7 年度にかけては、増加している。



《関心がある》割合
年代別・経年比較



《関心がない》割合
年代別・経年比較



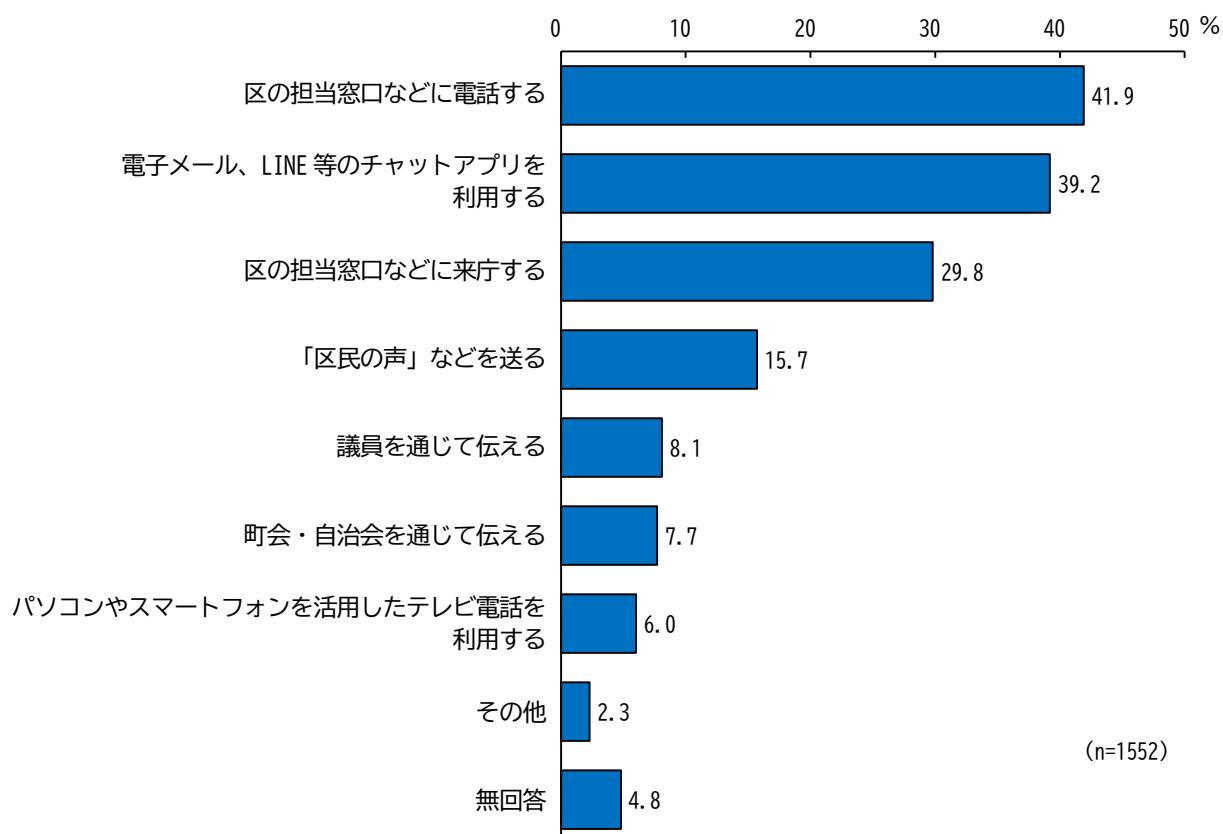
※平成 17 年度は、20~29 歳

- [—] 令和 7 年
 - [- - -] 平成 27 年
 - (.....) 平成 17 年
- 単位：%

(2) 区政への意見・要望などの伝達方法

◇「区の担当窓口などに電話する」が4割強

問25 区に意見・要望や相談がある場合、どのような手段を利用したいですか。
(○はいくつでも)



区政への意見・要望などの伝達方法について聞いたところ、「区の担当窓口などに電話する」(41.9%) が4割強で最も高く、以下、「電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する」(39.2%)、「区の担当窓口などに来庁する」(29.8%)、「「区民の声」などを送る」(15.7%) が続いている。

年代別でみると、「電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する」は年齢層が低いほど割合が高くなっている。一方、「区の担当窓口などに電話する」は年齢層が高いほど割合が高くなる傾向にあり、70~79歳(57.7%)と80歳以上(56.0%)で5割半ばを超えて高くなっている。「区の担当窓口などに来庁する」は70~79歳(48.1%)で5割近くと高くなっている。

区政への意見・要望などの伝達方法 年代別

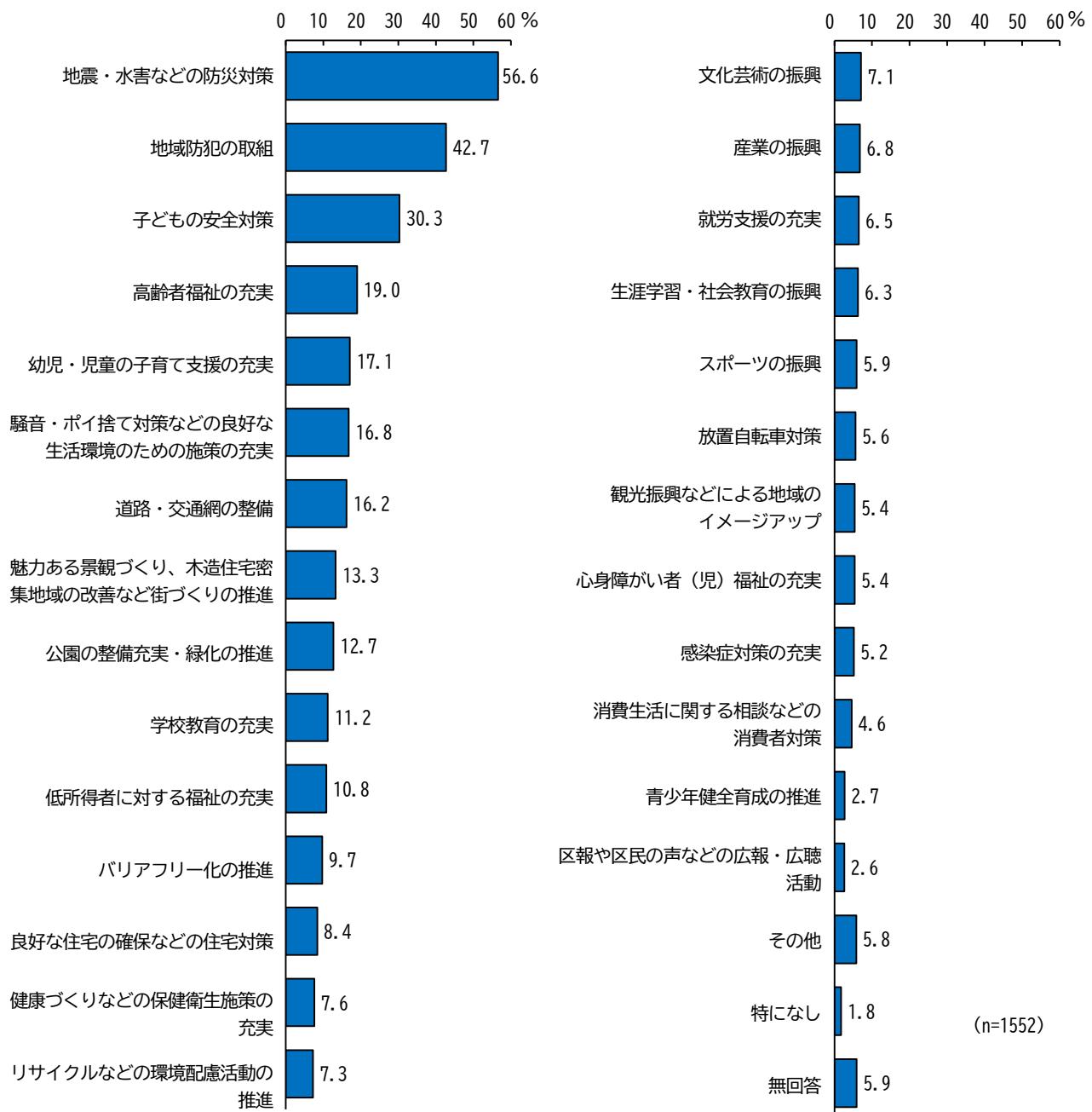
単位：%

		区の担当窓口などに電話する	電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する	区の担当窓口などに来庁する	「区民の声」などを送る	議員を通じて伝える	町会・自治会を通じて伝える	パソコンやスマートフォンを活用したテレビ電話を利用する	その他	無回答
全体(n=1552)		41.9	39.2	29.8	15.7	8.1	7.7	6.0	2.3	4.8
年代別	18~29歳 (n=157)	24.8	66.2	18.5	16.6	4.5	3.8	9.6	0.0	2.5
	30~39歳 (n=214)	31.8	59.3	18.7	24.8	6.5	3.3	7.9	2.8	1.9
	40~49歳 (n=272)	32.7	57.7	17.6	21.3	8.8	8.8	6.6	1.5	2.6
	50~59歳 (n=293)	43.0	41.0	30.4	12.6	7.8	6.1	6.5	4.1	1.0
	60~69歳 (n=225)	49.3	29.3	39.1	14.2	9.8	8.4	5.8	3.6	4.9
	70~79歳 (n=239)	57.7	13.0	48.1	11.7	8.8	13.0	3.8	1.3	5.9
	80歳以上 (n=141)	56.0	2.8	37.6	6.4	10.6	10.6	1.4	2.1	14.2

(3) 今後、区に力を入れてほしい事業

◇ 「地震・水害などの防災対策」が5割を超える

問26 荒川区が行っている次の事業のうち、「今後、特に力を入れてほしいと思うもの」を、次の
中からお選びください。(○は5つまで)



今後、区に力を入れてほしい事業について聞いたところ、「地震・水害などの防災対策」(56.6%)
が5割を超えて最も高く、以下、「地域防犯の取組」(42.7%)、「子どもの安全対策」(30.3%) が続
いている。

経年比較すると、「地震・水害などの防災対策」は、令和元年度を除き、第1位となっている。「地域防犯の取組」は令和2年度以降第2位となっており、令和7年度（42.7%）が最も高くなっている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 経年比較

単位：%

年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
令和7年	地震・水害などの防災対策	56.6	地域防犯の取組	42.7	子どもの安全対策	30.3	高齢者福祉の充実	19.0	幼児・児童の子育て支援の充実	17.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	16.8	道路・交通網の整備	16.2
令和6年	地震・水害などの防災対策	62.4	地域防犯の取組	33.9	子どもの安全対策／高齢者福祉の充実		25.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	18.1	幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	道路・交通網の整備	17.0	
令和5年	地震・水害などの防災対策	59.9	地域防犯の取組	36.4	子どもの安全対策	31.1	高齢者福祉の充実	25.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／幼児・児童の子育て支援の充実		19.7	道路・交通網の整備	18.9	
令和4年	地震・水害などの防災対策	58.8	地域防犯の取組	31.0	高齢者福祉の充実	26.8	子どもの安全対策	23.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.7	公園の整備充実・緑化の推進	18.3	幼児・児童の子育て支援の充実	15.3
令和3年	地震・水害などの防災対策	64.0	地域防犯の取組	32.8	子どもの安全対策	29.2	高齢者福祉の充実	27.1	幼児・児童の子育て支援の充実	18.1	感染症対策の充実	17.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.0
令和2年	地震・水害などの防災対策	58.2	地域防犯の取組	31.2	感染症対策の充実	25.3	子どもの安全対策	24.7	高齢者福祉の充実	24.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.7	幼児・児童の子育て支援の充実	17.7
令和元年	高齢者福祉の充実	35.8	地震などの防災対策	34.7	幼児・児童の子育て支援の充実	23.9	子どもの安全対策	19.2	地域防犯の取組	19.0	学校教育の充実	18.1	健康づくりなどの保健衛生施策の充実	17.3
平成30年	地震などの防災対策	37.6	高齢者福祉の充実	25.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	24.3	地域防犯の取組	23.9	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	23.3	幼児・児童の子育て支援の充実	21.6	道路・交通網の整備	19.5
平成29年	地震などの防災対策	31.0	高齢者福祉の充実	28.4	幼児・児童の子育て支援の充実	24.1	道路・交通網の整備	20.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	20.5	地域防犯の取組	20.1	公園の整備充実・緑化の推進／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	19.3
平成28年	地震などの防災対策	37.0	高齢者福祉の充実	31.7	幼児・児童の子育て支援の充実	24.9	地域防犯の取組	22.2	子どもの安全対策	20.4	公園の整備充実・緑化の推進	19.6	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.0

居住地区別にみると、東日暮里地区を除いた地区で「地震・水害などの防災対策」が第1位、「地域防犯の取組」が第2位に挙げられている。東日暮里地区では「地域防犯の取組」が第1位、「地震・水害などの防災対策」が第2位に挙げられている。「子どもの安全対策」はすべての地区で第3位に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 居住地区別

単位：%

地区	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
全体	地震・水害などの防災対策	56.6	地域防犯の取組	42.7	子どもの安全対策	30.3	高齢者福祉の充実	19	幼児・児童の子育て支援の充実	17.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	16.8	道路・交通網の整備	16.2
南千住	地震・水害などの防災対策	57.8	地域防犯の取組	39.8	子どもの安全対策	33.3	高齢者福祉の充実	19.9	幼児・児童の子育て支援の充実	19.6	道路・交通網の整備	17.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	15.0
荒川	地震・水害などの防災対策	54.4	地域防犯の取組	34.7	子どもの安全対策	25.9	高齢者福祉の充実／幼児・児童の子育て支援の充実			20.5	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.6	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	16.7
町屋	地震・水害などの防災対策	64.9	地域防犯の取組	43.1	子どもの安全対策	26.1	道路・交通網の整備	19.9	高齢者福祉の充実	17.5	幼児・児童の子育て支援の充実	15.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／学校教育の充実	13.3
東尾久	地震・水害などの防災対策	63.1	地域防犯の取組	48.1	子どもの安全対策	33.2	高齢者福祉の充実	20.3	道路・交通網の整備	17.6	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進			13.9
西尾久	地震・水害などの防災対策	60.5	地域防犯の取組	44.1	子どもの安全対策	31.8	高齢者福祉の充実	23.1	幼児・児童の子育て支援の充実	15.9	道路・交通網の整備	13.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／低所得者に対する福祉の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	13.3
東日暮里	地域防犯の取組	50.0	地震・水害などの防災対策	49.0	子どもの安全対策	27.9	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.6	幼児・児童の子育て支援の充実／公園の整備充実・緑化の推進			16.2	高齢者福祉の充実／道路・交通網の整備	15.7
西日暮里	地震・水害などの防災対策	47.0	地域防犯の取組	45.2	子どもの安全対策	35.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	30.4	幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	高齢者福祉の充実	16.7	学校教育の充実	13.7

居住地区別に経年比較すると、令和5年度から令和7年度では全ての地区で「地震・水害などの防災対策」（全体第1位）が上位2位以内に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 居住地区別／経年比較

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
南千住	令和7年	地震・水害などの防災対策	57.8	地域防犯の取組	39.8	子どもの安全対策	33.3	高齢者福祉の充実	19.9	幼児・児童の子育て支援の充実	19.6	道路・交通網の整備	17.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	15.0
	令和6年	地震・水害などの防災対策	60.3	地域防犯の取組	30.7	子どもの安全対策	28.0	高齢者福祉の充実	25.0	道路・交通網の整備	20.0	幼児・児童の子育て支援の充実	18.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.3
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.0	地域防犯の取組	35.1	子どもの安全対策	31.4	高齢者福祉の充実	29.8	道路・交通網の整備	20.8	幼児・児童の子育て支援の充実	19.6	バリアフリー化の推進	18.0

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位		
荒川	令和7年	地震・水害などの防災対策	54.4	地域防犯の取組	34.7	子どもの安全対策	25.9	高齢者福祉の充実／幼児・児童の子育て支援の充実		20.5	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実		17.6	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		
	令和6年	地震・水害などの防災対策	65.2	地域防犯の取組	34.8	子どもの安全対策	25.4	高齢者福祉の充実	24.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.3	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		17.6		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.5	子どもの安全対策	36.7	地域防犯の取組	35.4	高齢者福祉の充実	26.2	幼児・児童の子育て支援の充実	24.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.7	道路・交通網の整備	18.3	

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位		
町屋	令和7年	地震・水害などの防災対策	64.9	地域防犯の取組	43.1	子どもの安全対策	26.1	道路・交通網の整備	19.9	高齢者福祉の充実	17.5	幼児・児童の子育て支援の充実	15.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／学校教育の充実	13.3	
	令和6年	地震・水害などの防災対策	62.4	地域防犯の取組	30.2	高齢者福祉の充実	29.1	子どもの安全対策	20.6	バリアフリー化の推進／幼児・児童の子育て支援の充実		16.9	道路・交通網の整備	16.4		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	63.4	地域防犯の取組	39.0	子どもの安全対策	29.9	高齢者福祉の充実	25.6	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／道路・交通網の整備	23.8	幼児・児童の子育て支援の充実	18.3			

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位		
東尾久	令和7年	地震・水害などの防災対策	63.1	地域防犯の取組	48.1	子どもの安全対策	33.2	高齢者福祉の充実	20.3	道路・交通網の整備	17.6	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		13.9		
	令和6年	地震・水害などの防災対策	65.4	地域防犯の取組	35.2	高齢者福祉の充実	25.9	子どもの安全対策	24.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.8	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		21.6		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	66.9	地域防犯の取組	34.3	子どもの安全対策	29.6	高齢者福祉の充実	27.8	幼児・児童の子育て支援の充実	23.1	低所得者に対する福祉の充実	20.1	道路・交通網の整備	19.5	

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位			
西尾久	令和7年	地震・水害などの防災対策	60.5	地域防犯の取組	44.1	子どもの安全対策	31.8	高齢者福祉の充実	23.1	幼児・児童の子育て支援の充実	15.9	道路・交通網の整備	13.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進／低所得者に対する福祉の充実	13.3		
	令和6年	地震・水害などの防災対策	67.1	地域防犯の取組	37.6	高齢者福祉の充実	28.2	子どもの安全対策	22.4	幼児・児童の子育て支援の充実	18.8	道路・交通網の整備	17.6	パリアフリー化の推進	17.1		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.2	地域防犯の取組	31.5	子どもの安全対策	28.5	高齢者福祉の充実	21.2	公園の整備充実・緑化の推進	20.6	幼児・児童の子育て支援の充実	19.4	道路・交通網の整備	18.8		

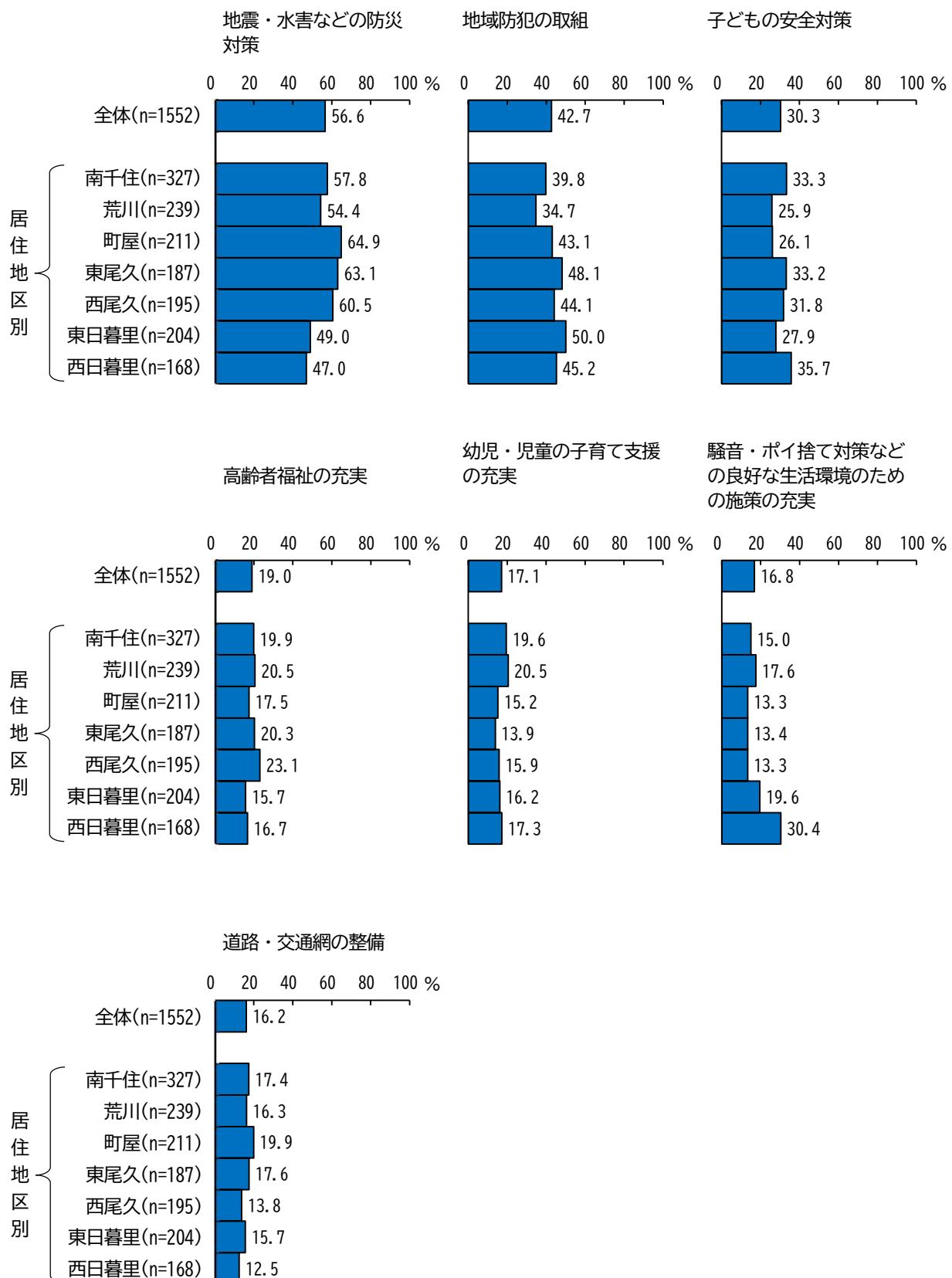
単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位			
東日暮里	令和7年	地域防犯の取組	50.0	地震・水害などの防災対策	49.0	子どもの安全対策	27.9	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.6	幼児・児童の子育て支援の充実／公園の整備充実・緑化の推進		16.2	高齢者福祉の充実／道路・交通網の整備	15.7			
	令和6年	地震・水害などの防災対策	61.9	地域防犯の取組	40.3	子どもの安全対策	25.4	高齢者福祉の充実	23.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.0	公園の整備充実・緑化の推進	18.2	幼児・児童の子育て支援の充実	16.0		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	59.1	地域防犯の取組	41.6	子どもの安全対策	32.5	高齢者福祉の充実	26.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.1	公園の整備充実・緑化の推進	17.5	道路・交通網の整備	16.2		

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位			
西日暮里	令和7年	地震・水害などの防災対策	47.0	地域防犯の取組	45.2	子どもの安全対策	35.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	30.4	幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	高齢者福祉の充実	16.7	学校教育の充実	13.7		
	令和6年	地震・水害などの防災対策	64.6	地域防犯の取組	33.8	子どもの安全対策	33.1	高齢者福祉の充実	23.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／道路・交通網の整備		17.7	公園の整備充実・緑化の推進	15.4			
	令和5年	地震・水害などの防災対策	59.9	地域防犯の取組	43.1	子どもの安全対策	29.2	高齢者福祉の充実	24.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.6	幼児・児童の子育て支援の充実	19.7	学校教育の充実	17.5		

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 居住地区別



年代別にみると、「地震・水害などの防災対策」は60~69歳(71.1%)が7割強と最も高くなっている。「子どもの安全対策」は40~49歳(46.7%)が4割半ばを超え、「幼児・児童の子育て支援の充実」は30~39歳(39.7%)が4割弱と最も高くなっている。

今後、区に力を入れてほしい事業 年代別

単位：%

	地震・水害などの防災対策	地域防犯の取組	子どもの安全対策	高齢者福祉の充実	幼児・児童の子育て支援の充実	騒音・ボイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	道路・交通網の整備	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	公園の整備充実・緑化の推進	学校教育の充実	
全体 (n=1552)	56.6	42.7	30.3	19.0	17.1	16.8	16.2	13.3	12.7	11.2	
年代別	18~29歳 (n=157)	45.2	34.4	35.0	1.3	21.0	18.5	19.1	19.1	17.2	15.3
	30~39歳 (n=214)	50.5	43.0	45.3	4.7	39.7	15.4	17.3	15.0	15.9	20.6
	40~49歳 (n=272)	56.3	48.2	46.7	7.7	24.3	19.5	18.0	10.3	14.7	21.0
	50~59歳 (n=293)	61.1	45.7	20.5	21.8	6.8	18.1	17.1	13.0	11.9	5.1
	60~69歳 (n=225)	71.1	48.9	26.7	28.9	12.9	15.6	12.9	14.2	8.0	4.9
	70~79歳 (n=239)	59.4	40.2	20.1	34.3	10.5	14.6	18.0	13.8	12.1	7.1
	80歳以上 (n=141)	46.1	32.6	16.3	36.2	5.7	16.3	9.2	9.9	9.9	4.3

	低所得者に対する福祉の充実	バリアフリー化の推進	良好な住宅の確保などの住宅対策	健康づくりなどの保健衛生施策の充実	リサイクルなどの環境配慮活動の推進	文化芸術の振興	産業の振興	就労支援の充実	生涯学習・社会教育の振興	スポーツの振興	
全体 (n=1552)	10.8	9.7	8.4	7.6	7.3	7.1	6.8	6.5	6.3	5.9	
年代別	18~29歳 (n=157)	7.6	1.9	15.3	6.4	5.7	9.6	3.2	2.5	3.8	10.8
	30~39歳 (n=214)	4.7	2.8	11.2	5.1	5.6	9.3	8.4	6.1	7.5	6.1
	40~49歳 (n=272)	5.5	4.4	7.4	5.9	3.7	8.1	8.5	5.1	3.7	7.4
	50~59歳 (n=293)	13.0	14.0	8.9	7.2	8.9	6.8	7.5	9.9	6.5	5.1
	60~69歳 (n=225)	14.2	14.2	7.6	9.3	6.2	6.7	6.2	8.9	7.6	5.8
	70~79歳 (n=239)	17.6	15.5	6.7	10.5	11.3	5.4	7.9	8.4	9.2	3.3
	80歳以上 (n=141)	13.5	14.2	2.8	9.9	11.3	3.5	3.5	0.7	5.7	4.3

	放置自転車対策	観光振興などによる地域のイメージアップ	心身障がい者(児)福祉の充実	感染症対策の充実	消費生活に関する相談などの消費者対策	青少年健全育成の推進	区報や区民の声などの広報・広聴活動	その他	特になし	無回答	
全体 (n=1552)	5.6	5.4	5.4	5.2	4.6	2.7	2.6	5.8	1.8	5.9	
年代別	18~29歳 (n=157)	3.2	6.4	0.6	2.5	2.5	2.5	1.3	5.7	1.3	3.2
	30~39歳 (n=214)	3.3	4.7	2.3	3.7	4.7	4.7	1.4	8.9	2.3	3.3
	40~49歳 (n=272)	7.7	8.1	7.4	1.5	3.7	2.6	1.8	7.0	1.1	3.7
	50~59歳 (n=293)	4.1	7.2	5.8	4.8	5.8	2.4	3.1	7.5	3.4	2.4
	60~69歳 (n=225)	5.8	4.9	5.8	6.7	6.7	0.9	1.3	5.8	0.9	5.8
	70~79歳 (n=239)	6.3	3.3	9.2	8.8	4.6	2.5	5.0	1.3	1.7	7.1
	80歳以上 (n=141)	9.9	1.4	4.3	9.9	2.8	4.3	5.0	3.5	1.4	15.6

ライフステージ別にみると、家族形成期、家族成長前期を除いたライフステージで「地震・水害などの防災対策」が第1位に挙げられている。家族形成期、家族成長前期では「子どもの安全対策」が第1位、「地震・水害などの防災対策」が第2位に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） ライフステージ別

単位：%

区分	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
全体	地震・水害などの防災対策	56.6	地域防犯の取組	42.7	子どもの安全対策	30.3	高齢者福祉の充実	19.0	幼児・児童の子育て支援の充実	17.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	16.8	道路・交通網の整備	16.2
家族形成期	子どもの安全対策	53.8	地震・水害などの防災対策	49.5	幼児・児童の子育て支援の充実	48.9	地域防犯の取組	41.4	学校教育の充実	20.4	公園の整備充実・緑化の推進	18.3	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	16.7
家族成長前期	子どもの安全対策	69.5	地震・水害などの防災対策	57.8	地域防犯の取組	46.1	学校教育の充実	38.3	幼児・児童の子育て支援の充実	32.0	公園の整備充実・緑化の推進	23.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	14.1
家族成長後期	地震・水害などの防災対策	57.3	地域防犯の取組	47.9	子どもの安全対策	36.8	学校教育の充実	20.5	幼児・児童の子育て支援の充実	19.7	道路・交通網の整備	18.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	13.7
家族成熟期	地震・水害などの防災対策	62.5	地域防犯の取組	47.3	子どもの安全対策	27.7	高齢者福祉の充実	21.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	20.5	道路・交通網の整備	18.8	低所得者に対する福祉の充実	14.3
高齢期	地震・水害などの防災対策	66.1	地域防犯の取組	41.9	高齢者福祉の充実	33.1	子どもの安全対策	27.1	道路・交通網の整備	17.4	バリアフリー化の推進	16.5	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	14.8
(一人暮らし高齢期)	地震・水害などの防災対策	53.2	高齢者福祉の充実	40.4	地域防犯の取組	33.3	低所得者に対する福祉の充実	22.7	子どもの安全対策	17.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	14.9	バリアフリー化の推進	14.9
一人暮らし	地震・水害などの防災対策	52.7	地域防犯の取組	43.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.4	道路・交通網の整備	18.4	子どもの安全対策	17.4	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	13.4	低所得者に対する福祉の充実	13.4
その他	地震・水害などの防災対策	55.2	地域防犯の取組	42.9	高齢者福祉の充実	20.6	子どもの安全対策	19.5	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	18.3	道路・交通網の整備	16.0	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	13.5