

第50回
荒川区政世論調査
《報告書》

令和8年1月
荒川区

はじめに

区政運営のための指針づくりや、施策を行う上で大切なことは、区民の皆様の意見・要望を適切に把握・分析した上で、区民が真に望む区政を運営していくことです。そのため、区では、世論調査、区民の声などの広聴活動を積極的に実施しています。

また、区では現在、現行の基本構想の策定から間もなく 20 年を迎えることから、2040 年の荒川区の将来像や政策の方向性を定めるため、新たな「荒川区基本構想」の策定を進めています。策定にあたっては、区民の多様な声を把握するため、アンケートの他、ワークショップを通じて区民の生の声を聴くなど、様々な機会を捉えて区民参画を実施しています。

今年度の世論調査では、「居住と生活環境」「広報活動」「荒川区の魅力」「防災対策」「地域とのつながり・暮らし」「人権意識」「区政への関心と要望」の 7 項目について伺いました。

この調査によって得られた結果は、よりよい区政運営のための基礎資料として活用してまいります。併せて多くの皆様に参考にしていただければ幸いです。

おわりに、この調査にご協力くださいました区民並びに関係者の皆様に厚くお礼申し上げます。

令和 8 年 1 月

荒川区区政広報部秘書課

目 次

I 調査の概要	1
II 回答者の属性	7
III 質問と結果	13
IV 調査結果の要約	33
V 結果と分析	41
1. 居住と生活環境	43
(1) 居住年数	43
(2) 定住意向	45
(2-1) 住み続けたい理由	48
(2-2) 転居したい理由	49
(3) 住みよさ評価	50
(4) まちづくりを進めていく上で重要な課題	53
2. 広報活動	59
(1) 区政に関する情報の入手方法	59
3. 荒川区の魅力	63
(1) 荒川区の魅力だと感じているもの	63
(2) 荒川区の魅力を人に勧めたいか	67
(3) 荒川区に愛着を感じているか	71
4. 防災対策	74
(1) 災害時に備えた食料や飲料水の備蓄	74
(1-1) 災害時に備えた備蓄の量	77
(1-2) 備蓄を行っていない理由	81
(2) 災害用トイレの備蓄	84
(2-1) 災害用トイレの備蓄の量	87
(2-2) 災害用トイレを備蓄していない理由	91
(3) 家具の転倒・落下防止	94
(3-1) 家具の転倒・落下防止器具の未設置理由	98
(4) 感震ブレーカーの設置状況	101
(4-1) 感震ブレーカーの未設置理由	105
5. 地域とのつながり・暮らし	109
(1) 地域の行事や活動への参加頻度	109
(1-1) 参加している地域の行事や活動	114
(1-2) 地域の行事や活動に参加するようになったきっかけ	119
(2) 住居周辺の知っている団体活動	124
(3) 住居周辺の知っている団体	129
(4) 興味または参加してみたい活動	134
(5) 興味または参加してみたい団体	139
(6) 地域活動へ参加できるようにするために最も必要なこと	144

(7) 地域の団体が取り組むべき課題	149
(8) 地域の人々とのつながりの必要性	154
(8-1) つながりがある方が良いと思う理由	159
(8-2) つながりがない方が良いと思う理由	162
6. 人権意識	164
(1) 人権が守られているか	164
(2) 関心のある人権問題	169
(3) 多様性を認め合う社会の実現に必要な取組	173
7. 区政への関心と要望	176
(1) 区政への関心	176
(2) 区政への意見・要望などの伝達方法	181
(3) 今後、区に力を入れてほしい事業	183
VI 自由記述	191
VII 集計表	221

I 調査の概要

1. 調査の目的

本調査は、区民の意識や意向、意見、要望などを荒川区として把握し、これらを今後の区政運営に反映させるための基礎資料とするものである。

2. 調査の内容

- (1) 居住と生活環境
- (2) 広報活動
- (3) 荒川区の魅力
- (4) 防災対策
- (5) 地域とのつながり・暮らし
- (6) 人権意識
- (7) 区政への関心と要望

3. 調査の設計

- (1) 調査区域
荒川区全域
- (2) 母集団
荒川区在住の満 18 歳以上の個人（住民基本台帳による）
- (3) 標本数
3,000 サンプル
- (4) 抽出方法
層化 2 段階無作為抽出（7 地区に分類し対象者を抽出）
- (5) 調査期間
令和 7 年 8 月 30 日～令和 7 年 9 月 30 日
- (6) 調査実施機関
株式会社名豊

4. 調査の方法

- (1) 配布方法
郵送による配布
- (2) 回収方法
郵送またはインターネット回答（パソコン、スマートフォンを利用）による回収
- (3) 調査票
別添調査票を使用

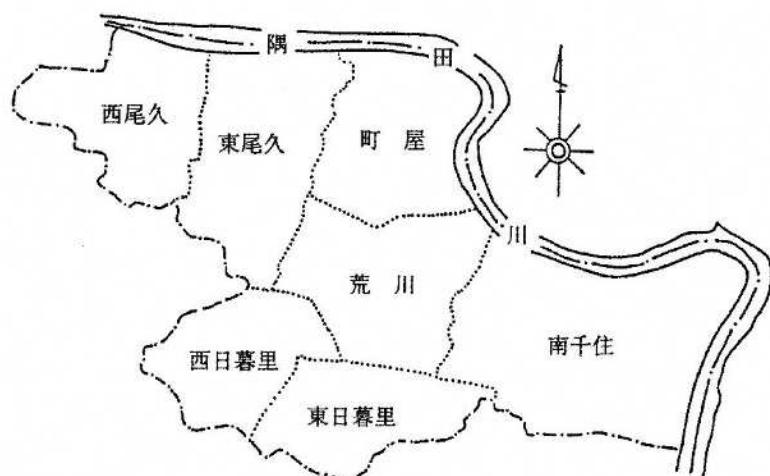
5. 回収結果

(1) 地域別

No	地域名	対象人口（構成比）		配布数	有効回収数	有効回収率
1	南千住	39,867	20.4%	611	327	53.5%
2	荒川	30,126	15.4%	462	239	51.7%
3	町屋	26,182	13.4%	401	211	52.6%
4	東尾久	25,150	12.8%	385	187	48.6%
5	西尾久	23,526	12.0%	361	195	54.0%
6	東日暮里	28,811	14.7%	441	204	46.3%
7	西日暮里	22,110	11.3%	339	168	49.6%
	無回答	-	-	-	21	-
	合計	195,772	100.0%	3,000	1,552	51.7%

(2) 回収方法別

No	回収方法	有効回収数	構成比
1	郵送回収	948	61.1%
2	インターネット	601	38.7%
3	持参	3	0.2%
	合計	1,552	100.0%



6. 報告書の見方

- (1) 図中の「n」は、その設問の回答者数を表している。
- (2) 集計は、小数点第2位を四捨五入して算出した。したがって、回答率を合計しても100%にはならず、1%の範囲で増減することがある。
- (3) 回答の比率(%)は、その設問の回答者数を基数として算出した。したがって、複数回答の設問はすべての比率を合計すると100%を超えることがある。
- (4) 本文やグラフ・数表上の選択肢表記は、場合によって語句を簡略化してある。
- (5) 集計は、全て単純集計、属性別クロス集計を行った。また、分析の必要に応じて設問間のクロス集計を行った。
- (6) 集計に際して使用した属性項目は、①年代、②居住地区、③職業、④同居世帯人数、⑤同居世帯構成、⑥住まいの形態、⑦国籍、⑧性別、⑨ライフステージである。
- (7) ライフステージは、以下の定義に従って区分した。
- ・家族形成期 「39歳以下で同居している子どものいない夫婦」または「同居している一番上の子どもが小学校入学前」
 - ・家族成長前期 「同居している一番上の子どもが小・中学生」
 - ・家族成長後期 「同居している一番上の子どもが高校・大学生」
 - ・家族成熟期 「64歳以下で同居している一番上の子どもが学校卒業」
 - ・高齢期 「65歳以上で同居している一番上の子どもが学校卒業」または「65歳以上で同居している子どもはいない」
 - ・高齢期（一人暮らし） 「65歳以上で一人暮らし」
 - ・一人暮らし 「64歳以下で一人暮らし」

(8) 分析軸に使用した属性項目は、無回答を除いてあるため、各属性の件数の合計が全体件数と一致しないことがある。

(9) 属性別の分析については、全体平均と比べ、統計的に有意差のあるものを中心にふれている。図表上で数値が高いものでも、有意差がなく分析でふれていない場合がある。なお、分析軸の基數が30以下のものについては、少数意見でも比率が拡大され有意差が生じやすいため、分析結果では基本的にふれないものとした。

(10) この調査の標本誤差は、おおよそ下記のとおりである。標本誤差は次表によって得られ、①比率算出の基數(n)及び②回答の比率(p)によって誤差幅が異なる。

$$= \pm \lambda \times \sqrt{\frac{N - n}{N - 1} \times \frac{p(1 - p)}{n}}$$

標本誤差
(2段階抽出)

λ = 信頼係数

N = 母集団数

n = 比率算出の基數

p = 回答の比率

回答の比率(p) 基数(n)	90%または 10%前後	80%または 20%前後	70%または 30%前後	60%または 40%前後	50%前後
1,552	± 1.5%	± 2.0%	± 2.3%	± 2.5%	± 2.5%
1,200	± 1.7%	± 2.3%	± 2.6%	± 2.8%	± 2.9%
900	± 2.0%	± 2.7%	± 3.1%	± 3.3%	± 3.3%
600	± 2.4%	± 3.3%	± 3.7%	± 4.0%	± 4.1%
300	± 3.5%	± 4.6%	± 5.3%	± 5.7%	± 5.8%

(注) 1. 表は $\lambda \doteq 2$ として算出した。

2. 表は $\frac{N-n}{N-1} \doteq 1$ として算出した。

3. 層化を行った場合の誤差は上記表の値よりやや小さくなる。

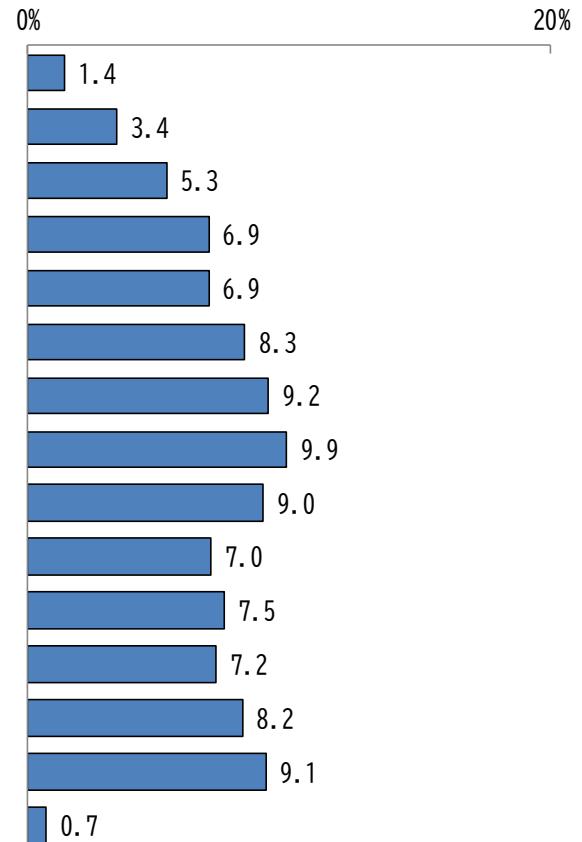
4. この表の見方は次のとおりである。

ある設問の回答者が 1,552 人であり、その設問中の選択肢の回答比率が 70% であった場合、その回答比率の誤差の範囲は最高でも ±2.3% の範囲内 (67.6%~72.4%) である。

II 回答者の属性

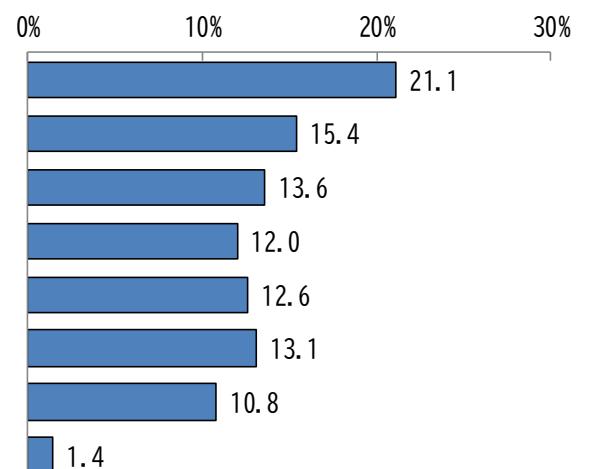
(1) F1 年代

No.	カテゴリ名	回答数	%
1	18・19歳	21	1.4
2	20～24歳	53	3.4
3	25～29歳	83	5.3
4	30～34歳	107	6.9
5	35～39歳	107	6.9
6	40～44歳	129	8.3
7	45～49歳	143	9.2
8	50～54歳	154	9.9
9	55～59歳	139	9.0
10	60～64歳	109	7.0
11	65～69歳	116	7.5
12	70～74歳	112	7.2
13	75～79歳	127	8.2
14	80歳以上	141	9.1
	無回答	11	0.7
	n (回答者数)	1,552	100.0



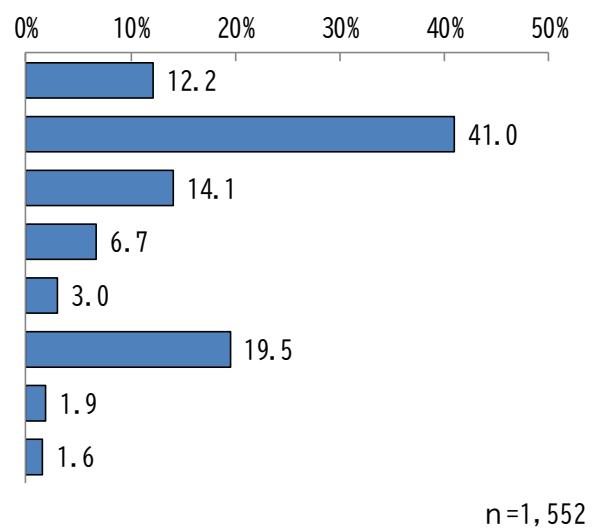
(2) F2 現在お住まいの地域

No.	カテゴリ名	回答数	%
1	南千住	327	21.1
2	荒川	239	15.4
3	町屋	211	13.6
4	東尾久	187	12.0
5	西尾久	195	12.6
6	東日暮里	204	13.1
7	西日暮里	168	10.8
	無回答	21	1.4
	n (回答者数)	1,552	100.0



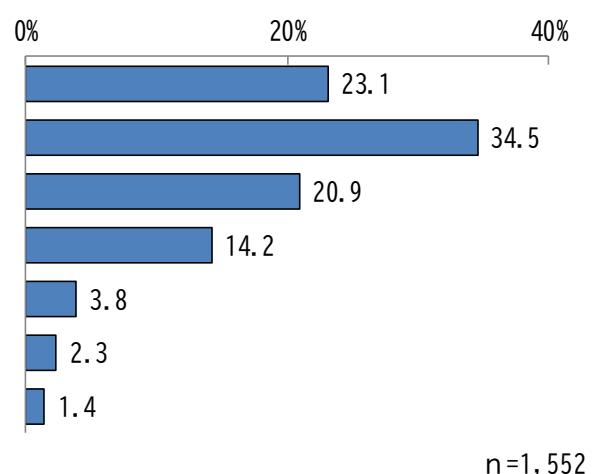
(3) F3 ご職業

No.	カテゴリ名	回答数	%
1	自営業主・事業主	189	12.2
2	会社員・公務員	636	41.0
3	パート・アルバイト・非常勤	219	14.1
4	家事専業	104	6.7
5	学生	47	3.0
6	無職（年金生活を含む）	302	19.5
7	その他	30	1.9
	無回答	25	1.6
	n（回答者数）	1,552	100.0



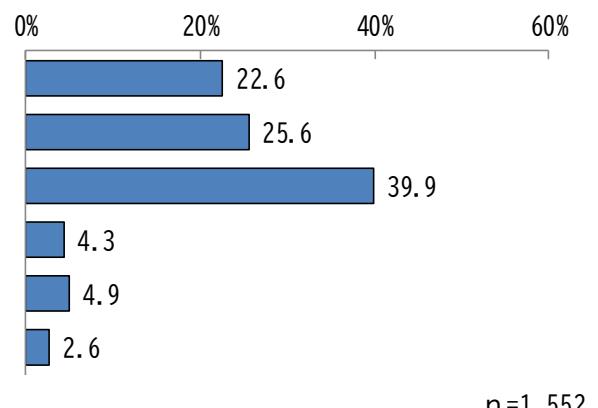
(4) F4 同居世帯の人数（あなた自身を含みます）

No.	カテゴリ名	回答数	%
1	1人	358	23.1
2	2人	535	34.5
3	3人	324	20.9
4	4人	220	14.2
5	5人	59	3.8
6	6人以上	35	2.3
	無回答	21	1.4
	n（回答者数）	1,552	100.0



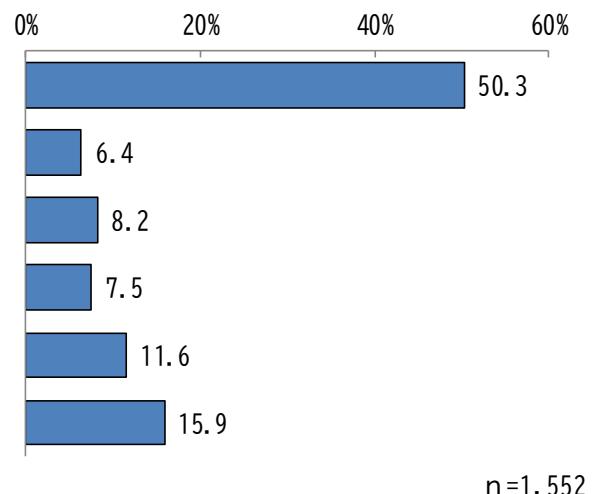
(5) F5 同居世帯の構成

No.	カテゴリ名	回答数	%
1	一人暮らし	351	22.6
2	夫婦のみ（事実婚、パートナーを含む）	398	25.6
3	二世代家族（親と子ども）	620	39.9
4	三世代家族（親と子どもと孫）	66	4.3
5	その他	76	4.9
	無回答	41	2.6
	n（回答者数）	1,552	100.0



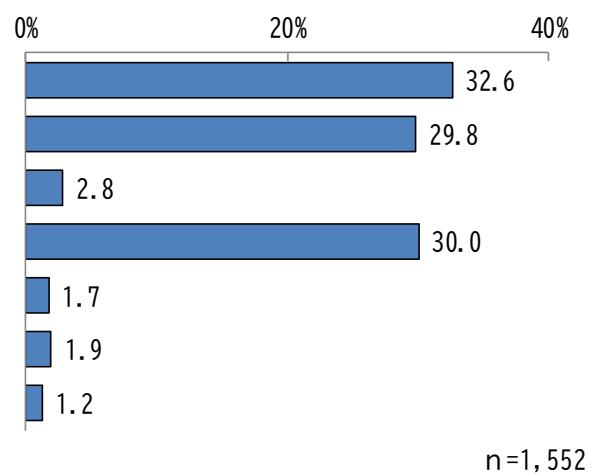
(6) F 6 同居しているお子様について

No.	カテゴリー名	回答数	%
1	同居している子どもはいない、独身、夫婦のみ（事実婚、パートナーを含む）など	780	50.3
2	一番上の子どもが小学校入学前	100	6.4
3	一番上の子どもが小・中学生	128	8.2
4	一番上の子どもが高校生・大学生	117	7.5
5	一番上の子どもが学校卒業	180	11.6
	無回答	247	15.9
	n (回答者数)	1,552	100.0



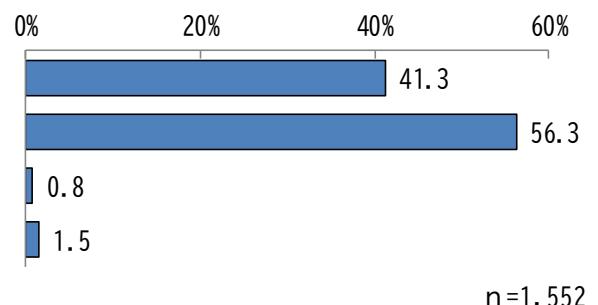
(7) F 7 お住まいの形態

No.	カテゴリー名	回答数	%
1	持ち家（一戸建て）	506	32.6
2	持ち家（集合住宅）	463	29.8
3	借家（一戸建て）	43	2.8
4	借家（集合住宅）	465	30.0
5	寮・社宅	27	1.7
6	その他	29	1.9
	無回答	19	1.2
	n (回答者数)	1,552	100.0



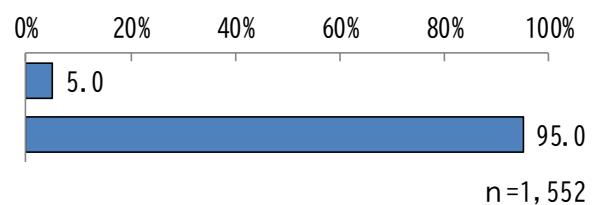
(8) F 8 性別

No.	カテゴリー名	回答数	%
1	男	641	41.3
2	女	874	56.3
3	その他（どちらでもない、わからない）	13	0.8
	無回答	24	1.5
	n (回答者数)	1,552	100.0



(9) F9 外国籍の有無

No.	カテゴリ一覧	回答数	%
1	外国籍	77	5.0
	無回答	1,475	95.0
	n (回答者数)	1,552	100.0



III 質問と結果



第50回 荒川区 区政世論調査

～回答にご協力をお願いします～

この調査は、区民の皆様のご意見を区政に反映し、区の施策・事業等を適切に実施していく基礎データとするため、住民基本台帳から無作為に抽出した3,000名の方を対象として、アンケート形式で実施するものです。調査の結果はすべて統計的に処理するとともに、調査への回答を区政世論調査以外に使用することは決してありません。調査結果は来年2月頃に区報で紹介するほか、区役所地下1階の情報提供コーナーや各区立図書館、荒川区ホームページで報告書を閲覧することができます。



回答期限 令和7年9月30日（火）まで

▼郵送で回答する場合

この調査票に回答をご記入ください。

- 質問は、3ページから始まります。
- 選択肢の番号に○印を付けてください。
- 「その他」を選ばれた場合は、（ ）内にその内容をご記入ください。

同封した水色の返信用封筒に、回答を記載した調査票（本書）を折り曲げて入れ、回答期限（令和7年9月30日）までに、ポストにご投函ください。※切手は不要です。

▼インターネット（パソコンやスマートフォン）で回答する場合



QRコードまたはURL (<https://www.city.arakawa.tokyo.jp/a003/kouhou/kouchou/yorontyousa/gokyouryokunoonegair7.html>) から回答フォームにアクセスし、ID（半角）を入力してください。

ID : 12345

※このIDは、インターネットにより回答を行うためのもので、個人を特定するものではありません。

- 前のページに戻る場合は、画面内の「戻る」ボタンを使用してください（ブラウザ、スマートフォンの「戻る」機能は使えません）。
- セキュリティ上、60分以上画面の切替が行われないと接続が切れる仕組みとなっています。回答を中断する場合は、「一時保存」ボタンを押して再開用URLをメモ帳等に保存してください。回答を再開する場合は、再開用URLからアクセスしてください。
- 回答の最後に「回答確認画面」が表示されたら、「送信」ボタンを押してください。「回答完了」画面が表示されたら終了です。

※通信サービスの接続料金は、利用者様のご負担となります。

●調査画面へのアクセス方法 (QRコードが読み込めない場合)

- ①荒川区ホームページトップページ右上にある「区政情報」をクリック。
(<https://www.city.arakawa.tokyo.jp/>)



- ②「広報・報道・広聴」をクリック。



- ③ページを下にスクロールし、「広聴」のカテゴリのうち、「世論調査」をクリック。



- ④「第50回荒川区政世論調査にご協力を」をクリックし、表示されるページの「回答はコチラから (画像)」をクリック。



- ⑤ログイン画面が表示されますので、1ページ記載のIDを入力し、「次へ」をクリック。



- ⑥入力画面が表示されますので、順に回答をしてください。

※必ず宛名のご本人が、回答くださるようお願いします。ただし、ご事情により、ご本人による記入が難しい場合は、ご家族の方が代わりに記入していただいても構いません。

※本調査で、区の職員や調査員が訪問や電話をすることはありません。

(親族や区役所職員・警察官等をかたった特殊詐欺が多発しています。ご注意ください。)

担当／荒川区秘書課総合相談係
電話／03-3802-3229（直通）
受付時間／月～金、8：30～17：15
※祝日を除く

委託先／株式会社名豊
電話／0120-960-569 担当：田島
受付時間／月～金、10：00～18：00
※祝日を除く

居住と生活環境

問1 荒川区にお住まいになって何年になりますか。(○は1つだけ)

1 5年未満	17.8%	2 5~9年	10.9%	3 10~19年	17.8%	4 20年以上	52.8%
						無回答	0.6%

問2 これからも荒川区にお住まいになりますか。(○は1つだけ)

1 住み続けるつもり	55.9%	2 当分の間は住むつもり	30.6%	3 できれば転居したい	3.6%	4 転居するつもり	3.0%	5 わからない	6.1%
								無回答	0.8%

問2で「1」、「2」とお答えの方に伺います

→問2-1 その主な理由は何ですか。次の中からお選びください。(○はいくつでも)

1 住み慣れているから	61.5%	9 子どもの教育のため	3.4%
2 自分の家（土地）だから	55.0%	10 地域での人間関係が良いから	14.4%
3 家の広さなどの居住環境が良いから	17.4%	11 自然や街並みなどの生活環境が良いから	12.4%
4 家賃（地代）が安いから	9.4%	12 文化や教育などの公共施設が整備されているから	7.2%
5 通勤・通学に便利だから	39.8%	13 まちの雰囲気が好きだから	19.4%
6 買い物など毎日の生活の便が良いから	43.0%	14 その他（)	5.2%
7 仕事や商売の関係で好都合だから	10.6%		無回答
8 保育園、幼稚園、ひろば館・ふれあい館など子育て環境が充実しているから	6.2%		0.3%

問2で「3」、「4」とお答えの方に伺います

→問2-2 その主な理由は何ですか。次の中からお選びください。(○はいくつでも)

1 自分の家（土地）ではないから	31.1%	9 子どもの教育のため	5.8%
2 家の広さなどの居住環境が悪いから	20.4%	10 地域での人間関係が悪いから	6.8%
3 家賃（地代）が高いから	26.2%	11 自然や街並みなどの生活環境が悪いから	14.6%
4 相続税、固定資産税の負担が重いから	1.9%	12 文化や教育などの公共施設が整備されていないから	4.9%
5 通勤・通学に不便だから	16.5%	13 まちの雰囲気が嫌いだから	9.7%
6 買い物など毎日の生活の便が悪いから	10.7%	14 その他（)	29.1%
7 仕事や商売の関係で不都合だから	9.7%		無回答
8 保育園、幼稚園、ひろば館・ふれあい館など子育て環境が充実していないから	0.0%		1.0%

ここからはすべての方に伺います

問3 現在の荒川区を住みよいと思いますか。(○は1つだけ)

1 非常に住みよい	22.0%	2 まあまあ住みよい	69.1%	3 やや住みにくい	6.1%	4 住みにくい	1.2%
						無回答	1.7%

問4 今後、荒川区のまちづくりを進めていく上で重要な課題と思われるものを、次の中からお選びください。
(○は3つまで)

1 住宅・住環境の整備	24.9%
2 道路の整備	24.6%
3 交通網の整備	13.7%
4 駅前などの開発整備	33.1%
5 公園・緑地の整備	18.3%
6 建物の不燃化などの防災まちづくり	32.4%
7 水辺環境などをつくる隅田川沿岸の整備	12.2%
8 歴史・文化を大切にした街並みの保全や景観の整備	10.1%
9 自然や環境に配慮したまちづくり	18.2%
10 歩道の段差解消など高齢者・障がい者に配慮したまちづくり	29.6%
11 その他()	10.4%
12 わからない	3.0%
無回答	2.5%

広報活動

問5 区政に関する情報は、どのようにして入手していますか。(○はいくつでも)

1 「あらかわ区報」	47.0%	10 ケーブルテレビ	4.8%
2 「あらかわ区議会だより」	16.9%	11 荒川区ホームページ	20.8%
3 「わたしの便利帳」	10.5%	12 荒川区メールマガジン	1.4%
4 区が作成したポスター・チラシ	11.3%	13 荒川区LINE	5.3%
5 町会の回覧板	19.3%	14 荒川区X(旧ツイッター)	3.5%
6 地域の掲示板	19.6%	15 荒川区フェイスブック	0.8%
7 人づて(家族・友人・知人)	16.0%	16 荒川区Youtube(区長の記者会見など)	1.4%
8 所属している会や団体	3.4%	17 その他()	3.7%
9 新聞	5.7%	18 特に入手していない	21.1%
		無回答	0.8%

あらかわ区報は、新聞折り込みのほか、区内などの駅の広報スタンドや区の施設、一部のコンビニエンスストア、区内の銭湯にも置いています。また、新聞未購読で希望する方の自宅にお届けするほか、アプリ配信も行っています。ぜひ、ご利用ください。

<https://www.city.arakawa.tokyo.jp/a004/kouhou/koho/goriyokudasai.html>



荒川区の魅力

問6 荒川区の魅力を感じているものを、次の中からお選びください。(○は3つまで)

1 交通の便	61.2%	11 都電	37.9%
2 飲食店	7.7%	12 日暮里織維街	9.2%
3 商店街	11.7%	13 あらかわ遊園	12.4%
4 地域のお祭り	11.3%	14 芸術・文化	0.6%
5 子育て環境	8.2%	15 伝統工芸・モノづくり	2.9%
6 スポーツ環境	1.9%	16 福祉サービス	3.2%
7 図書館	18.9%	17 まちの美化・リサイクル	0.4%
8 公園	8.6%	18 安全安心	7.1%
9 隅田川テラスなどの水辺	8.6%	19 その他()	1.7%
10 桜・バラなどの花々や緑	11.9%	無回答	6.9%

問7 問6で答えた荒川区の魅力を人に勧めたいですか。(○は1つだけ)

1 そう思う	27.0%	4 どちらかと言えばそう思わない	3.2%
2 どちらかと言えばそう思う	40.1%	5 そう思わない	3.5%
3 どちらでもない	23.8%	無回答	2.4%

問8 荒川区に愛着を感じていますか。(○は1つだけ)

1 そう思う	37.4%	4 どちらかと言えばそう思わない	2.6%
2 どちらかと言えばそう思う	41.9%	5 そう思わない	2.8%
3 どちらでもない	14.0%	無回答	1.2%

防災対策

問9 災害時に備えた食料や飲料水の備蓄について、どのような取組をしていますか。
(「1」、「2」、「3」は、○はいくつでも)

1 備蓄用として販売されている長期間保存用食料等（アルファ化米、乾パン、保存水等）を備蓄している	33.2%
2 普段使っている食料等（パックご飯、レトルト食品、缶詰、カップ麺、お菓子類、ペットボトル飲料（水・お茶等））の買い置きがある（日常備蓄）	62.3%
3 自宅ではなく、マンションの管理組合等の倉庫で備蓄している	6.6%
4 備蓄はしていない	22.7%
無回答	1.1%

→問9-1へ

問9-2へ

問9で「1」～「3」とお答えの方に伺います

問9-1 何日分の備蓄をしていますか。(○は1つだけ)

※備蓄用として販売されている食料等だけでなく、普段使っている食料等（パックご飯、レトルト食品、缶詰、カップ麺、お菓子類、ペットボトル飲料（水・お茶等））の買い置きをしている分（日常備蓄）も含めてご回答ください。

1 7日分以上の備蓄をしている	11.7%	2 3日分以上、7日分未満の備蓄をしている	49.0%	3 3日分未満の備蓄をしている	37.8%
				無回答	1.4%

問9で「4」とお答えの方に伺います

問9-2 食料や飲料水の備蓄を行っていない理由について、次の中から当てはまるものをお選びください。
(○はいくつでも)

1 何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから	39.8%
2 災害時には行政やボランティア等が飲料等を提供してくれるから	2.6%
3 備蓄物資の入替や管理が面倒だから	30.7%
4 地震や水害が起きる可能性は低いから	6.8%
5 お金がかかるから	27.8%
6 備蓄物資を置くスペースがないから	50.6%
7 その他 ()	7.1%
無回答	3.4%

《7日間以上の備蓄を推奨しています》

首都直下地震等により大きな災害が発生した際は、長期間物流が滞り、また電気、ガス、水道などのライフラインが一週間以上、復旧しない状態も考えられるため、区民の皆様に7日間以上の食料や飲料水等の備蓄【※】を推奨しています。

【※】備蓄量の目安(大人1人、1日あたり) 飲料水3ℓ、食料3食分

また、普段使っている食料等を少し多めに購入し、日常的に消費しながら、家の中に常に一定の食料や飲料水等を確保しておく「日常備蓄(ローリングストック法)」を推奨しています。長期保存用食品でなくとも、この方法であれば負担が少なく備蓄することができます。

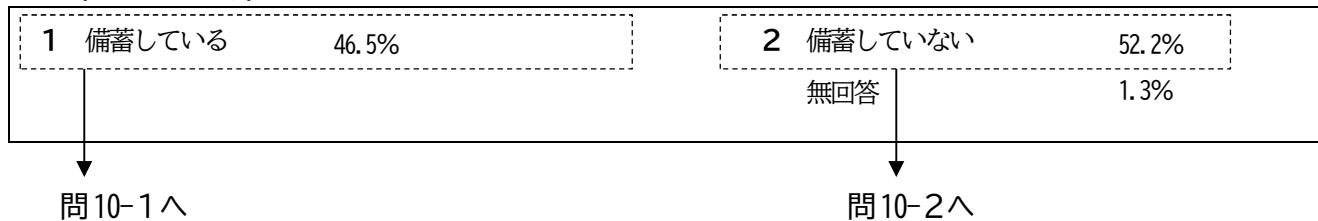
備蓄品は特別な保存食である必要はなく、日常使う食品で、保存できるもので構いません。(パックご飯、レトルト食品、缶詰、カップ麺、お菓子類、ペットボトル飲料(お茶など))

<https://www.city.arakawa.tokyo.jp/a013/bousai/sonae/nitijoubitiku.html>



ここからはすべての方に伺います

問10 あなたの家庭では、災害用トイレ(携帯トイレ、簡易トイレ)を備蓄していますか。
(○は1つだけ)

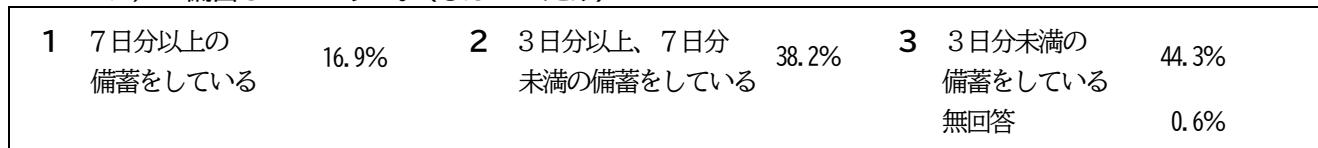


問10-1へ

問10-2へ

問10で「1」とお答えの方に伺います

問10-1 トイレの平均回数は、大人1日5回と言われています。何日分の災害用トイレ(携帯トイレ、簡易トイレ)を備蓄していますか。(○は1つだけ)



問10で「2」とお答えの方に伺います

問10-2 災害用トイレ（携帯トイレ、簡易トイレ）を備蓄していない理由を次の中からお選びください。（○はいくつでも）

1 どのくらい備蓄すれば良いかわからないから	36.0%
2 災害時には行政やボランティア等が提供してくれるから	7.3%
3 入替や管理が面倒だから	17.7%
4 どこで買うかわからないから	21.1%
5 お金がかかるから	23.5%
6 置くスペースがないから	30.2%
7 使用したことがなく使い方がわからないから	28.0%
8 その他（ ）	8.6%
無回答	2.5%

災害発生時に自宅に被害が無く安全な場合、自宅に留まる在宅避難が有効ですが、災害時には停電、断水、排水管の破損などで自宅の水洗トイレが使えなくなる恐れがあります。

また、避難所の仮設トイレは、多くの人が利用することから非常に混雑し、衛生状態が悪くなりがちなため、出来るだけトイレに行く回数を減らそうと水分や食事を控える傾向になると言われています。

災害時には食料、飲料水の確保と同様に、トイレ対策が重要となります。

ここからはすべての方に伺います

問11 あなたの家では、地震に備え、家具類の転倒・落下・移動防止対策器具（例：つっぱり棒、固定金具、ガラス飛散防止フィルム等）による対策を行っていますか。（○は1つだけ）

1 大部分の家具類に対策を行っている	14.6%
2 一部の家具類だけに対策を行っている	30.9%
3 対策器具の設置は行っていないが、家具類の配置を工夫している	12.0%
4 クローゼット等に収納しており、倒れるような家具類は置いていない	9.8%
5 行っていない	30.5%
無回答	2.1%

→問11-1へ

問11で「2」、「3」、「5」とお答えの方に伺います

問11-1 区で家具類の転倒・落下・移動防止対策器具の設置に5千円～2万円（条件有）の助成金が出る制度がありますが、一部の家具類だけに設置を行っている、または設置を行っていない理由を教えてください。（○はいくつでも）

1 固定する方法がわからない、または固定するのが難しいから	20.9%	5 固定しても効果がないと思うから	5.5%
2 賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから	24.5%	6 お金をかけたくないから	8.8%
3 持ち家に住んでおり、家具や壁に傷をつけたくないから	8.7%	7 助成制度を知らなかったから	37.4%
4 地震が起きても転倒・落下等しない、または転倒・落下等しても危険ではないと思うから	18.1%	8 設置が面倒だから	24.5%
		9 その他（ ）	6.7%
		無回答	2.6%

ここからはすべての方に伺います

問12 地震発生時の通電火災を防ぐために、強い揺れを感じた時に電気を自動的に止める「感震ブレーカー」の設置状況についてお答えください。(○は1つだけ)

1 全額自己負担で感震ブレーカーを設置した	6.3%
2 助成金を活用して感震ブレーカーを設置した	2.8%
3 東京都が無料配布したコンセントタイプ感震ブレーカーを設置した	4.2%
4 居住する前から感震ブレーカーが設置されていた	9.7%
5 感震ブレーカーを知っているが設置していない	18.4%
6 本設問まで感震ブレーカーを知らなかった	54.3%
無回答	4.4%

問12で「5」とお答えの方に伺います

→問12-1 荒川区では感震ブレーカー等の設置について、5千円～10万円（条件有）の助成金が出る制度がありますが、「感震ブレーカー」を設置していない理由を次の中からお選びください。
(○はいくつでも)

1 設置する方法がわからない、または設置するのが難しいから	30.4%
2 貸貸住宅や借家、寮等に住んでおり、設置できないから	21.0%
3 分電盤が古く、感震ブレーカーを取り付けることができないから	6.3%
4 電気が突然止まるとき困るから	5.9%
5 設置しても効果がないと思うから	3.8%
6 避難時等にブレーカーを切る等、感震ブレーカー設置以外の 通電火災対策をしているから	7.3%
7 お金をかけたくないから	5.2%
8 助成制度を知らなかったから	38.5%
9 設置が面倒だから	22.0%
10 その他（ ）	6.6%
無回答	0.0%

荒川区では、家具類の転倒・落下・移動防止対策器具や感震ブレーカーの購入・設置費用の助成を行っています。また、高齢者のみの世帯や障がい者のいる世帯等には、簡易型感震ブレーカー及び自動点灯ライトの無料配付事業も行っています。事業の詳細は、区ホームページで確認できます。

<https://www.city.arakawa.tokyo.jp/bousai/sonae/index.html>



地域とのつながり・暮らし

ここからはすべての方に伺います

問13 あなたは、地域の行事や活動に参加していますか。(○は1つだけ)

1 いつも参加している	4.1%	3 ほとんど参加していない	31.5%
2 時々参加している	24.6%	4 まったく参加しない	26.2%
		5 行事を知らない	12.2%
		無回答	1.5%

(問13で「1」、「2」とお答えの方に伺います)

問13-1 次のうち、どのようなものに参加していますか。(○はいくつでも)

1 町会・自治会の活動	43.8%	7 環境美化・リサイクルに関する活動	9.4%
2 お祭りなどの地域の催し	71.5%	8 高齢者・障がい者等の支援	4.9%
3 交通安全や、防災・防犯に関する活動	19.6%	9 動物愛護に関する活動	0.7%
4 趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	12.1%	10 子育て支援	10.3%
5 スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	15.1%	11 緑化推進に関する活動	1.6%
6 読書や文化啓発に関する活動	4.3%	12 学校行事・教育に関する活動	19.8%
		13 その他（ ）	0.7%
		無回答	2.2%

(問13で「1」、「2」とお答えの方に伺います)

問13-2 あなたが地域の行事や活動に参加するようになったきっかけはどのようなものでしたか。次の中からお選びください。(○は1つだけ)

1 家族が参加していたから、あるいは家族にかかわる活動だから	33.3%
2 友人・知人に誘われたから	23.6%
3 地域の課題を解決したかったから	3.8%
4 子育てが一段落したから、または、定年後などで時間に余裕ができたから	2.7%
5 参加するのが当たり前だったから	12.4%
6 人手が足りなかったから仕方なく	3.1%
7 その他（ ）	9.2%
無回答	11.9%

ここからはすべての方に伺います

問14 次のうち、あなたの住居の周辺では、以下の種類の、団体による活動は行われていますか。知っている活動を選んでください。(○はいくつでも)

1 町会・自治会の活動	60.9%	8 高齢者・障がい者等の支援	11.3%
2 お祭りなどの地域の催し	77.4%	9 動物愛護に関する活動	3.2%
3 交通安全や、防災・防犯に関する活動	39.2%	10 子育て支援	13.5%
4 趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	14.4%	11 緑化推進に関する活動	5.7%
5 スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	29.0%	12 学校行事・教育に関する活動	15.1%
6 読書や文化啓発に関する活動	6.8%	13 その他（ ）	0.8%
7 環境美化・リサイクルに関する活動	13.9%	14 知っている活動はない	10.8%
		無回答	1.7%

問15 次のうち、あなたの住居の周辺にある、以下の種類の、団体は知っていますか。知っている団体を選んでください。(○はいくつでも)

1 町会・自治会	74.7%	12 社会福祉協議会	15.8%
2 商店街	48.1%	13 地域包括支援センター	22.9%
3 公衆浴場	30.2%	14 障がい者団体	6.1%
4 消防団	34.1%	15 民生委員・児童委員	17.2%
5 防犯協会	8.3%	16 シルバー人材センター	30.2%
6 趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体	10.5%	17 動物愛護団体	3.3%
7 高年者クラブ	8.5%	18 青少年育成団体(子ども会含む)	3.5%
8 青年会議所	3.3%	19 緑化推進団体	2.8%
9 女性団体	1.4%	20 P T A	25.5%
10 コミュニティカレッジ	5.5%	21 その他の地域活動団体 ()	0.8%
11 環境保全団体	1.1%	22 知っている団体はない 無回答	12.8% 1.9%

問16 次のうち、(現在参加されているもの以外で) 興味のあるものまたは参加してみたいと思う活動はありますか。(○はいくつでも)

1 町会・自治会の活動	7.4%	8 高齢者・障がい者等の支援	6.2%
2 お祭りなどの地域の催し	17.8%	9 動物愛護に関する活動	6.5%
3 交通安全や、防災・防犯に関する活動	5.6%	10 子育て支援	7.8%
4 趣味・娯楽・自己啓発等のサークル活動	18.0%	11 緑化推進に関する活動	6.6%
5 スポーツ・健康(ラジオ体操、ころばん体操等)に関する活動	15.5%	12 学校行事・教育に関する活動	4.9%
6 読書や文化啓発に関する活動	8.8%	13 その他()	2.2%
7 環境美化・リサイクルに関する活動	6.5%	14 興味のあるまたは参加してみたい活動はない 無回答	38.7% 6.6%

問17 次のうち、(現在参加されているもの以外で) 興味のあるものまたは参加してみたいと思う団体はありますか。(○はいくつでも)

1 町会・自治会	5.5%	13 地域包括支援センター	3.1%
2 地域活動を行う商店街	4.5%	14 障がい者団体	2.2%
3 地域活動を行う公衆浴場	3.1%	15 民生委員・児童委員	1.4%
4 消防団	1.6%	16 シルバー人材センター	4.7%
5 防犯協会	2.4%	17 動物愛護団体	6.1%
6 趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体	14.9%	18 青少年育成団体(子ども会含む)	1.4%
7 高年者クラブ	2.1%	19 緑化推進団体	4.4%
8 青年会議所	0.6%	20 P T A	1.2%
9 女性団体	1.8%	21 その他の地域活動団体 ()	0.8%
10 コミュニティカレッジ	4.7%	22 興味のあるまたは参加してみたい団体はない 無回答	51.7% 9.3%
11 環境保全団体	2.3%		
12 社会福祉協議会	2.3%		

問18 あなたは、地域の活動で多くの方が参加できるようにするために何が最も必要だと思いますか。
(○は1つだけ)

1 活動内容を区内外に積極的にPRすること	13.8%
2 活動団体（町会、NPO、自主活動など）が信頼できる組織であること	7.8%
3 活動内容を魅力的なものにすること	11.0%
4 活動に気軽に参加できるようにすること	22.3%
5 地域のニーズ・課題にあった活動をすること	5.0%
6 活動の目的が明確で共感できること	9.5%
7 自分の業務・特技・余暇の範囲で負担が少なくできること	16.9%
8 その他（ ）	2.8%
無回答	10.9%

問19 あなたは、地域で活動する団体が取り組むべき地域の課題とはどのようなものだと思いますか。重要なと思われるものを、次の中からお選びください。(○はいくつでも)

1 防災・防犯・交通安全の対策	58.6%	7 地域の将来的な課題（扱い手不足、空き家問題など）	24.2%
2 環境美化や生活環境の整備	30.4%	8 多文化共生や支援	10.5%
3 高齢者等が暮らしやすいまちづくり	34.4%	9 地域で活動する団体の取組には関心はない	5.3%
4 子育てしやすいまちづくり	34.3%	10 その他（ ）	2.6%
5 子ども・若者を取り巻く社会問題	20.9%	無回答	3.5%
6 地域の人と人とのつながりづくり	27.1%		

問20 あなたは地域の人々とのつながりは、ある方が良いと思いますか。(○は1つだけ)

※ここで「つながり」は地域の活動や団体への参加に限らず、近所の人々との日常的な付き合い等を含みます。

1 ある方が良い	35.0%	3 どちらかと言えばない方が良い	10.7%
2 どちらかと言えばある方が良い	48.7%	4 ない方が良い	3.2%
		無回答	2.4%

(問20で「1」、「2」とお答えの方に伺います)

問20-1 地域の人々とのつながりがある方が良いと思う理由はどのようなものですか。
(○はいくつでも)

1 人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから	54.5%
2 隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから	69.3%
3 いざというときに頼りにできるから	53.4%
4 日常の仕事や生活にとって利益があるから	8.2%
5 地域の情報や他人の考え方がわかるから	22.8%
6 自分の成長につながるから	10.3%
7 地域の人々以外とのつながりがないから	4.2%
8 その他()	1.7%
無回答	0.5%

(問20で「3」、「4」とお答えの方に伺います)

問20-2 地域の人々とのつながりがない方が良いと思う理由はどのようなものですか。
(○はいくつでも)

1 日常的な会話等のコミュニケーションが負担だから	32.4%
2 よく知らない人々とつきあうのは不安だから	40.3%
3 人づきあいが苦手だから	39.8%
4 他人に頼られたくないから	12.5%
5 地域の行事や活動への参加を求められるから	26.9%
6 他のやりたいことをやる時間がなくなるから	16.7%
7 他のやらなければならないことをやる時間がなくなるから	22.2%
8 地域の人々以外とのつながりがあるから	14.8%
9 その他()	6.0%
無回答	0.9%

ここからはすべての方に伺います

問21 あなたは、今の社会は人権が守られていると思いますか。(○は1つだけ)

1 十分 守られている	2 十分ではないが 守られている	3 あまり守られて いない	4 全然守られて いない	3.4%
15.2%	59.2%	17.9%	無回答	4.3%

問22 あなたが、関心があり、解消に向けて取り組むべきと考える人権問題は何ですか。

(○はいくつでも)

1 女性に対する差別・暴力	32.5%
2 子どもに対するいじめ・虐待	52.6%
3 高齢者に対する差別・虐待	26.4%
4 障がい者に対する偏見・差別・虐待	31.9%
5 自分や家族の出身地に対する偏見・差別(部落差別)	7.0%
6 アイヌの人々に対する偏見・差別	7.5%
7 外国人に対する偏見・差別	19.4%
8 感染症(HIV・新型インフルエンザ等の新興感染症)に関連する偏見・差別	10.2%
9 刑を終えて出所した人やその家族に対する偏見・差別	7.2%
10 犯罪被害者やその家族に対する偏見・差別	11.5%
11 インターネット上で誹謗中傷・個人情報の暴露	47.5%
12 北朝鮮による拉致問題	19.1%
13 ホームレスに対する偏見・差別	7.4%
14 性的指向※1・性自認※2を理由とする偏見・差別	14.7%
15 性的搾取・強制労働等を目的とした人身取引	15.1%
16 震災等の災害に起因する偏見・差別	10.7%
17 様々なハラスメント※3	30.9%
18 その他()	2.7%
19 特になし	8.2%
無回答	3.8%

※1 「性的指向」とは、どのような性別の人に好きになるのかをいい、異性愛のほか、同性愛や両性愛を含みます。

※2 「性自認」とは、自分の性をどのように認識しているか(心の性)をいい、生物学的な性と心の性が一致しない方もいます。

※3 「ハラスメント」とは、「嫌がらせ、いじめ」の意で、セクハラ(セクシュアルハラスメント)やパワハラ(パワーハラスメント)、カスハラ(カスタマーハラスメント)等があります。

問23 すべての人の人権が尊重され、多様性を認め合う社会を実現するためには、どのような事業や取組が必要だと考えますか。(○はいくつでも)

1 子どもを対象とした啓発イベント・教室	34.0%
2 大人を対象とした人権啓発の講演会・セミナー	28.1%
3 相談窓口の案内・周知	40.9%
4 さまざまな支援制度の案内・周知	44.3%
5 関係法令の整備	30.7%
6 地域における交流の推進	19.1%
7 会社や企業における啓発の取組	18.8%
8 その他()	4.4%
無回答	7.6%

区政への関心と要望

問24 あなたは、区政にどの程度関心がありますか。(○は1つだけ)

1 関心がある 15.5%	2 やや関心がある 43.8%	3 あまり関心がない 29.3%	4 関心がない 5.2%	5 わからない 3.1%
				無回答 3.2%

問25 区に意見・要望や相談することがある場合、どのような手段を利用したいですか。
(○はいくつでも)

1 区の担当窓口などに来庁する	29.8%
2 区の担当窓口などに電話する	41.9%
3 「区民の声」などを送る	15.7%
4 電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する	39.2%
5 パソコンやスマートフォンを活用したテレビ電話を利用する	6.0%
6 議員を通じて伝える	8.1%
7 町会・自治会を通じて伝える	7.7%
8 その他()	2.3%
無回答	4.8%

問26 荒川区が行っている次の事業のうち、「今後、特に力を入れてほしいと思うもの」を、次の中からお選びください。(○は5つまで)

1 地震・水害などの防災対策	56.6%	16 バリアフリー化の推進	9.7%
2 地域防犯の取組	42.7%	17 健康づくりなどの保健衛生施策	7.6%
3 子どもの安全対策	30.3%	の充実	
4 文化芸術の振興	7.1%	18 感染症対策の充実	5.2%
5 生涯学習・社会教育の振興	6.3%	19 幼児・児童の子育て支援の充実	17.1%
6 スポーツの振興	5.9%	20 青少年健全育成の推進	2.7%
7 産業の振興	6.8%	21 魅力ある景観づくり、木造住宅 密集地域の改善など街づくりの推進	13.3%
8 消費生活に関する相談などの 消費者対策	4.6%	22 道路・交通網の整備	16.2%
9 就労支援の充実	6.5%	23 放置自転車対策	5.6%
10 観光振興などによる地域の イメージアップ	5.4%	24 公園の整備充実・緑化の推進	12.7%
11 リサイクルなどの環境配慮活動の推進	7.3%	25 良好な住宅の確保などの住宅対策	8.4%
12 騒音・ポイ捨て対策などの良好な 生活環境のための施策の充実	16.8%	26 学校教育の充実	11.2%
13 低所得者に対する福祉の充実	10.8%	27 区報や区民の声などの広報・ 広聴活動	2.6%
14 高齢者福祉の充実	19.0%	28 その他 ()	5.8%
15 心身障がい者(児) 福祉の充実	5.4%	29 特になし 無回答	1.8% 5.9%

あなたご自身について

最後に、お答えいただいた「あなた」ご自身のことについておたずねします。これまでお答えいただいたことを統計的に分析するために必要なものですので、是非ご記入ください。

F1 年代

1 18・19歳	1.4%	6 40～44歳	8.3%	11 65～69歳	7.5%
2 20～24歳	3.4%	7 45～49歳	9.2%	12 70～74歳	7.2%
3 25～29歳	5.3%	8 50～54歳	9.9%	13 75～79歳	8.2%
4 30～34歳	6.9%	9 55～59歳	9.0%	14 80歳以上	9.1%
5 35～39歳	6.9%	10 60～64歳	7.0%	無回答	0.7%

F2 現在お住まいの地域

1 南千住（　　）丁目	21.1%	5 西尾久（　　）丁目	12.6%
2 荒川（　　）丁目	15.4%	6 東日暮里（　　）丁目	13.1%
3 町屋（　　）丁目	13.6%	7 西日暮里（　　）丁目	10.8%
4 東尾久（　　）丁目	12.0%	無回答	1.4%

F3 ご職業

1 自営業主・事業主	12.2%	5 学生	3.0%
2 会社員・公務員	41.0%	6 無職（年金生活を含む）	19.5%
3 パート・アルバイト・非常勤	14.1%	7 その他（　　）	1.9%
4 家事専業	6.7%	無回答	1.6%

F4 同居世帯の人数（あなた自身を含みます）

1 1人	23.1%	3 3人	20.9%	5 5人	3.8%
2 2人	34.5%	4 4人	14.2%	6 6人以上	2.3%
				無回答	1.4%

F5 同居世帯の構成

1 一人暮らし	22.6%	4 三世代家族（親と子どもと孫）	4.3%
2 夫婦のみ（事実婚、パートナーを含む）	25.6%	5 その他	4.9%
3 二世代家族（親と子ども）	39.9%	無回答	2.6%

F6 同居しているお子様について

1 同居している子どもはない、独身、夫婦のみ (事実婚、パートナーを含む) など	50.3%	3 一番上の子どもが小・中学生	8.2%
2 一番上の子どもが小学校入学前	6.4%	4 一番上の子どもが高校生・大学生	7.5%
		5 一番上の子どもが学校卒業	11.6%
		無回答	15.9%

F7 お住まいの形態

1 持ち家（一戸建て）	32.6%	4 借家（集合住宅）	30.0%
2 持ち家（集合住宅）	29.8%	5 寮・社宅	1.7%
3 借家（一戸建て）	2.8%	6 その他（ ）	1.9%
		無回答	1.2%

F8 性別

1 男	41.3%	2 女	56.3%	3 その他（どちらでもない、わからない）	0.8%
				無回答	1.5%

F9 外国人住民の皆様の意向や生活意識などを把握させていただくため、
外国籍の方は、右の□の中に○印を記入してください。

5.0%

区政についてのご意見・ご要望がありましたら、ご記入ください。

以上でアンケートは終了です。ご協力ありがとうございました。



IV 調査結果の要約

1. 居住と生活環境

(1) 居住年数

居住年数について聞いたところ、「20年以上」(52.8%) の《長期居住者》が5割強で最も高く、次いで「10~19年」(17.8%) と「5~9年」(10.9%) を合わせた《中期居住者》(28.7%) が3割近く、「5年未満」(17.8%) の《短期居住者》が2割近い。

(2) 定住意向

定住意向について聞いたところ、「住み続けるつもり」(55.9%) と「当分の間は住むつもり」(30.6%) を合わせた《住み続けたい》の割合が8割半ば(86.5%) を超えている。

一方、「できれば転居したい」(3.6%) と「転居するつもり」(3.0%) を合わせた《転居したい》(6.6%) の割合は1割未満となっている。

(2-1) 住み続けたい理由

住み続けたい理由について聞いたところ、「住み慣れているから」(61.5%) が6割強と最も高く、次いで「自分の家（土地）だから」(55.0%)、「買い物など毎日の生活の便が良いから」(43.0%)、「通勤・通学に便利だから」(39.8%) が比較的高くなっている。

(2-2) 転居したい理由

転居したい理由について聞いたところ、「自分の家（土地）ではないから」(31.1%) が3割強で最も高く、次いで「家賃（地代）が高いから」(26.2%)、「家の広さなどの居住環境が悪いから」(20.4%) が比較的高くなっている。

(3) 住みよさ評価

住みよさ評価について聞いたところ、「非常に住みよい」(22.0%) と「まあまあ住みよい」(69.1%) を合わせた《住みよい》(91.1%) の割合は9割強と圧倒的に高い。

一方、「やや住みにくい」(6.1%) と「住みにくい」(1.2%) を合わせた《住みにくい》(7.3%) は1割に満たない。

(4) まちづくりを進めていく上で重要な課題

まちづくりを進めていく上で重要な課題について聞いたところ、「駅前などの開発整備」(33.1%) が3割超で最も高く、次いで「建物の不燃化などの防災まちづくり」(32.4%) が約3割と高くなっている。

2. 広報活動

(1) 区政に関する情報の入手方法

区政に関する情報の入手方法について聞いたところ、「あらかわ区報」(47.0%) が5割近くで最も高く、次いで「荒川区ホームページ」(20.8%) となっている。

3. 荒川区の魅力

(1) 荒川区の魅力だと感じているもの

荒川区の魅力だと感じているものについて聞いたところ、「交通の便」(61.2%) が6割強と最も高く、次いで「都電」(37.9%) が4割近くとなっている。

(2) 荒川区の魅力を人に勧めたいか

荒川区の魅力を人に勧めたいか聞いたところ、「そう思う」(27.0%)と「どちらかと言えばそう思う」(40.1%)を合わせた《そう思う》(67.1%)の割合が7割近く比較的高い割合を示している。

一方、「どちらかと言えばそう思わない」(3.2%)と「そう思わない」(3.5%)を合わせた《そう思わない》(6.7%)の割合は1割未満となっている。

(3) 荒川区に愛着を感じているか

荒川区に愛着を感じているか聞いたところ、「そう思う」(37.4%)と「どちらかと言えばそう思う」(41.9%)を合わせた《そう思う》(79.3%)の割合が約8割と高い割合を示している。

一方、「どちらかと言えばそう思わない」(2.6%)と「そう思わない」(2.8%)を合わせた《そう思わない》(5.4%)の割合は1割未満となっている。

4. 防災対策

(1) 災害時に備えた食料や飲料水の備蓄

災害時に備えた食料や飲料水の備蓄について聞いたところ、「普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）」(62.3%)が6割強で最も高く、次いで「備蓄用として販売されている長期間保存用食料等を備蓄している」(33.2%)が3割となっている。一方、「備蓄はしていない」(22.7%)は2割強を占める。

(1-1) 災害時に備えた備蓄の量

災害時に備えた備蓄の量について聞いたところ、「7日分以上の備蓄をしている」(11.7%)と「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」(49.0%)を合わせた《3日分以上の備蓄をしている》(60.7%)は6割強となっている。

(1-2) 備蓄を行っていない理由

備蓄を行っていない理由について聞いたところ、「備蓄物資を置くスペースがないから」(50.6%)が5割と最も高く、以下、「何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから」(39.8%)、「備蓄物資の入替や管理が面倒だから」(30.7%)が続いている。

(2) 災害用トイレの備蓄

災害用トイレの備蓄について聞いたところ、「備蓄していない」(52.2%)は5割強を占める。一方、「備蓄している」(46.5%)も5割に近くなっている。

(2-1) 災害用トイレの備蓄の量

災害用トイレの備蓄の量について聞いたところ、「3日分未満の備蓄をしている」(44.3%)が4割強と最も高く、次いで「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」(38.2%)が4割近くとなっている。「7日分以上の備蓄をしている」(16.9%)は1割半ばを超えている。

(2-2) 災害用トイレを備蓄していない理由

災害用トイレを備蓄していない理由について聞いたところ、「どのくらい備蓄すれば良いかわからないから」(36.0%)が4割近く最も高く、以下、「置くスペースがないから」(30.2%)、「使用したことがなく使い方がわからないから」(28.0%)が続いている。

(3) 家具の転倒・落下防止

家具の転倒・落下防止について聞いたところ、「一部の家具類だけに対策を行っている」(30.9%)と「大部分の家具類に対策を行っている」(14.6%)を合わせた《設置している》

(45.5%) は4割を超えており、「対策器具の設置は行っていないが、家具類の配置を工夫している」(12.0%) が1割強、「クローゼット等に収納しており、倒れるような家具類は置いていない」(9.8%) は1割弱となっている。一方、「行っていない」(30.5%) は3割となっている。

(3-1) 家具の転倒・落下防止器具の未設置理由

家具の転倒・落下防止器具の未設置理由について聞いたところ、「助成制度を知らなかったから」(37.4%) が4割近くで最も高く、以下、「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから」(24.5%)、「設置が面倒だから」(24.5%)、「固定する方法がわからない、または固定するのが難しいから」(20.9%) が続いている。

(4) 感震ブレーカーの設置状況

感震ブレーカーの設置状況について聞いたところ、「全額自己負担で感震ブレーカーを設置した」(6.3%) と「助成金を活用して感震ブレーカーを設置した」(2.8%) と「東京都が無料配布したコンセントタイプ感震ブレーカーを設置した」(4.2%) と「居住する前から感震ブレーカーが設置されていた」(9.7%) を合わせた《設置している》(23.0%) は2割強となっている。「感震ブレーカーを知っているが設置していない」(18.4%) は2割近くで、「本設問まで感震ブレーカーを知らなかった」(54.3%) が5割を占める。

(4-1) 感震ブレーカーの未設置理由

感震ブレーカーの未設置理由について聞いたところ、「助成制度を知らなかったから」(38.5%) が4割近くと最も高く、以下、「設置する方法がわからない、または設置するのが難しいから」(30.4%)、「設置が面倒だから」(22.0%)、「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、設置できないから」(21.0%) が続いている。

5. 地域とのつながり・暮らし

(1) 地域の行事や活動への参加頻度

地域の行事や活動への参加頻度を聞いたところ、「いつも参加している」(4.1%) と「時々参加している」(24.6%) を合わせた《参加している》(28.7%) は3割近くとなっている。一方、「ほとんど参加していない」(31.5%) と「まったく参加しない」(26.2%) を合わせた《参加していない》(57.7%) は6割近くとなっている。

(1-1) 参加している地域の行事や活動

参加している地域の行事や活動について聞いたところ、「お祭りなどの地域の催し」(71.5%) が約7割と最も高く、次いで「町会・自治会の活動」(43.8%) が4割強となっている。

(1-2) 地域の行事や活動に参加するようになったきっかけ

地域の行事や活動に参加するようになったきっかけについて聞いたところ、「家族が参加していたから、あるいは家族にかかわる活動だから」(33.3%) が約3割と最も高く、以下、「友人・知人に誘われたから」(23.6%)、「参加するのが当たり前だったから」(12.4%) が続いている。

(2) 住居周辺の知っている団体活動

住居周辺の知っている団体活動について聞いたところ、「お祭りなどの地域の催し」(77.4%)が8割近くで最も高く、次いで「町会・自治会の活動」(60.9%)が6割と高くなっている。一方、「知っている活動はない」(10.8%)は1割となっている。

(3) 住居周辺の知っている団体

住居周辺の知っている団体について聞いたところ、「町会・自治会」(74.7%)が7割を超えて最も高く、次いで「商店街」(48.1%)が比較的高くなっている。

(4) 興味または参加してみたい活動

興味または参加してみたい活動について聞いたところ、「興味のあるまたは参加してみたい活動はない」(38.7%)を除くと、「趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動」(18.0%)が2割近くと最も高く、以下、「お祭りなどの地域の催し」(17.8%)、「スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動」(15.5%)が続いている。

(5) 興味または参加してみたい団体

興味または参加してみたい団体について聞いたところ、「興味のあるまたは参加してみたい団体はない」(51.7%)を除くと、「趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体」(14.9%)が1割半ば近くと最も高く、それ以外の選択肢の割合は1割未満となっている。

(6) 地域活動へ参加できるようにするために最も必要なこと

地域活動へ参加できるようにするために最も必要なことについて聞いたところ、「活動に気軽に参加できるようにすること」(22.3%)が2割強と最も高く、以下、「自分の業務・特技・余暇の範囲で負担が少なくできること」(16.9%)、「活動内容を区内外に積極的にPRすること」(13.8%)が続いている。

(7) 地域の団体が取り組むべき課題

地域の団体が取り組むべき課題について聞いたところ、「防災・防犯・交通安全の対策」(58.6%)が6割近くと最も高く、以下、「高齢者等が暮らしやすいまちづくり」(34.4%)、「子育てしやすいまちづくり」(34.3%)、「環境美化や生活環境の整備」(30.4%)が続いている。

(8) 地域の人々とのつながりの必要性

地域の人々とのつながりの必要性について聞いたところ、「ある方が良い」(35.0%)と「どちらかと言えばある方が良い」(48.7%)を合わせた《ある方が良い》(83.7%)の割合は8割を超える高い割合を示している。

一方、「どちらかと言えばない方が良い」(10.7%)と「ない方が良い」(3.2%)を合わせた《ない方が良い》(13.9%)は1割半ば近くとなっている。

(8-1) つながりがある方が良いと思う理由

つながりがある方が良いと思う理由について聞いたところ、「隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから」(69.3%)が約7割と最も高く、以下、「人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから」(54.5%)、「いざというときに頼りにことができるから」(53.4%)が続いている。

(8-2) つながりがない方が良いと思う理由

つながりがない方が良いと思う理由について聞いたところ、「よく知らない人々とつきあうのは不安だから」(40.3%)が4割と最も高く、以下、「人づきあいが苦手だから」(39.8%)、「日常的な会話等のコミュニケーションが負担だから」(32.4%)が続いている。

6. 人権意識

(1) 人権が守られているか

人権が守られているか聞いたところ、「十分守られている」(15.2%) と「十分ではないが守られている」(59.2%) を合わせた《守られている》(74.4%) の割合は7割を超える。

一方、「あまり守られていない」(17.9%) と「全然守られていない」(3.4%) を合わせた《守られていない》(21.3%) は2割強となっている。

(2) 関心のある人権問題

関心のある人権問題について聞いたところ、「子どもに対するいじめ・虐待」(52.6%) が5割強と最も高く、次いで「インターネット上の誹謗中傷・個人情報の暴露」(47.5%) が5割近くで高くなっている。

(3) 多様性を認め合う社会の実現に必要な取組

多様性を認め合う社会の実現に必要な取組について聞いたところ、「さまざまな支援制度の案内・周知」(44.3%) が4割を超え最も高く、以下、「相談窓口の案内・周知」(40.9%)、「子どもを対象とした啓発イベント・教室」(34.0%) が続いている。

7. 区政への関心と要望

(1) 区政への関心

区政への関心について聞いたところ、「関心がある」(15.5%) と「やや関心がある」(43.8%) を合わせた《関心がある》(59.3%) は約6割、一方、「あまり関心がない」(29.3%) と「関心がない」(5.2%) を合わせた《関心がない》(34.5%) は3割半ば近くとなっている。

(2) 区政への意見・要望などの伝達方法

区政への意見・要望などの伝達方法について聞いたところ、「区の担当窓口などに電話する」(41.9%) が4割強で最も高く、以下、「電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する」(39.2%)、「区の担当窓口などに来庁する」(29.8%)、「「区民の声」などを送る」(15.7%) が続いている。

(3) 今後、区に力を入れてほしい事業

今後、区に力を入れてほしい事業について聞いたところ、「地震・水害などの防災対策」(56.6%) が5割を超えて最も高く、以下、「地域防犯の取組」(42.7%)、「子どもの安全対策」(30.3%) が続いている。

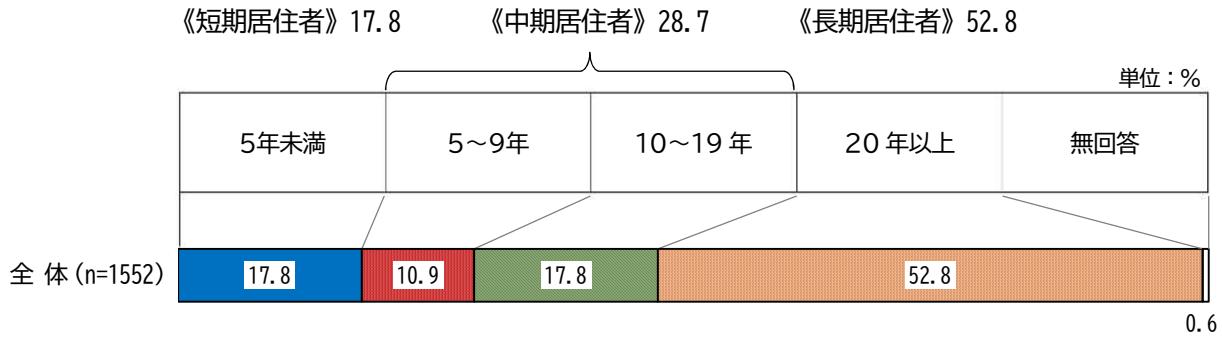
V 結果と分析

1. 居住と生活環境

(1) 居住年数

◇ 「20年以上」の《長期居住者》が5割強

問1 荒川区にお住まいになって何年になりますか。(○は1つだけ)



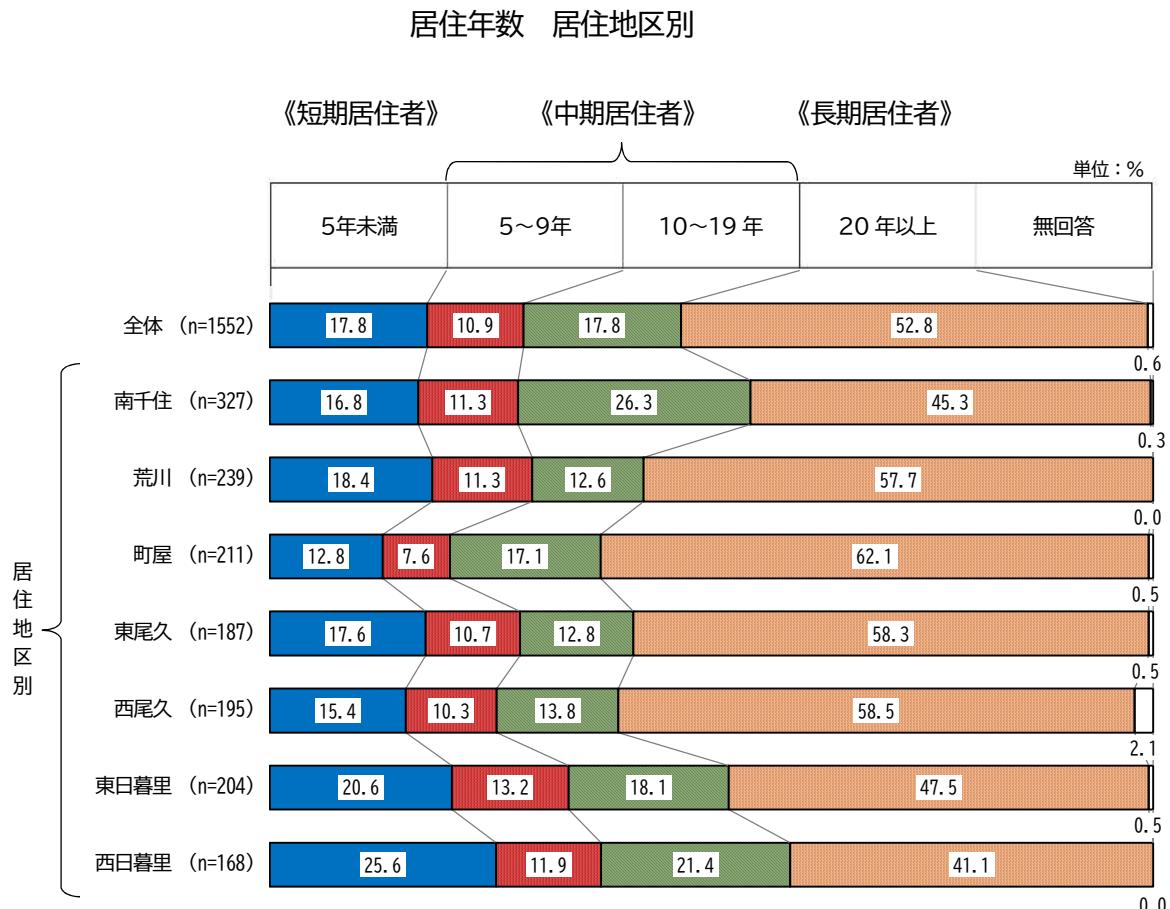
(注) 《短期居住者》 = 「5年未満」

《中期居住者》 = 「5~9年」 + 「10~19年」

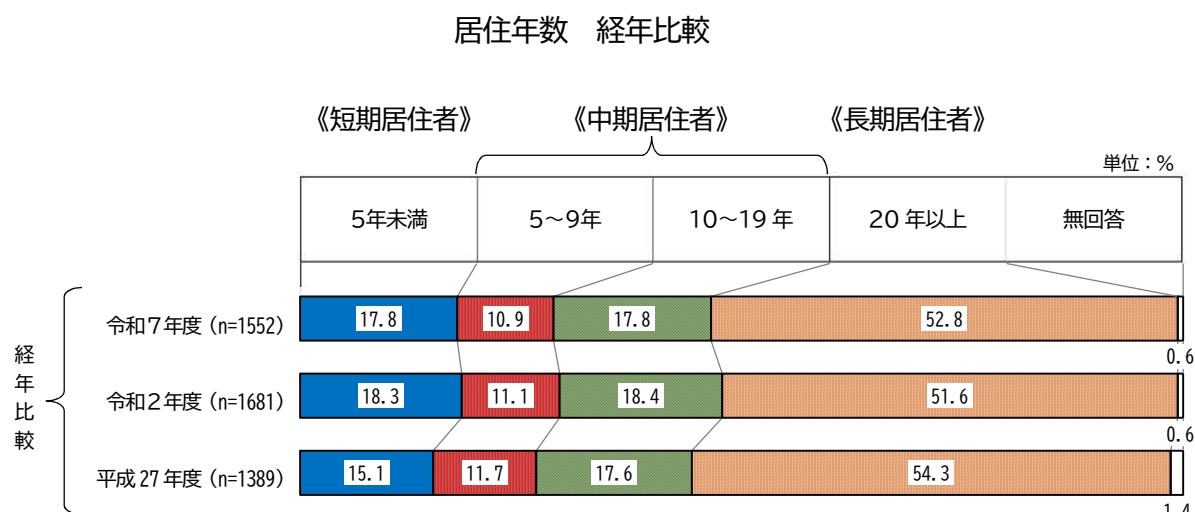
《長期居住者》 = 「20年以上」

居住年数について聞いたところ、「20年以上」(52.8%) の《長期居住者》が5割強で最も高く、次いで「10~19年」(17.8%) と「5~9年」(10.9%) を合わせた《中期居住者》(28.7%) が3割近く、「5年未満」(17.8%) の《短期居住者》が2割近い。

居住地区別でみると、「5年未満」の《短期居住者》では、西日暮里地区（25.6%）が高くなっている。一方、「20年以上」の《長期居住者》では、町屋地区（62.1%）で6割強、西尾久地区（58.5%）と東尾久地区（58.3%）で6割近くと高くなっている。また、「5～9年」と「10～19年」を合わせた《中期居住者》では、南千住地区（37.6%）が4割近くで高くなっている。



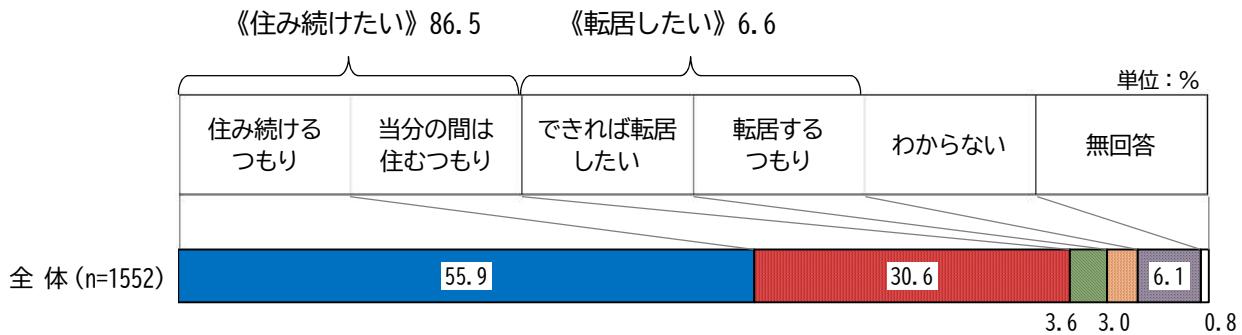
経年比較すると、「5～9年」が、平成27年度で11.7%、令和2年度で11.1%、令和7年度で10.9%と減少している。



(2) 定住意向

◇ 《住み続けたい》の割合は8割半ばを超える

問2 これからも荒川区にお住まいになりますか。(○は1つだけ)



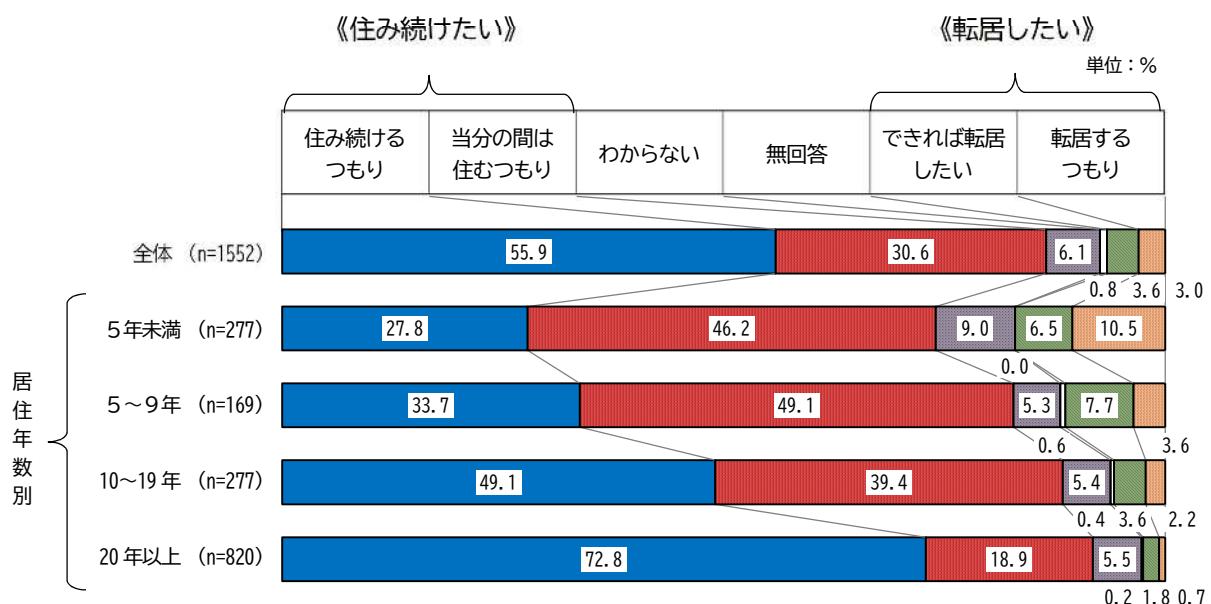
(注) 《住み続けたい》 = 「住み続ける」 + 「当分の間は住むつもり」
《転居したい》 = 「できれば転居したい」 + 「転居するつもり」

定住意向について聞いたところ、「住み続けるつもり」(55.9%) と「当分の間は住むつもり」(30.6%) を合わせた《住み続けたい》の割合が8割半ば(86.5%)を超えている。一方、「できれば転居したい」(3.6%) と「転居するつもり」(3.0%) を合わせた《転居したい》(6.6%) の割合は1割未満となっている。

居住年数別でみると、「住み続けるつもり」と「当分の間は住むつもり」を合わせた《住み続けたい》は居住年数が長いほど割合が高くなっている、「20年以上」(91.7%)では9割強となっている。

一方、「できれば転居したい」と「転居するつもり」を合わせた《転居したい》は居住年数が短いほど割合が高くなっている、「5年未満」(17.0%)では1割半ばを超え、「5~9年」(11.3%)では1割強となっている。

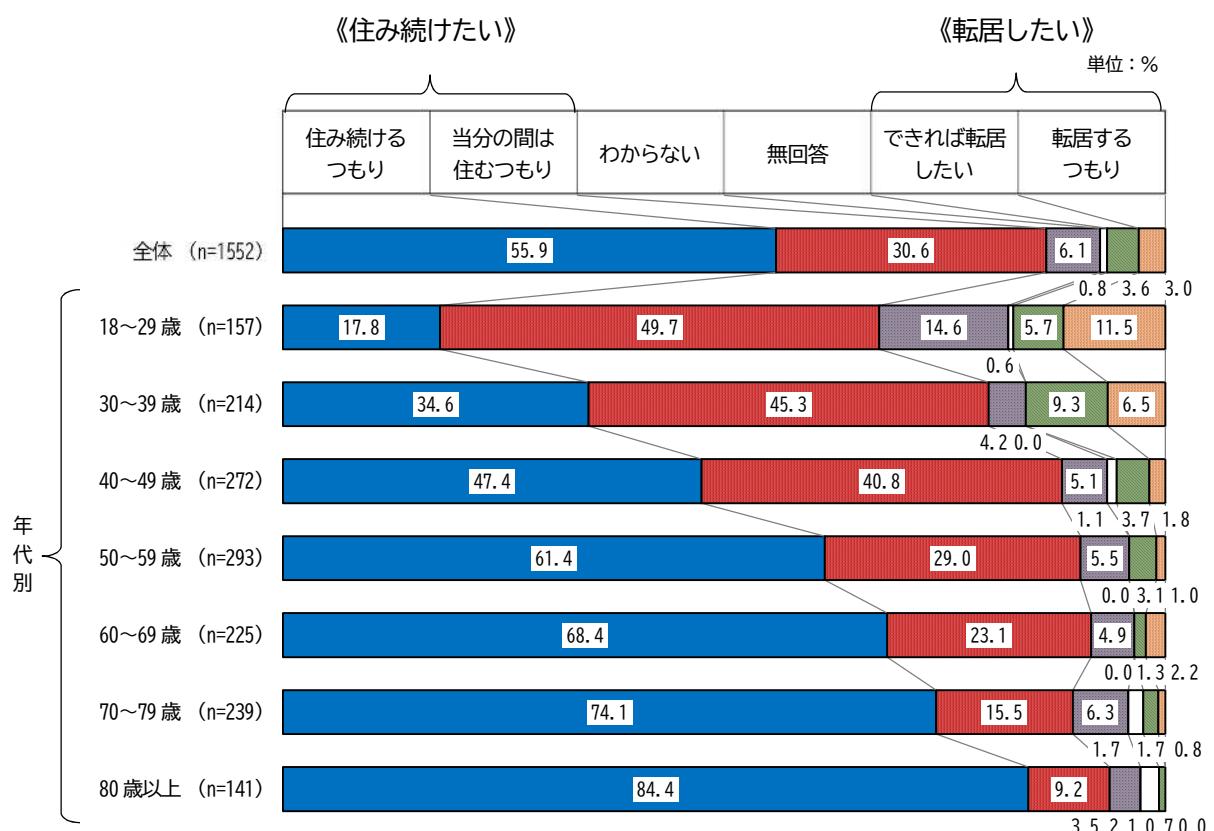
定住意向 居住年数別



年代別でみると、年齢層が高いほど「住み続けるつもり」の割合も高くなっています。80歳以上(84.4%)では8割を超えており、また、「住み続けたい」では、80歳以上(93.6%)が9割半ば近く、60~69歳(91.5%)が9割強、50~59歳(90.4%)が9割となっている。

一方、「転居したい」では、18~29歳(17.2%)が2割に近く、30~39歳(15.8%)が1割半ば、他の年齢層では1割未満となっている。

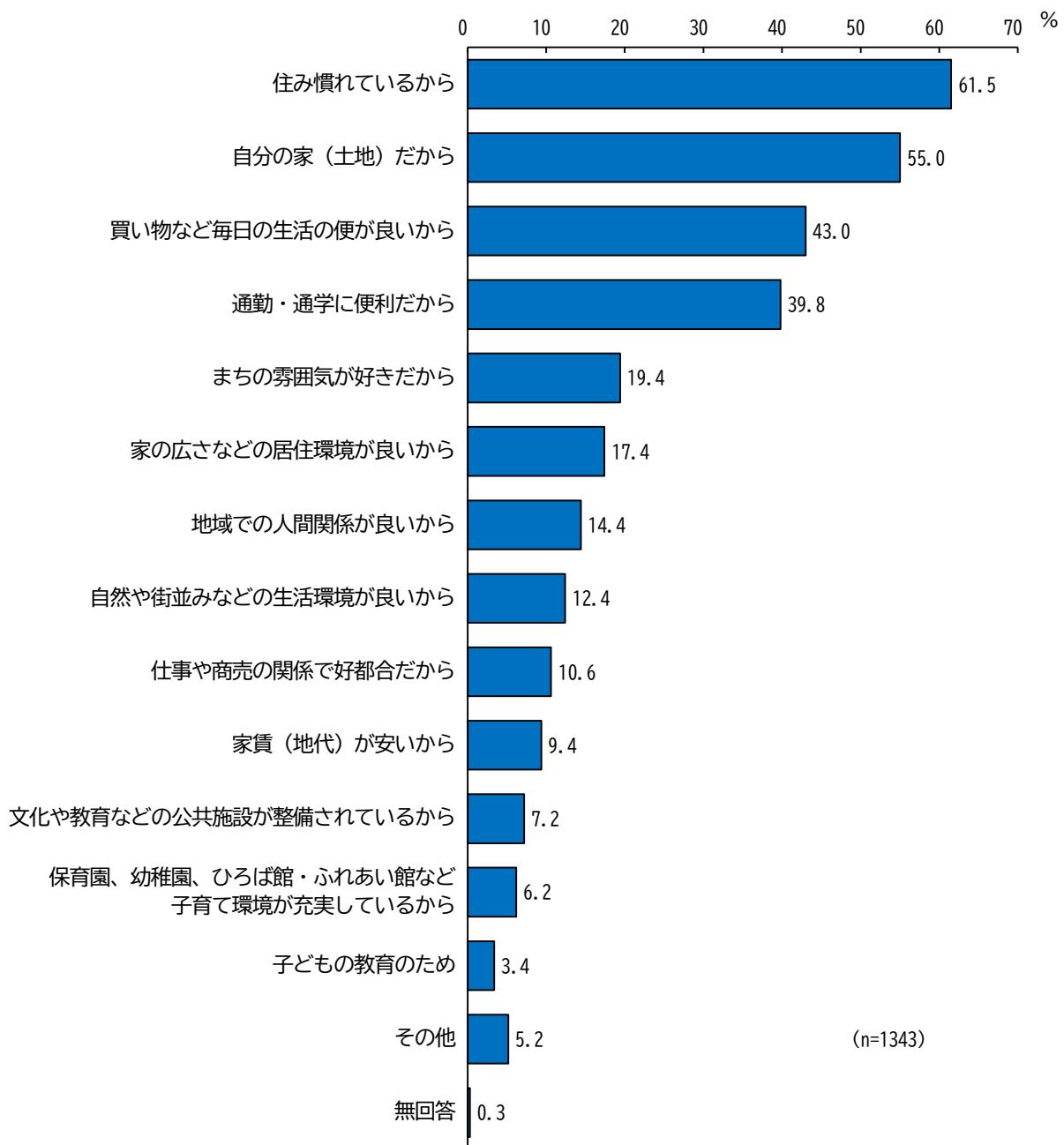
定住意向 年代別



(2-1) 住み続けたい理由

◇「住み慣れているから」が6割強

問2-1 (問2で「1」、「2」とお答えの方に伺います)
その主な理由は何ですか。次の中からお選びください。(○はいくつでも)



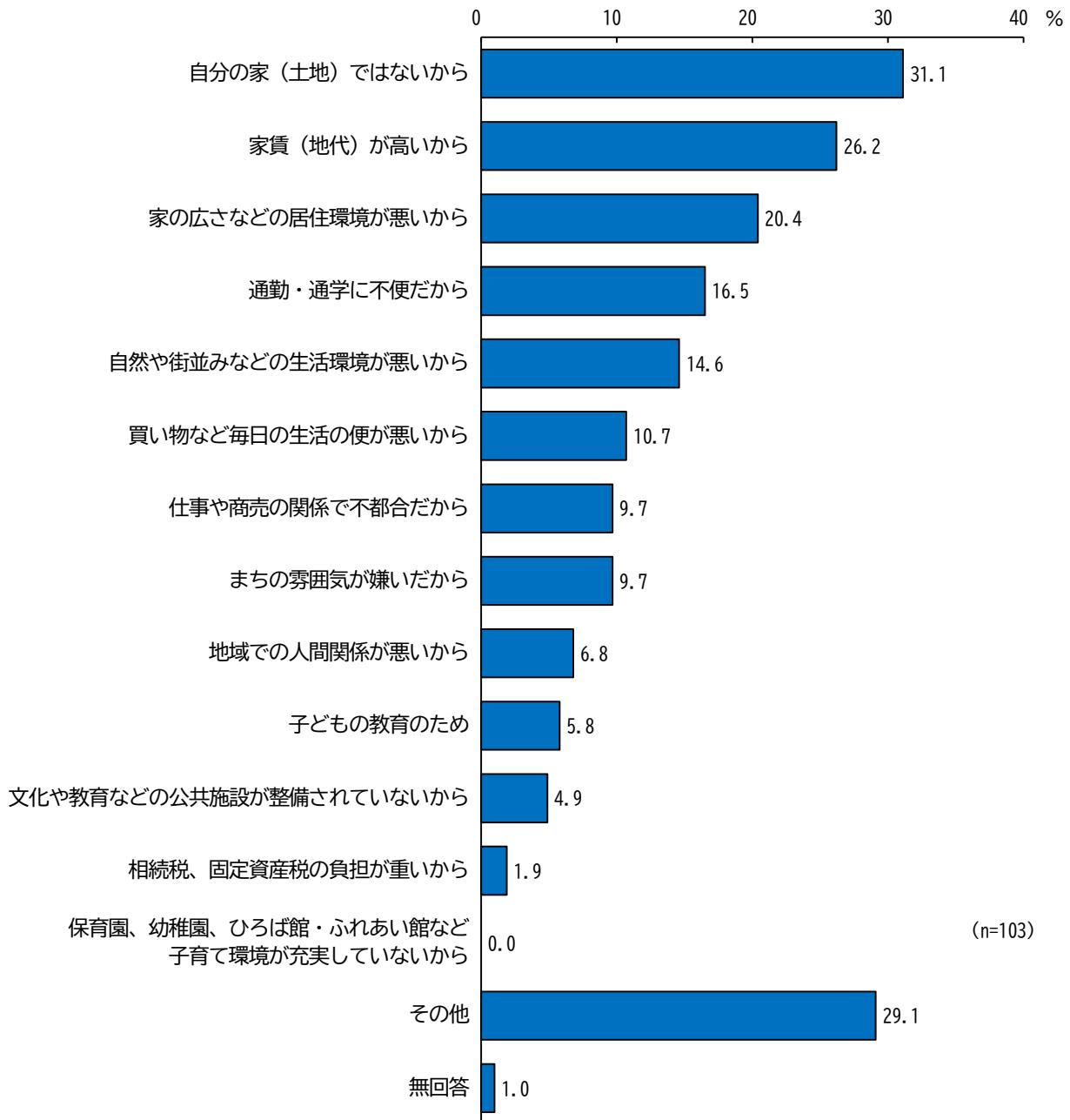
住み続けたい理由について聞いたところ、「住み慣れているから」(61.5%) が6割強と最も高く、次いで「自分の家（土地）だから」(55.0%)、「買い物など毎日の生活の便が良いから」(43.0%)、「通勤・通学に便利だから」(39.8%) が比較的高くなっている。

(2-2) 転居したい理由

◇「自分の家（土地）ではないから」が3割強

問2-2 （問2で「3」、「4」とお答えの方に伺います）

その主な理由は何ですか。次の中からお選びください。（○はいくつでも）

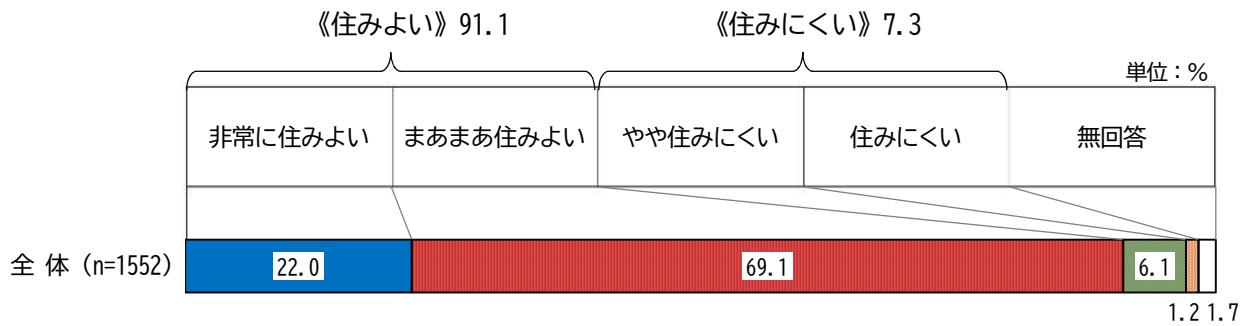


転居したい理由について聞いたところ、「自分の家（土地）ではないから」(31.1%) が3割強で最も高く、次いで「家賃（地代）が高いから」(26.2%)、「家の広さなどの居住環境が悪いから」(20.4%) が比較的高くなっている。

(3) 住みよさ評価

◇ 《住みよい》が9割強

問3 現在の荒川区を住みよいと思いますか。(○は1つだけ)



(注) 《住みよい》 = 「非常に住みよい」 + 「まあまあ住みよい」

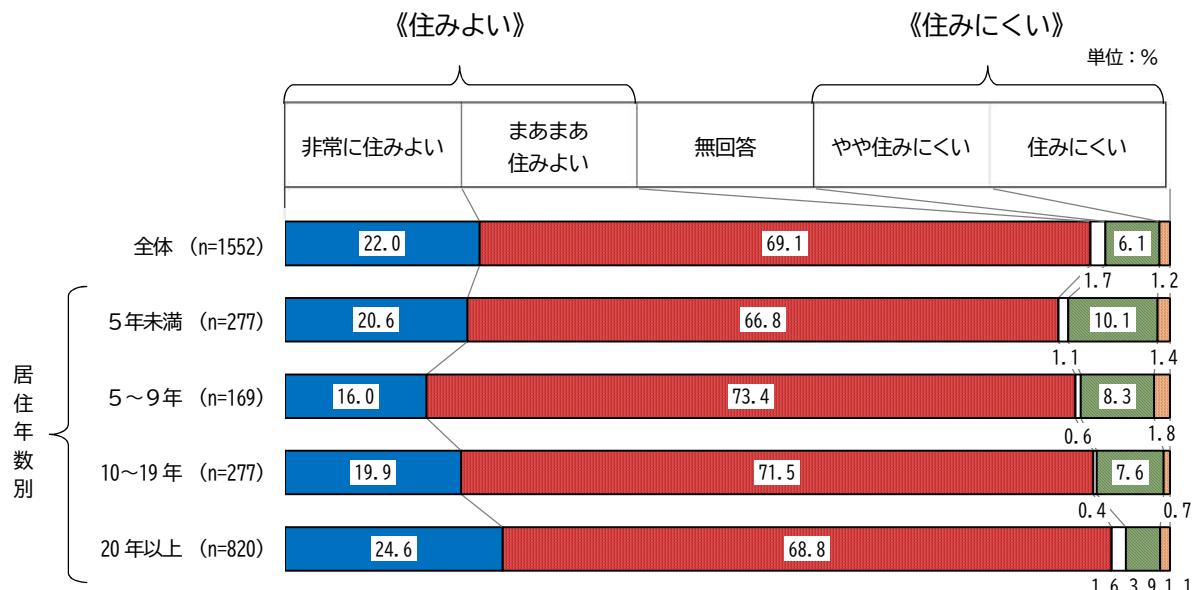
《住みにくい》 = 「住みにくい」 + 「やや住みにくい」

住みよさ評価について聞いたところ、「非常に住みよい」(22.0%)と「まあまあ住みよい」(69.1%)を合わせた《住みよい》(91.1%)の割合は9割強と圧倒的に高い。一方、「やや住みにくい」(6.1%)と「住みにくい」(1.2%)を合わせた《住みにくい》(7.3%)は1割に満たない。

居住年数別でみると、「非常に住みよい」と「まあまあ住みよい」を合わせた《住みよい》は、わずかではあるが居住年数が長いほど割合が高くなっている、「20年以上」(93.4%)で9割を超え、「10~19年」(91.4%)も同様の傾向である。

一方、「やや住みにくい」と「住みにくい」を合わせた《住みにくい》は居住年数が短いほど割合が高くなっている、「5年未満」(11.5%)が1割強、「5~9年」(10.1%)が1割となっている。

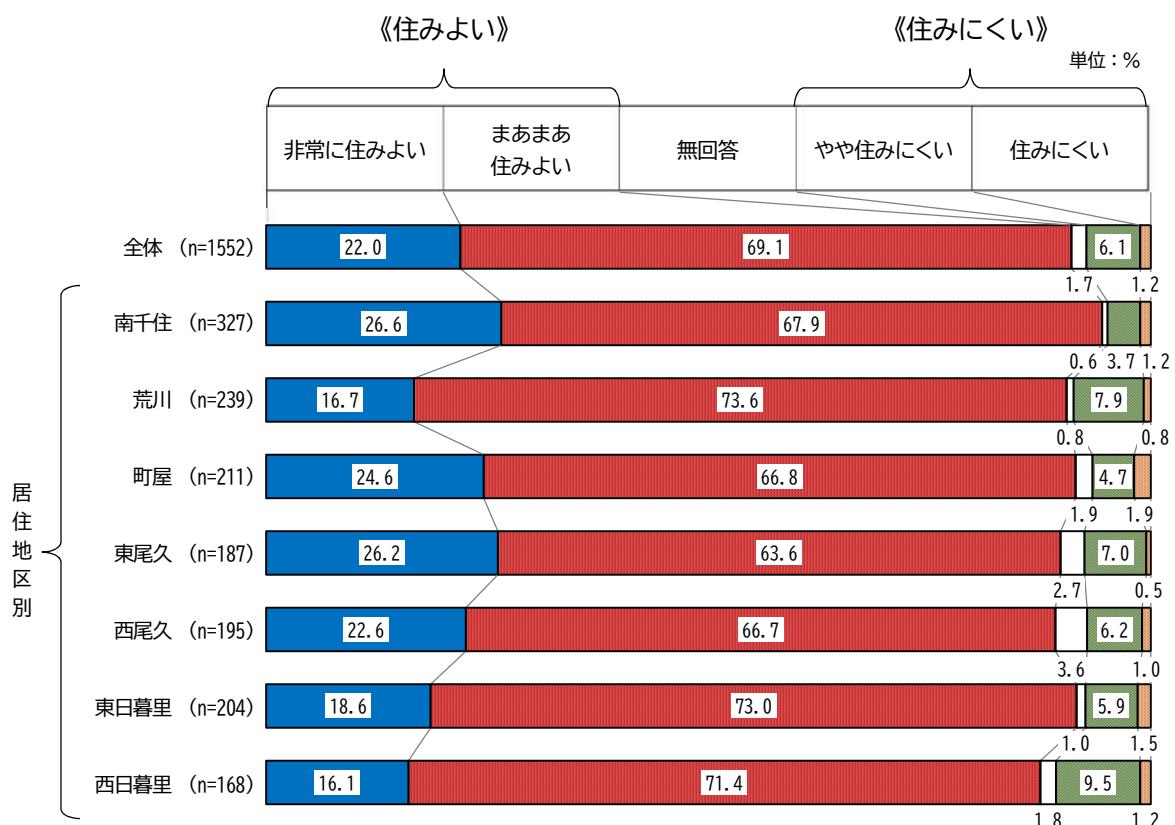
住みよさ評価 居住年数別



居住地区別でみると、「非常に住みよい」と「まあまあ住みよい」を合わせた《住みよい》は、南千住地区（94.5%）が最も高くなっている。

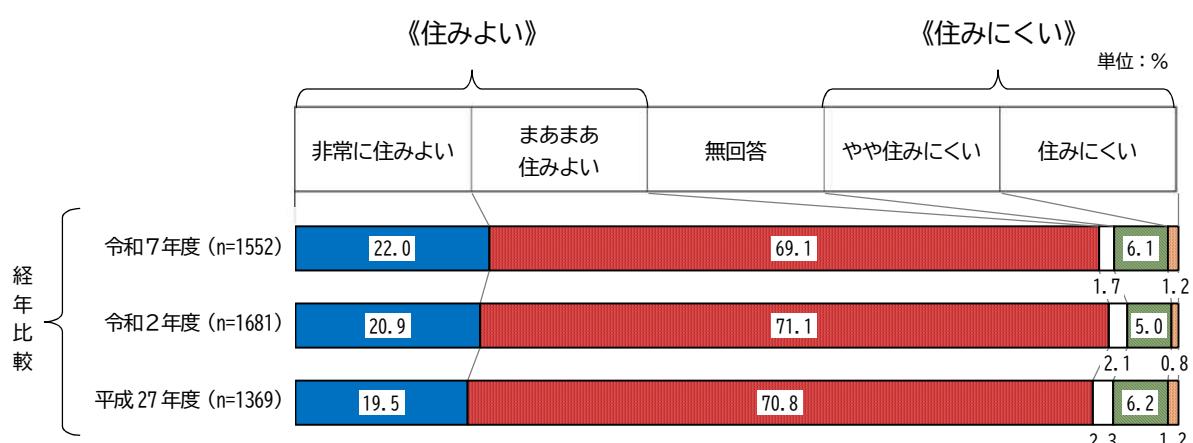
一方、「やや住みにくい」と「住みにくい」を合わせた《住みにくい》は、各地区で5～10%程度となっている。

住みよさ評価 居住地区別



経年比較でみると、「非常に住みよい」と「まあまあ住みよい」を合わせた《住みよい》は、令和7年度は91.1%で令和2年度の92.0%よりやや減少しているものの、平成27年度の90.3%より増加している。また、「やや住みにくい」と「住みにくい」を合わせた《住みにくい》はどの年度も1割に満たない。

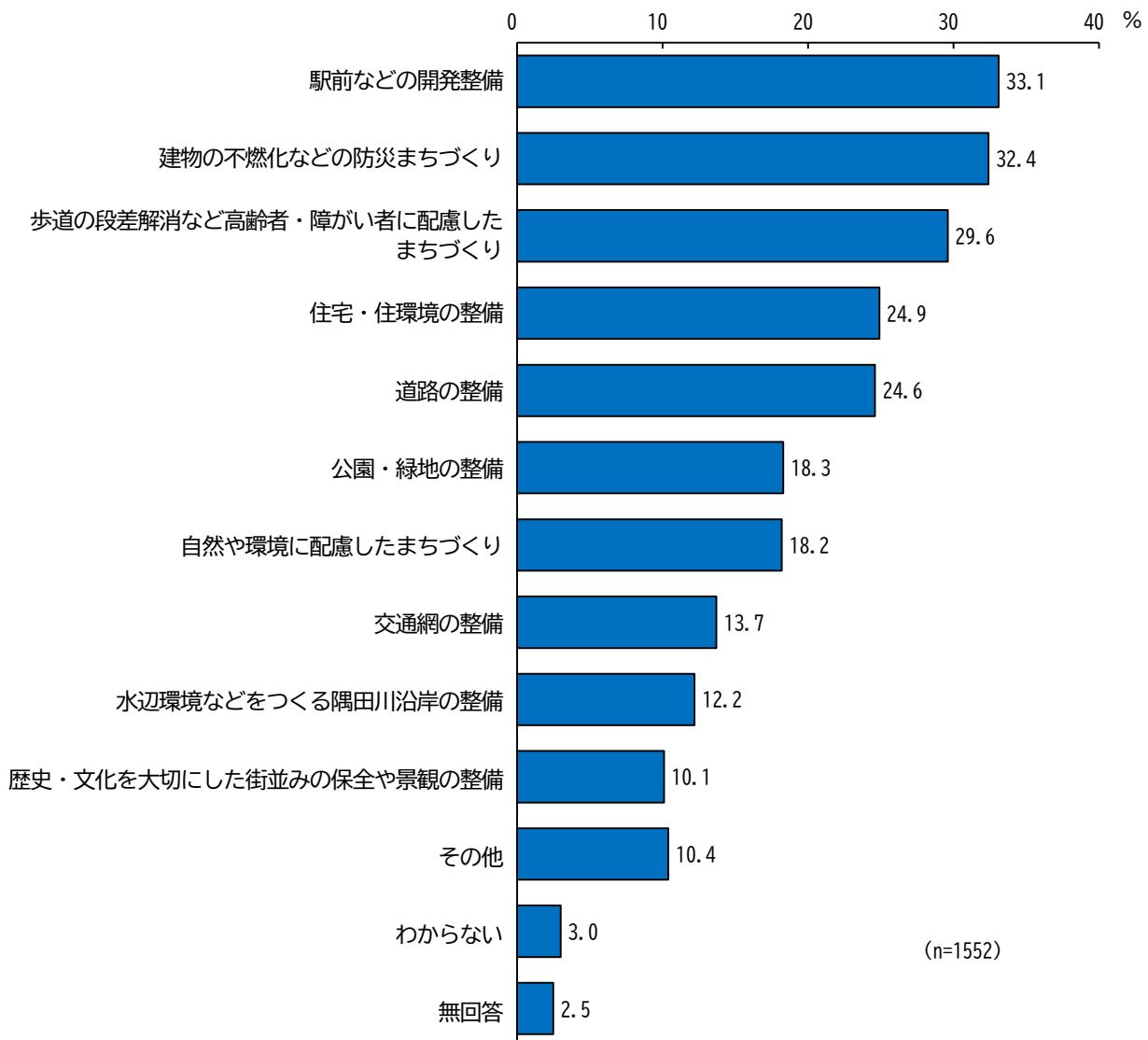
住みよさ評価 経年比較



(4) まちづくりを進めていく上で重要な課題

◇ 「駅前などの開発整備」が3割超

問4 今後、荒川区のまちづくりを進めていく上で重要な課題と思われるものを、次の中からお選びください。(○は3つまで)



まちづくりを進めていく上で重要な課題について聞いたところ、「駅前などの開発整備」(33.1%) が3割超で最も高く、次いで「建物の不燃化などの防災まちづくり」(32.4%) が約3割と高くなっている。

居住地区別でみると、「駅前などの開発整備」は西日暮里地区（43.5%）が4割を超えており、「建物の不燃化などの防災まちづくり」は東日暮里地区と西日暮里地区を除く地区で3割台、「歩道の段差解消など高齢者・障がい者に配慮したまちづくり」は荒川地区（34.3%）が3割を超えており。

まちづくりを進めていく上で重要な課題 居住地区別

単位：%

		駅前などの開発整備	建物の不燃化などの防災まちづくり	歩道の段差解消など高齢者・障がい者に配慮したまちづくり	住宅・住環境の整備	道路の整備	公園・緑地の整備	自然や環境に配慮したまちづくり	交通網の整備	水辺環境などをつくる隅田川沿岸の整備	歴史・文化を大切にした街並みの保全や景観の整備
全体 (n=1552)		33.1	32.4	29.6	24.9	24.6	18.3	18.2	13.7	12.2	10.1
居住地区別	南千住 (n=327)	33.6	32.7	31.5	17.7	21.7	19.6	17.4	19.6	13.1	10.4
	荒川 (n=239)	30.5	35.6	34.3	29.7	24.7	17.2	20.1	11.7	10.9	9.2
	町屋 (n=211)	30.3	32.7	30.8	23.7	34.6	17.1	15.6	13.3	13.3	8.1
	東尾久 (n=187)	31.0	34.2	26.7	28.9	28.3	12.3	17.6	18.2	13.9	8.6
	西尾久 (n=195)	26.7	35.4	29.7	20.0	25.1	17.4	21.0	13.8	23.1	7.7
	東日暮里 (n=204)	38.2	29.4	27.9	28.9	22.1	19.6	15.7	8.8	4.9	10.3
	西日暮里 (n=168)	43.5	25.6	20.2	31.5	17.3	22.6	22.6	6.5	6.0	15.5

		その他	わからない	無回答
全体 (n=1552)		10.4	3.0	2.5
居住地区別	南千住 (n=327)	8.6	3.1	3.1
	荒川 (n=239)	11.7	2.5	1.7
	町屋 (n=211)	10.0	3.8	0.9
	東尾久 (n=187)	11.2	3.2	2.7
	西尾久 (n=195)	11.3	1.5	2.1
	東日暮里 (n=204)	12.3	3.9	3.9
	西日暮里 (n=168)	9.5	3.0	2.4

過去の荒川区政世論調査から

今回の調査で、区政世論調査は 50 回目の節目となる。継続調査項目の結果から過去 20 年間（5 年毎）を振り返る。

◇概要

調査年度（調査回）	標本数	有効回収数	調査方法
令和 7 年度（第 50 回）	3,000 サンプル	1,552	郵送配布・郵送またはインターネットによる回収
令和 2 年度（第 45 回）	3,000 サンプル	1,681	郵送配布・郵送またはインターネットによる回収
平成 27 年度（第 40 回）	2,500 サンプル	1,389	郵送配布・郵送またはインターネットによる回収
平成 22 年度（第 35 回）	1,300 サンプル	915	郵送配布・訪問回収
平成 17 年度（第 30 回）	900 サンプル	742	個別訪問面接聴取法

◇回答者の属性

単位：%

年代	18～29 歳	30～39 歳	40～49 歳	50～59 歳	60～69 歳	70 歳以上	無回答
令和 7 年度	10.1	13.8	17.5	18.9	14.5	24.5	0.7
令和 2 年度	10.0	13.8	16.5	14.9	14.5	22.0	8.1
平成 27 年度	10.2	16.7	17.9	14.4	16.8	21.3	2.7
平成 22 年度	11.1※	16.8	16.4	13.0	19.9	19.6	3.2
平成 17 年度	9.8※	13.5	15.6	19.9	21.2	19.9	—

※平成 17 年度・平成 22 年度は 20 歳～29 歳

単位：%

居住地区	南千住	荒川	町屋	東尾久	西尾久	東日暮里	西日暮里	無回答
令和 7 年度	21.1	15.4	13.6	12.0	12.6	13.1	10.8	1.4
令和 2 年度	21.0	15.1	12.3	12.4	12.1	14.8	9.3	2.9
平成 27 年度	21.4	16.4	13.7	12.1	11.4	12.5	9.4	3.2
平成 22 年度	19.2	16.5	14.0	13.4	11.8	11.8	9.3	3.9
平成 17 年度	18.7	17.7	15.4	11.5	14.3	12.3	10.2	—

◇（参考）区の人口推移

表は各年4月1日現在の住民基本台帳登録者。なお、調査対象者は調査実施月1日現在の住民基本台帳登録者。

総人口	4月1日現在
令和7年	222,450人※
令和2年	217,167人※
平成27年	209,449人※
平成22年	188,129人
平成17年	177,216人

※平成27年・令和2年、令和7年は外国籍を含む（平成24年7月に改正住民基本台帳法が施行され、外国人も住民基本台帳上に記載されることとなつた。それに伴い、平成24年度の区政世論調査から外国人も対象としている）。

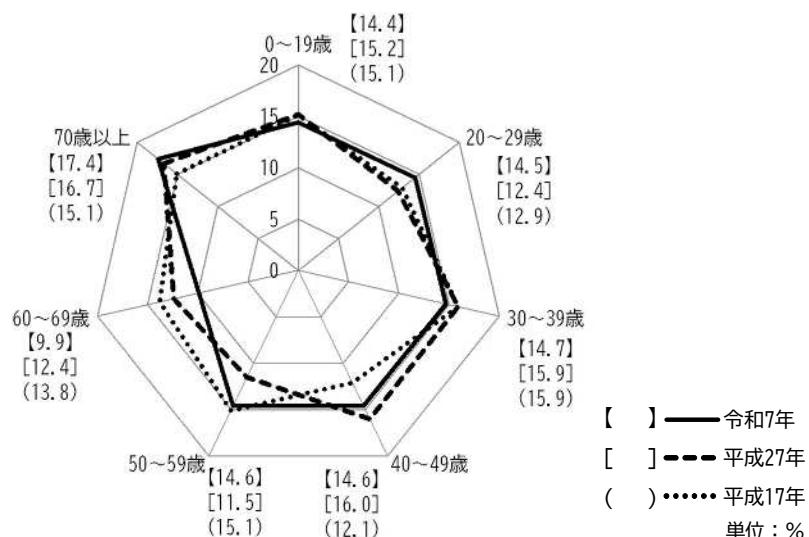
単位：%

年代	0～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
令和7年	14.4	14.5	14.7	14.6	14.6	9.9	17.4
令和2年	15.2	13.1	14.8	16.2	12.8	10.1	17.8
平成27年	15.2	12.4	15.9	16.0	11.5	12.4	16.7
平成22年	14.9	12.1	16.9	13.8	12.0	14.1	16.3
平成17年	15.1	12.9	15.9	12.1	15.1	13.8	15.1

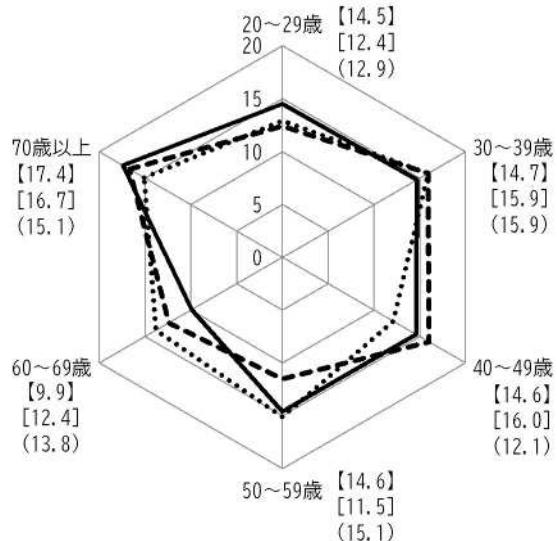
単位：%

居住地区	南千住	荒川	町屋	東尾久	西尾久	東日暮里	西日暮里
令和7年	21.3	15.2	13.4	12.8	11.9	14.3	11.1
令和2年	21.5	15.0	13.6	12.9	12.1	13.8	11.0
平成27年	21.7	15.3	13.8	12.8	12.2	13.3	11.0
平成22年	21.6	15.8	14.5	13.5	13.2	11.7	9.7
平成17年	18.6	16.2	15.1	14.0	14.4	12.2	9.5

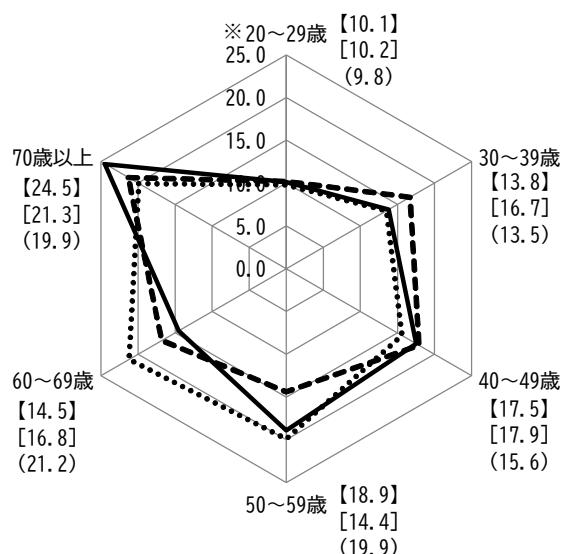
住民基本台帳登録者割合 年代別・経年比較



住民基本台帳登録者割合 年代別・経年比較（20歳以上）

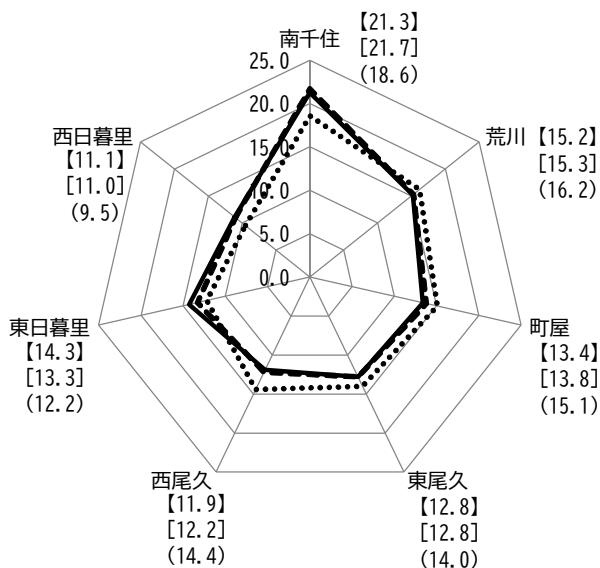


回答者割合 年代別・経年比較

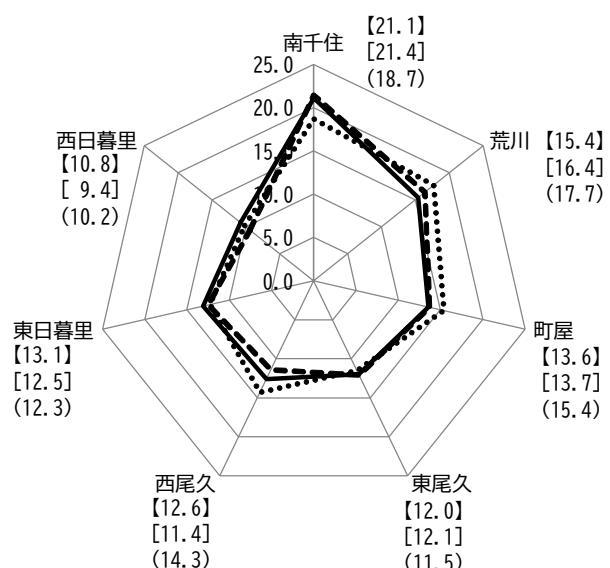


※平成27年度、令和7年度は18歳～29歳

住民基本台帳登録者割合 居住地区別・経年比較



回答者割合 居住地区別別・経年比較



【】——令和7年

【】--- 平成27年

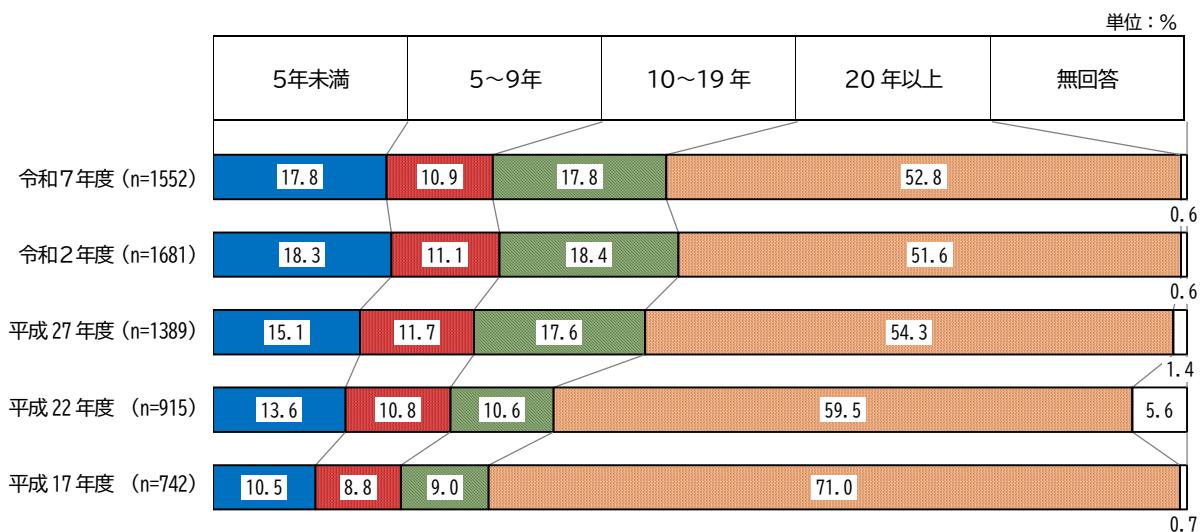
()…… 平成17年

単位：%

◇継続調査項目の結果から

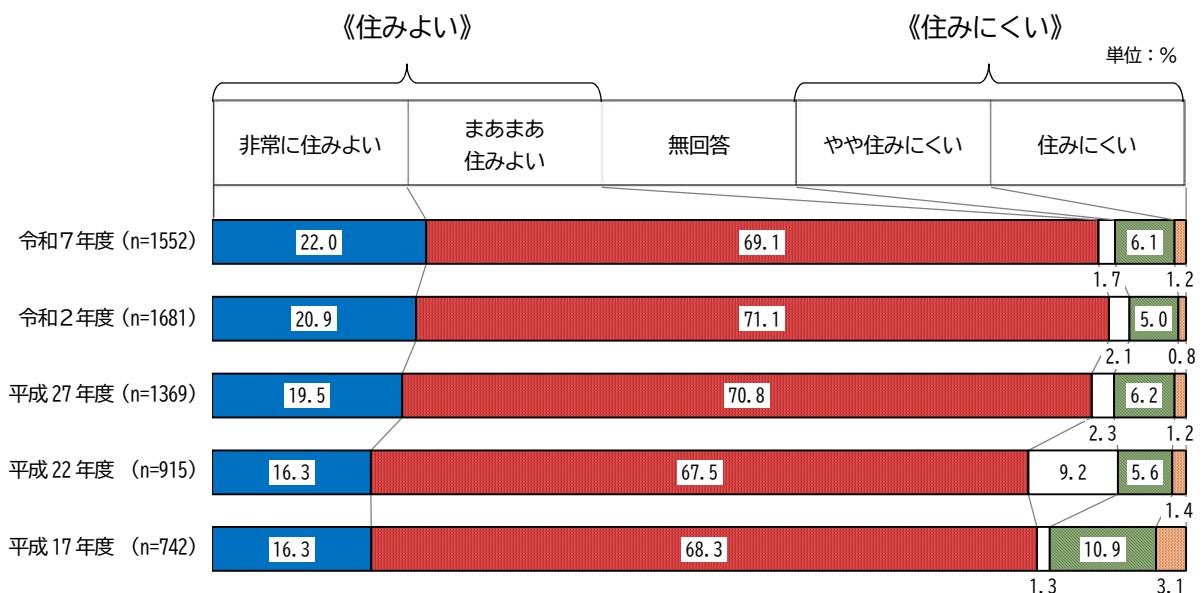
問：荒川区にお住まいになって何年になりますか。

「5年未満」「10～19年」の割合が増加傾向にあり、「20年以上」の割合が減少傾向にある。



問：現在の荒川区を住みよいと思しますか。

どの年度も、《住みよい》と回答している方が多数派であり、「住みにくい」と回答している方は平成17年度を除き、1割に満たない。

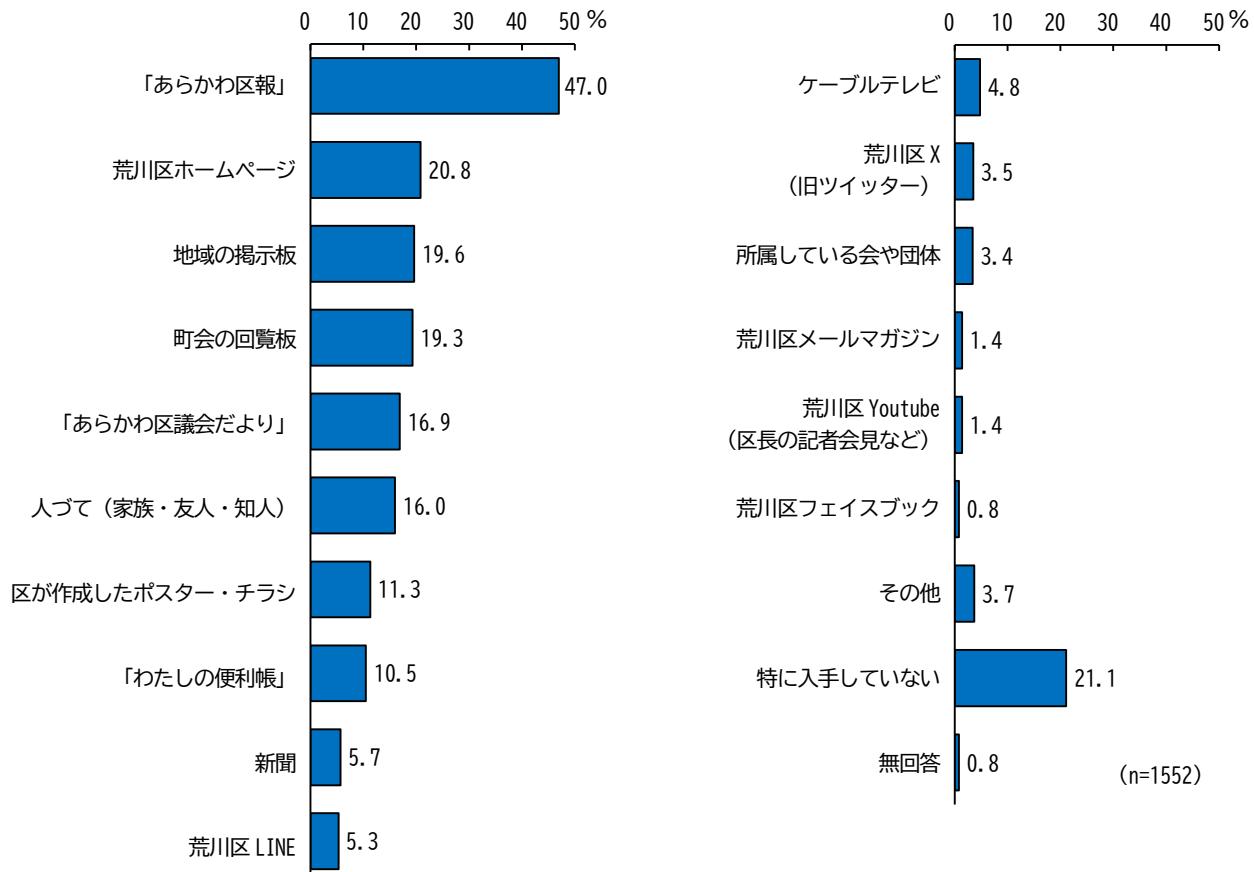


2. 広報活動

(1) 区政に関する情報の入手方法

◇ 「あらかわ区報」が5割近く

問5 区政に関する情報は、どのようにして入手していますか。(○はいくつでも)



区政に関する情報の入手方法について聞いたところ、「あらかわ区報」(47.0%) が5割近くで最も高く、次いで「荒川区ホームページ」(20.8%) となっている。

年代別でみると、「あらかわ区報」は年齢層が高いほど割合が高くなる傾向にあり、80歳以上（79.4%）で8割弱、70～79歳（73.2%）で7割半ば近くとなっている。一方、「特に入手していない」は年齢層が低いほど割合が高くなる傾向にあり、18～29歳（42.7%）で4割強となっている。「町会の回覧板」は80歳以上（41.1%）が4割強、「わたしの便利帳」は70歳以上が2割台と高くなっている。

区政に関する情報の入手方法 年代別

単位：%

	「あらかわ区報」	荒川区ホームページ	地域の掲示板	町会の回覧板	「あらかわ区議会だより」	人づて（家族・友人・知人）	区が作成したポスター・チラシ	「わたしの便利帳」	新聞	荒川区LINE
全体 (n=1552)	47.0	20.8	19.6	19.3	16.9	16.0	11.3	10.5	5.7	5.3
年代別	18～29歳 (n=157)	16.6	16.6	12.1	7.0	4.5	19.7	10.2	1.3	3.8
	30～39歳 (n=214)	21.5	20.6	21.0	6.1	8.4	18.2	8.4	0.9	1.9
	40～49歳 (n=272)	44.1	23.5	21.3	14.3	13.6	21.0	11.0	4.0	3.7
	50～59歳 (n=293)	39.9	26.3	18.8	17.7	14.7	14.7	10.6	8.2	4.4
	60～69歳 (n=225)	56.4	30.7	16.4	24.0	20.0	14.7	12.4	12.0	4.0
	70～79歳 (n=239)	73.2	15.5	19.7	28.9	30.5	12.1	12.1	23.4	10.5
	80歳以上 (n=141)	79.4	4.3	29.1	41.1	27.7	11.3	17.0	27.7	14.9

	ケーブルテレビ	荒川区X(旧ツイッター)	所属している会や団体	荒川区メールマガジン	荒川区Youtub e（区長の記者会見など）	荒川区フェイスブック	その他	特に入手していない	無回答
全体 (n=1552)	4.8	3.5	3.4	1.4	1.4	0.8	3.7	21.1	0.8
年代別	18～29歳 (n=157)	1.3	2.5	0.0	0.0	0.0	0.6	42.7	0.0
	30～39歳 (n=214)	2.3	9.8	3.3	0.0	1.4	0.9	6.1	29.9
	40～49歳 (n=272)	1.5	7.0	4.0	2.6	0.7	0.7	5.1	22.8
	50～59歳 (n=293)	5.5	1.7	3.4	2.7	2.0	1.0	5.1	25.6
	60～69歳 (n=225)	4.4	1.8	2.7	1.8	2.2	1.3	3.1	12.9
	70～79歳 (n=239)	8.4	0.4	2.9	0.8	1.3	0.8	2.1	9.6
	80歳以上 (n=141)	10.6	0.0	7.8	0.7	1.4	0.0	1.4	3.5

居住年数別でみると、「あらかわ区報」は「20年以上」(60.5%)が6割と高くなっている。「町会の回覧板」も「20年以上」(28.7%)が3割近くと高くなっている。「特に入手していない」は5年未満(42.6%)が4割強と最も高くなっている。

区政に関する情報の入手方法 居住年数別

単位：%

		「あらかわ区報」	荒川区ホームページ	地域の掲示板	町会の回覧板	「あらかわ区議会だより」	人づて(家族・友人・知人)	区が作成したポスター・チラシ	「わたしの便利帳」	新聞	荒川区LINE
全体 (n=1552)		47.0	20.8	19.6	19.3	16.9	16.0	11.3	10.5	5.7	5.3
居住年数別	5年未満 (n=277)	22.4	19.5	16.2	5.1	7.9	7.9	7.9	1.8	4.3	7.6
	5~9年 (n=169)	36.1	21.3	20.7	8.9	13.0	19.5	13.6	3.6	2.4	10.7
	10~19年 (n=277)	37.9	25.3	17.3	11.2	14.8	19.9	10.5	5.8	4.3	4.3
	20年以上 (n=820)	60.5	19.9	21.5	28.7	21.5	16.6	12.3	16.3	7.3	3.8

		ケーブルテレビ	荒川区X(旧ツイッター)	所属している会や団体	荒川区メールマガジン	荒川区Youtube(区長の記者会見など)	荒川区フェイスブック	その他	特に入手していない	無回答
全体 (n=1552)		4.8	3.5	3.4	1.4	1.4	0.8	3.7	21.1	0.8
居住年数別	5年未満 (n=277)	1.8	4.7	1.4	0.4	0.4	0.4	3.2	42.6	0.7
	5~9年 (n=169)	3.6	4.7	2.4	1.2	1.2	0.6	5.3	22.5	1.2
	10~19年 (n=277)	2.2	4.3	2.5	2.5	1.1	1.1	6.5	23.5	1.1
	20年以上 (n=820)	7.0	2.6	4.4	1.5	1.8	0.9	2.7	12.9	0.4

区政への関心別でみると、「あらかわ区報」で入手している人は「関心がある」(59.2%)と「やや関心がある」(54.6%)が5割台と高くなっている。「特に入手していない」は「関心がない」(53.1%)が5割強と高くなっている。

区政に関する情報の入手方法 区政への関心別

単位：%

		「あらかわ区報」	荒川区ホームページ	地域の掲示板	町会の回覧板	「あらかわ区議会だより」	人づて(家族・友人・知人)	区が作成したポスター・チラシ	「わたしの便利帳」	新聞	荒川区LINE
全体 (n=1552)		47.0	20.8	19.6	19.3	16.9	16.0	11.3	10.5	5.7	5.3
区政への関心別	関心がある (n=240)	59.2	30.8	26.7	25.0	28.3	21.3	20.4	14.6	8.8	6.3
	やや関心がある (n=679)	54.6	23.3	22.5	23.3	19.1	16.8	14.3	12.4	5.4	6.5
	あまり関心がない (n=455)	35.4	16.5	13.8	12.5	10.1	15.8	5.1	6.2	4.4	3.1
	関心がない (n=81)	18.5	6.2	8.6	3.7	6.2	6.2	2.5	2.5	2.5	4.9
	わからない (n=48)	29.2	14.6	12.5	16.7	10.4	6.3	2.1	6.3	2.1	8.3

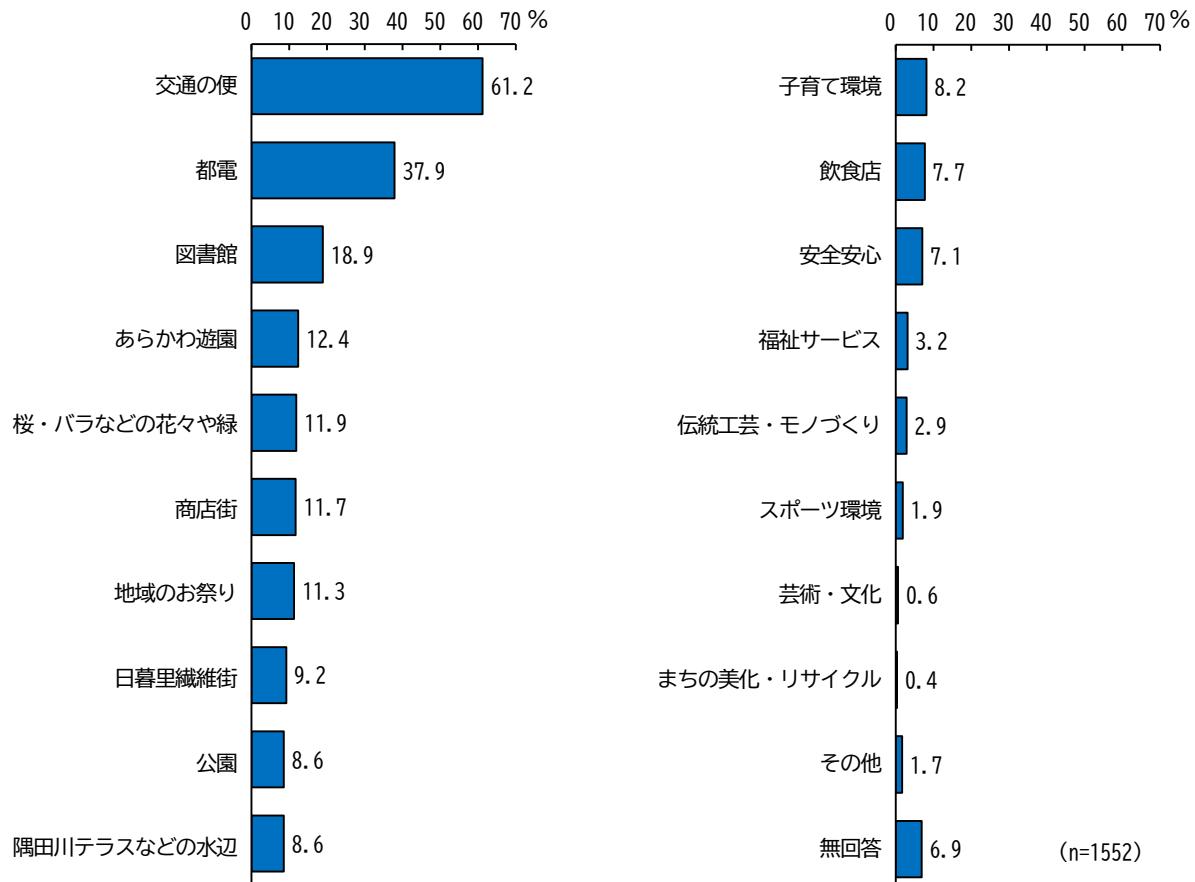
		ケーブルテレビ	荒川区X(旧ツイッター)	所属している会や団体	荒川区メールマガジン	荒川区Youtube(区長の記者会見など)	荒川区フェイスブック	その他	特に入手していない	無回答
全体 (n=1552)		4.8	3.5	3.4	1.4	1.4	0.8	3.7	21.1	0.8
区政への関心別	関心がある (n=240)	6.3	5.8	7.9	2.5	3.3	1.7	7.9	5.8	0.4
	やや関心がある (n=679)	5.4	4.3	4.3	1.6	1.5	1.2	3.4	15.0	0.6
	あまり関心がない (n=455)	2.6	2.0	0.2	1.1	0.4	0.0	1.5	31.9	0.4
	関心がない (n=81)	6.2	1.2	1.2	0.0	0.0	0.0	6.2	53.1	0.0
	わからない (n=48)	2.1	0.0	2.1	0.0	2.1	0.0	4.2	35.4	2.1

3. 荒川区の魅力

(1) 荒川区の魅力だと感じているもの

◇「交通の便」が6割強

問6 荒川区の魅力と感じているものを、次の中からお選びください。(○は3つまで)



荒川区の魅力だと感じているものについて聞いたところ、「交通の便」(61.2%) が6割強と最も高く、次いで「都電」(37.9%) が4割近くとなっている。

年代別でみると、「都電」は年齢層が高いほど割合が高くなっている。80歳以上（48.9%）で5割近く、70～79歳（46.4%）で4割半ばを超えて高くなっている。「交通の便」は60～69歳（72.4%）が7割強、「桜・バラなどの花々や緑」は80歳以上（28.4%）が3割近くと高くなっている。

荒川区の魅力を感じているもの 年代別

単位：%

		交通の便	都電	図書館	あらかわ遊園	桜・バラなどの花々や緑	商店街	地域のお祭り	日暮里織維街	公園	隅田川テラスなどの水辺
全体 (n=1552)		61.2	37.9	18.9	12.4	11.9	11.7	11.3	9.2	8.6	8.6
年代別	18～29歳 (n=157)	55.4	29.3	17.8	13.4	9.6	18.5	15.3	7.0	12.7	7.0
	30～39歳 (n=214)	60.7	30.8	21.0	10.7	7.0	17.8	13.1	9.3	8.4	6.1
	40～49歳 (n=272)	51.8	33.8	25.7	14.0	7.0	9.2	14.3	12.1	8.8	7.4
	50～59歳 (n=293)	64.2	35.5	14.7	14.3	9.6	10.9	11.6	9.9	7.2	13.7
	60～69歳 (n=225)	72.4	42.7	19.1	13.3	12.4	5.3	9.8	8.4	7.6	9.3
	70～79歳 (n=239)	63.6	46.4	18.8	12.6	15.1	15.1	8.4	9.6	8.8	7.1
	80歳以上 (n=141)	58.2	48.9	12.8	5.7	28.4	6.4	5.7	5.7	9.2	7.8

		子育て環境	飲食店	安全安心	福祉サービス	伝統工芸・モノづくり	スポーツ環境	芸術・文化化	まちの美化・リサイクル	その他	無回答
全体 (n=1552)		8.2	7.7	7.1	3.2	2.9	1.9	0.6	0.4	1.7	6.9
年代別	18～29歳 (n=157)	5.1	16.6	8.3	0.6	2.5	0.6	1.3	0.0	2.5	5.7
	30～39歳 (n=214)	15.0	12.6	8.9	2.3	2.3	1.4	0.5	0.5	3.3	4.2
	40～49歳 (n=272)	19.9	8.1	5.9	2.2	3.7	2.2	1.1	0.4	0.7	7.7
	50～59歳 (n=293)	6.5	6.8	6.1	2.7	2.7	1.7	0.7	0.0	2.4	5.5
	60～69歳 (n=225)	3.6	5.3	7.6	4.0	3.1	1.8	0.0	0.4	1.3	4.9
	70～79歳 (n=239)	2.1	3.3	6.3	4.2	4.2	3.8	0.4	0.8	0.8	7.9
	80歳以上 (n=141)	0.0	2.1	7.8	7.8	0.7	1.4	0.0	0.7	0.7	14.9

居住地区別でみると、「交通の便」は西日暮里地区（75.6%）が7割半ばと最も高くなっている。西尾久地区は「都電」（65.1%）が6割半ば、「あらかわ遊園」（33.8%）が3割半ば近くとなっている。「商店街」は東尾久地区（25.7%）が2割半ば、「隅田川テラスなどの水辺」は南千住地区（25.4%）が2割半ばとなっている。

荒川区の魅力を感じているもの 居住地区別

単位：%

		交通の便	都電	図書館	あらかわ 遊園	桜・バラ などの 花々や緑	商店街	地域のお 祭り	日暮里織 維街	公園	隅田川テ ラスなど の水辺
全体 (n=1552)		61.2	37.9	18.9	12.4	11.9	11.7	11.3	9.2	8.6	8.6
居住 地 区 別	南千住 (n=327)	60.6	25.7	14.1	5.5	15.3	12.8	17.1	3.7	15.9	25.4
	荒川 (n=239)	62.8	44.4	27.6	10.0	9.2	7.9	13.4	5.0	10.0	2.5
	町屋 (n=211)	64.5	44.1	20.9	12.8	11.8	10.9	7.1	8.1	10.4	5.7
	東尾久 (n=187)	54.5	49.7	24.6	15.0	10.7	25.7	8.6	4.8	5.3	2.1
	西尾久 (n=195)	42.1	65.1	15.4	33.8	20.5	9.2	4.1	3.1	5.1	7.2
	東日暮里 (n=204)	69.6	20.6	17.2	7.8	6.4	9.3	9.8	25.0	6.9	5.4
	西日暮里 (n=168)	75.6	20.8	14.3	6.5	6.5	7.1	14.3	20.2	1.2	1.8

		子育て環 境	飲食店	安全安心	福祉サー ビス	伝 統 工 芸・モノづ くり	ス ポ ーツ 環境	芸 術 ・ 文 化	まちの美 化・リサイ クル	その他	無回答
全体 (n=1552)		8.2	7.7	7.1	3.2	2.9	1.9	0.6	0.4	1.7	6.9
居住 地 区 別	南千住 (n=327)	11.3	3.7	5.8	3.4	4.3	3.1	1.2	0.3	1.5	8.0
	荒川 (n=239)	7.9	10.0	8.8	2.1	3.3	2.5	0.4	0.4	1.3	6.7
	町屋 (n=211)	6.2	15.6	3.8	3.3	2.4	0.5	0.9	0.0	2.8	7.1
	東尾久 (n=187)	4.3	8.6	7.5	5.9	1.6	1.1	0.0	0.0	1.1	7.0
	西尾久 (n=195)	10.3	2.1	8.7	1.5	2.1	2.1	0.0	0.0	0.0	6.7
	東日暮里 (n=204)	7.4	6.9	9.8	4.4	1.0	1.5	0.5	1.5	1.0	8.3
	西日暮里 (n=168)	7.7	8.9	6.0	1.8	5.4	2.4	0.6	0.0	4.8	3.6

同居世帯の構成別でみると、「交通の便」はその他（68.4%）と夫婦のみ（68.1%）が7割近くと高く、「都電」はその他（46.1%）が4割半ばを超え最も高くなっている。「図書館」は二世代家族（23.4%）が2割を超え、「あらかわ遊園」は三世代家族（19.7%）が2割程度となっている。

荒川区の魅力を感じているもの 同居世帯の構成別

単位：%

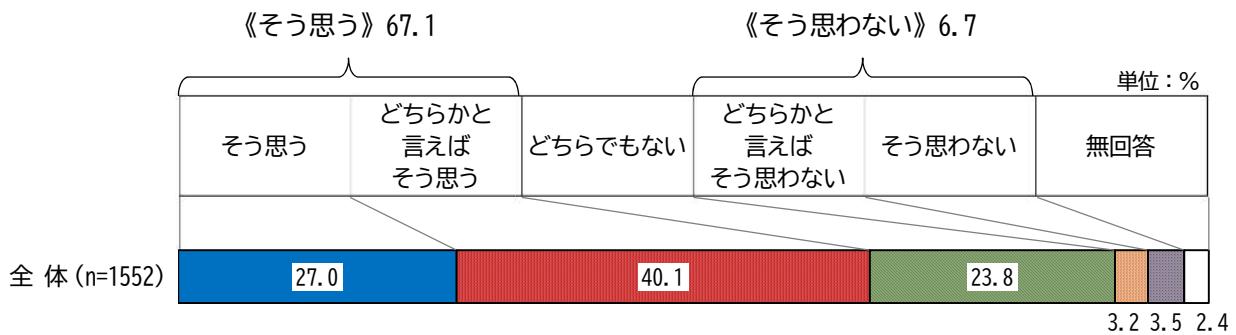
		交通の便	都電	図書館	あらかわ遊園	桜・バラなどの花々や緑	商店街	地域のお祭り	日暮里織維街	公園	隅田川テラスなどの水辺
全体 (n=1552)		61.2	37.9	18.9	12.4	11.9	11.7	11.3	9.2	8.6	8.6
同居世帯の構成別	一人暮らし (n=351)	59.3	40.7	15.7	9.4	8.8	16.0	8.8	9.1	9.1	8.8
	夫婦のみ (n=398)	68.1	37.2	16.1	8.5	15.8	11.8	9.8	10.8	6.3	10.6
	二世代家族 (n=620)	56.9	35.2	23.4	15.6	10.2	10.2	14.0	8.5	11.0	8.4
	三世代家族 (n=66)	62.1	42.4	22.7	19.7	16.7	7.6	15.2	7.6	6.1	3.0
	その他 (n=76)	68.4	46.1	13.2	17.1	10.5	13.2	6.6	9.2	3.9	5.3

		子育て環境	飲食店	安全安心	福祉サービス	伝統工芸・モノづくり	スポーツ環境	芸術・文化	まちの美化・リサイクル	その他	無回答
全体 (n=1552)		8.2	7.7	7.1	3.2	2.9	1.9	0.6	0.4	1.7	6.9
同居世帯の構成別	一人暮らし (n=351)	1.4	9.1	6.0	4.0	1.4	2.0	0.9	0.9	1.7	8.0
	夫婦のみ (n=398)	1.8	7.5	5.5	3.0	3.3	1.5	0.5	0.5	2.3	6.3
	二世代家族 (n=620)	16.6	6.8	8.7	3.2	3.4	2.4	0.5	0.2	1.5	5.8
	三世代家族 (n=66)	13.6	6.1	9.1	4.5	3.0	0.0	0.0	0.0	1.5	7.6
	その他 (n=76)	1.3	11.8	6.6	1.3	5.3	2.6	0.0	0.0	1.3	7.9

(2) 荒川区の魅力を人に勧めたいか

◇ 《そう思う》の割合は7割近く

問7 問6で答えた荒川区の魅力を人に勧めたいですか。(○は1つだけ)



(注) 《そう思う》 = 「そう思う」 + 「どちらかと言えばそう思う」

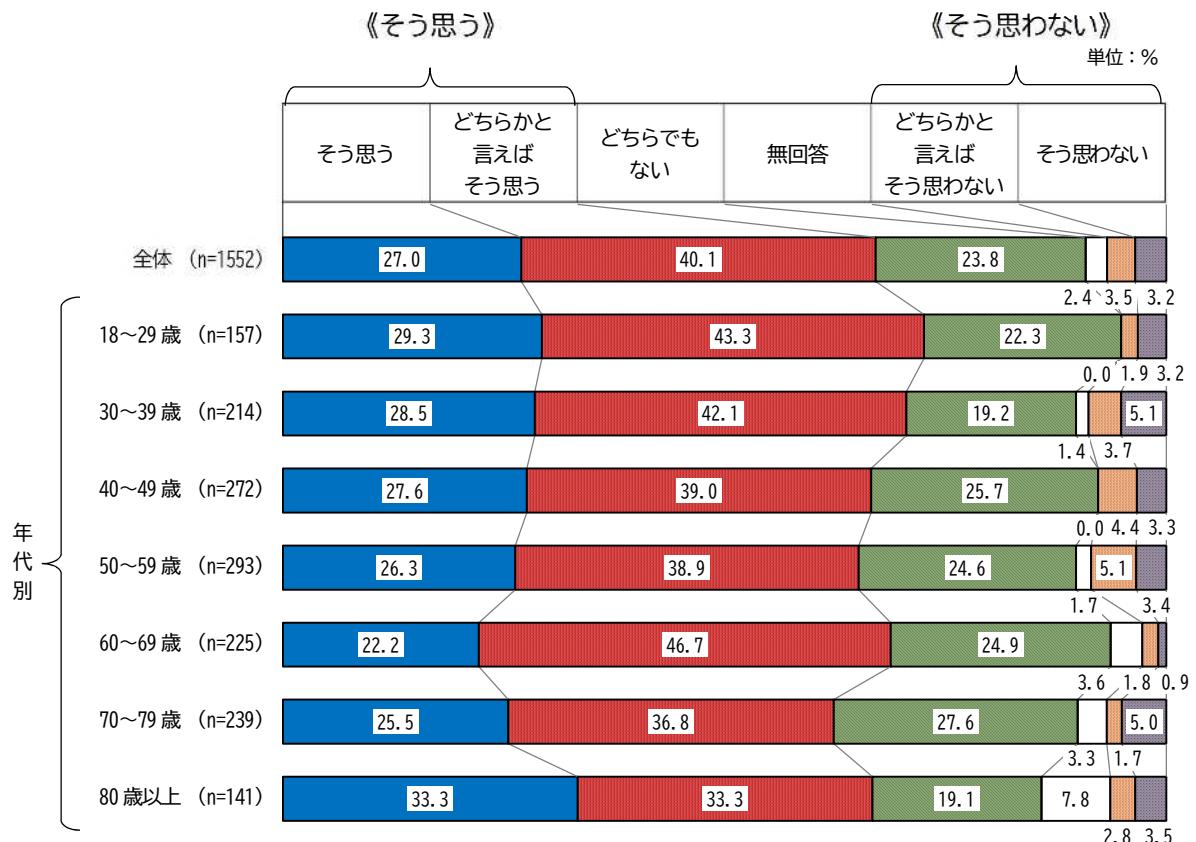
《そう思わない》 = 「どちらかと言えばそう思わない」 + 「そう思わない」

荒川区の魅力を人に勧めたいか聞いたところ、「そう思う」(27.0%)と「どちらかと言えばそう思う」(40.1%)を合わせた《そう思う》(67.1%)の割合が7割近く比較的高い割合を示している。

一方、「どちらかと言えばそう思わない」(3.2%)と「そう思わない」(3.5%)を合わせた《そう思わない》(6.7%)の割合は1割未満となっている。

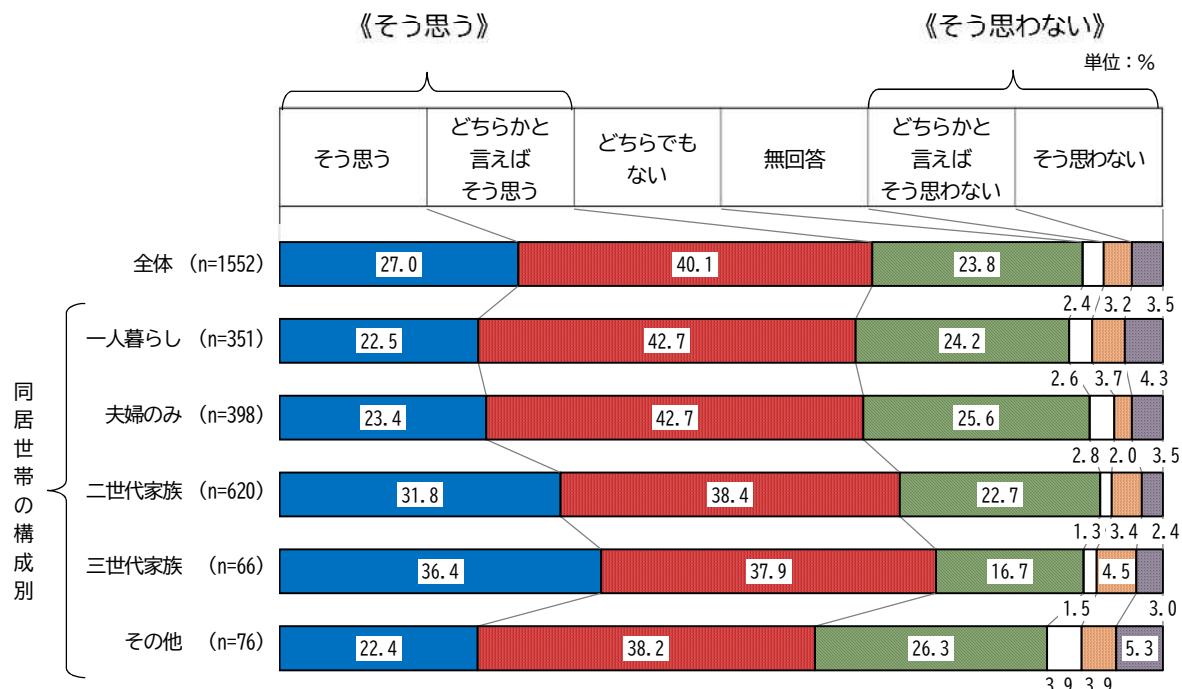
年代別でみると、「そう思う」と「どちらかと言えばそう思う」を合わせた《そう思う》は、18～29歳（72.6%）が7割強、30～39歳（70.6%）が7割と高くなっている。一方、「どちらかと言えばそう思わない」と「そう思わない」を合わせた《そう思わない》は、どの年齢層も1割未満となっている。

荒川区の魅力を人に勧めたいか 年代別



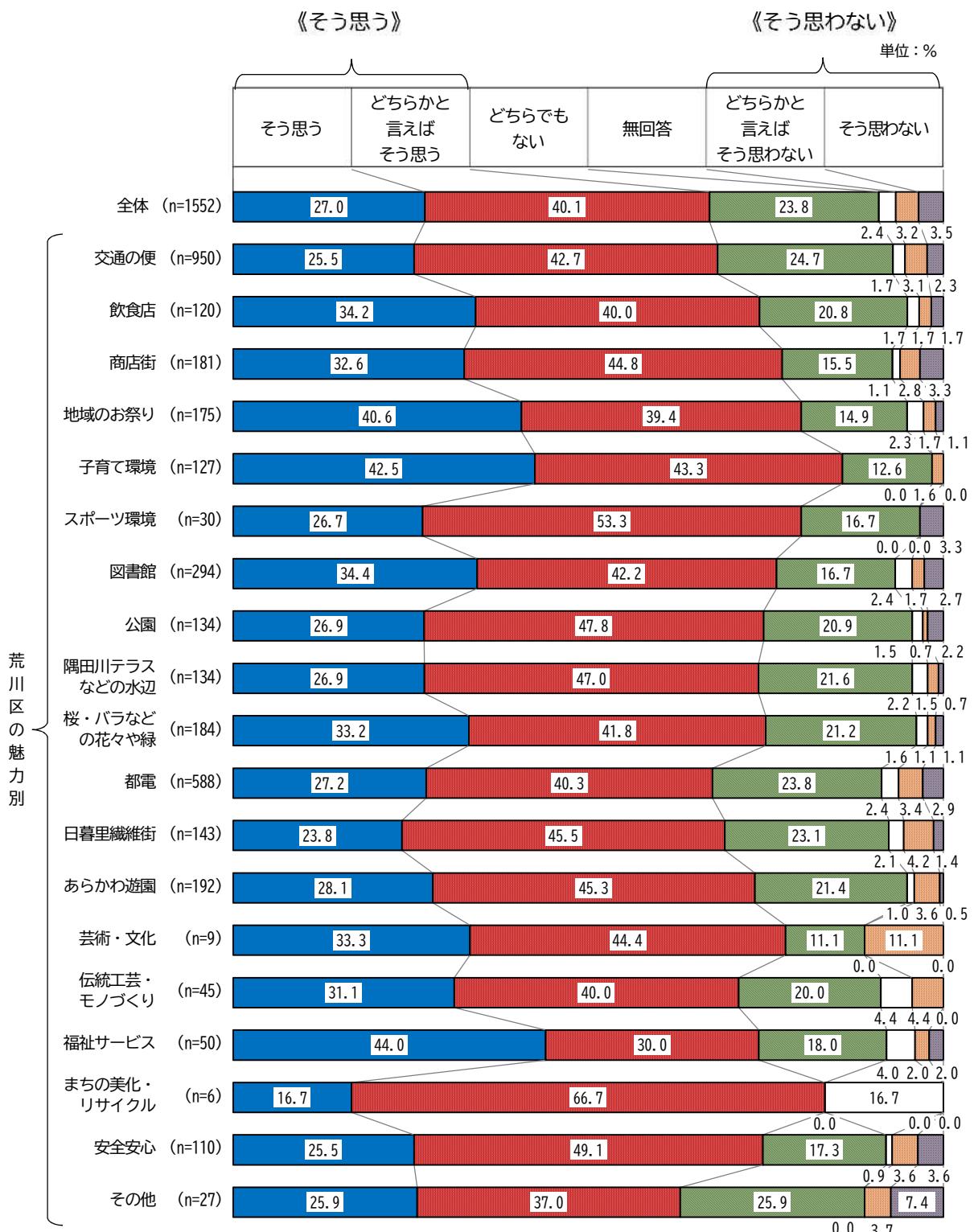
同居世帯の構成別でみると、《そう思う》は三世代家族（74.3%）が7割半ば近くと最も高く、次いで二世代家族（70.2%）が7割となっている。一方、《そう思わない》はどの世帯も1割未満となっている。

荒川区の魅力を人に勧めたいか 同居世帯の構成別



荒川区の魅力別でみると、《そう思う》は「子育て環境」(85.8%)が8割半ばと最も高く、次いで「地域のお祭り」(80.0%)と「スポーツ環境」(80.0%)が8割となっている。

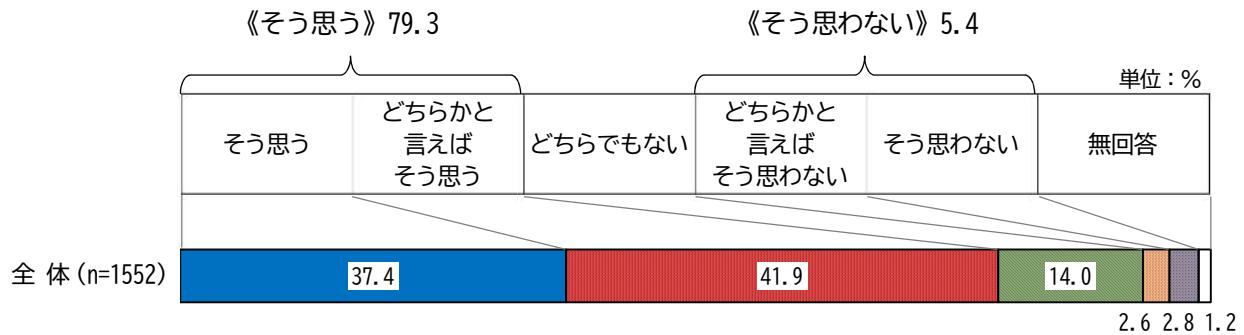
荒川区の魅力を人に勧めたいか 荒川区の魅力別



(3) 荒川区に愛着を感じているか

◇ 《そう思う》の割合は約8割

問8 荒川区に愛着を感じていますか。(○は1つだけ)



(注) 《そう思う》 = 「そう思う」 + 「どちらかと言えばそう思う」

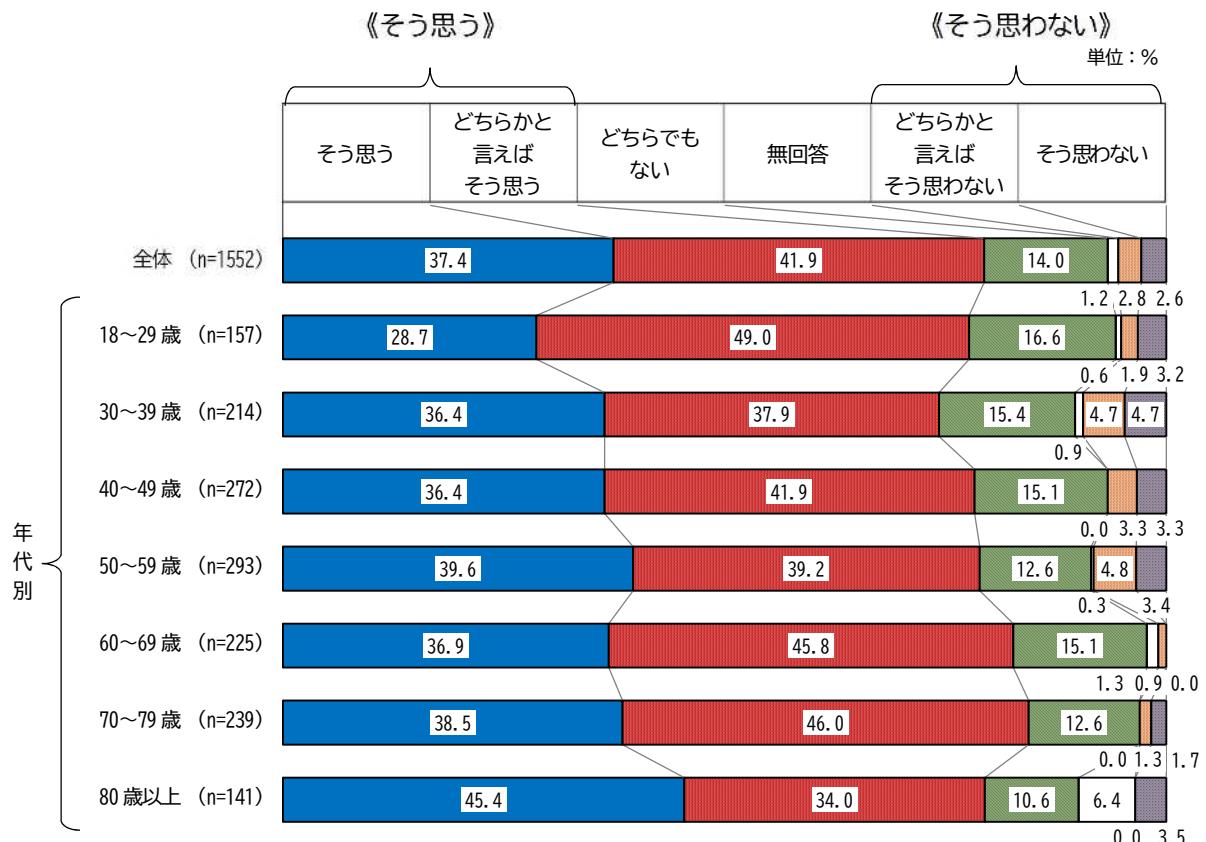
《そう思わない》 = 「どちらかと言えばそう思わない」 + 「そう思わない」

荒川区に愛着を感じているか聞いたところ、「そう思う」(37.4%) と「どちらかと言えばそう思う」(41.9%) を合わせた《そう思う》(79.3%) の割合が約8割と高い割合を示している。

一方、「どちらかと言えばそう思わない」(2.6%) と「そう思わない」(2.8%) を合わせた《そう思わない》(5.4%) の割合は1割未満となっている。

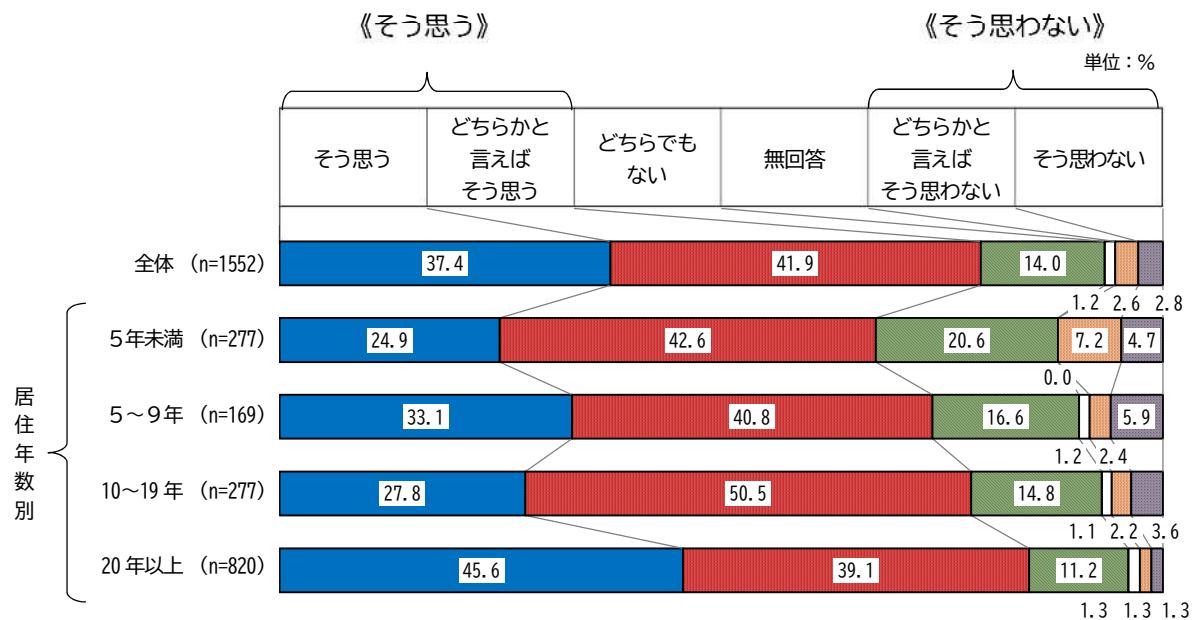
年代別でみると、「そう思う」と「どちらかと言えばそう思う」を合わせた《そう思う》は、70～79歳（84.5%）が8割半ば近く、60～69歳（82.7%）が8割強と高くなっている。一方、「どちらかと言えばそう思わない」と「そう思わない」を合わせた《そう思わない》は、全ての年齢層で1割未満となっている。

荒川区に愛着を感じているか 年代別



居住年数別でみると、《そう思う》は居住年数が長いほど割合が高くなっている、「20年以上」(84.7%) が8割半ば近くとなっている。一方、《そう思わない》は「5年未満」(11.9%) が1割強、他の居住年数は1割未満となっている。

荒川区に愛着を感じているか 居住年数別



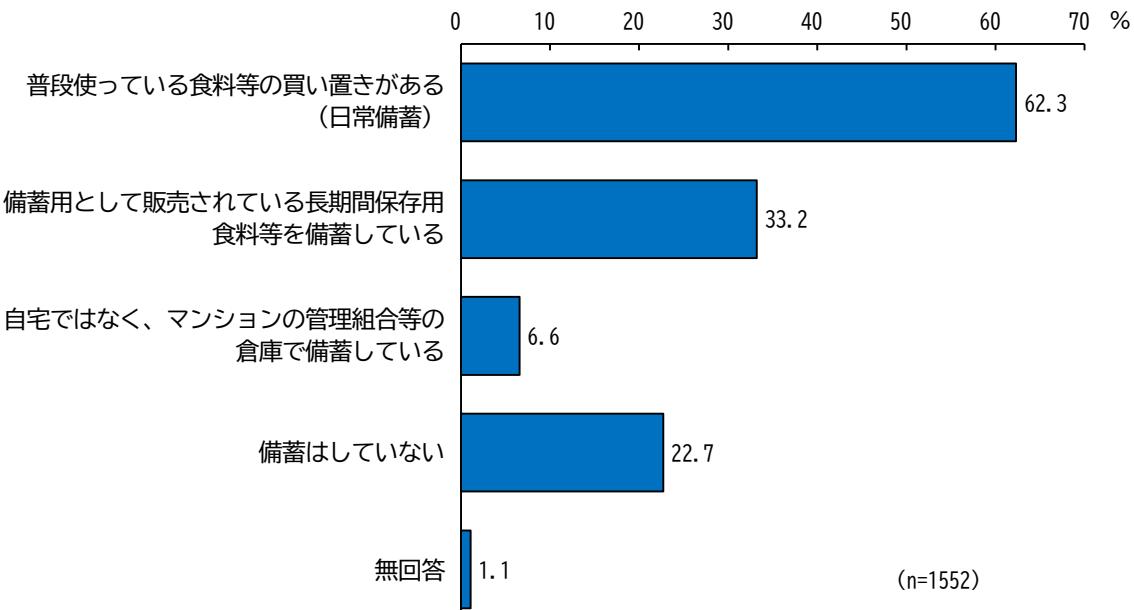
4. 防災対策

(1) 災害時に備えた食料や飲料水の備蓄

◇「普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）」が6割強

問9 災害時に備えた食料や飲料水の備蓄について、どのような取組をしていますか。

（「1」、「2」、「3」は、○はいくつでも）



災害時に備えた食料や飲料水の備蓄について聞いたところ、「普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）」(62.3%) が6割強で最も高く、次いで「備蓄用として販売されている長期間保存用食料等を備蓄している」(33.2%) が3割となっている。一方、「備蓄はしていない」(22.7%) は2割強を占める。

年代別でみると、「普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）」は18～29歳（47.8%）と30～39歳（49.5%）が4割台と低く、他の年齢層は6割台と高くなっている。「備蓄用として販売されている長期間保存用食料等を備蓄している」は30～39歳（42.1%）と40～49歳（41.2%）が4割強と高くなっている。「備蓄はしていない」は18～29歳（38.9%）が4割近くと最も高くなっている。

災害時に備えた食料や飲料水の備蓄 年代別

単位：%

	普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）	備蓄用として販売されている長期間保存用食料等を備蓄している	自宅ではなく、マンションの管理組合等の倉庫で備蓄している	備蓄はしていない	無回答	
全体 (n=1552)	62.3	33.2	6.6	22.7	1.1	
年代別	18～29歳 (n=157)	47.8	23.6	3.2	38.9	0.0
	30～39歳 (n=214)	49.5	42.1	6.1	24.3	0.9
	40～49歳 (n=272)	67.3	41.2	9.9	12.9	0.0
	50～59歳 (n=293)	62.5	30.0	8.2	25.6	0.7
	60～69歳 (n=225)	69.8	30.7	7.1	21.3	0.4
	70～79歳 (n=239)	67.4	33.1	5.0	21.3	1.7
	80歳以上 (n=141)	68.1	29.1	3.5	18.4	5.0

同居世帯の構成別でみると、「普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）」は三世代家族（66.7%）が6割半ばを超える最も高く、「備蓄用として販売されている長期間保存用食料等を備蓄している」は夫婦のみ（37.9%）が4割近くで最も高くなっている。「備蓄はしていない」はその他（32.9%）が3割強、一人暮らし（29.6%）が3割弱と高くなっている。

災害時に備えた食料や飲料水の備蓄 同居世帯の構成別

単位：%

	普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）	備蓄用として販売されている長期間保存用食料等を備蓄している	自宅ではなく、マンションの管理組合等の倉庫で備蓄している	備蓄はしていない	無回答	
全体 (n=1552)	62.3	33.2	6.6	22.7	1.1	
同居世帯の構成別	一人暮らし (n=351)	61.0	24.5	3.7	29.6	0.9
	夫婦のみ (n=398)	60.1	37.9	7.3	22.9	1.8
	二世代家族 (n=620)	65.6	36.9	9.5	17.1	0.6
	三世代家族 (n=66)	66.7	36.4	0.0	24.2	0.0
	その他 (n=76)	50.0	26.3	1.3	32.9	0.0

ライフステージ別でみると、「普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）」は家族成長前期（69.5%）と高齢期（69.1%）が7割弱と高くなっている。「備蓄用として販売されている長期間保存用食料等を備蓄している」は家族成長前期（48.4%）が5割近くと最も高く、次いで家族形成期（40.9%）が4割となっている。「備蓄はしていない」は一人暮らし（34.8%）が3割半ば近くと最も高くなっている。

災害時に備えた食料や飲料水の備蓄 ライフステージ別

単位：%

	普段使っている食料等の買い置きがある（日常備蓄）	備蓄用として販売されている長期間保存用食料等を備蓄している	自宅ではなく、マンションの管理組合等の倉庫で備蓄している	備蓄はしていない	無回答	
ライフステージ別	全体（n=1552）	62.3	33.2	6.6	22.7	1.1
	家族形成期（n=186）	54.8	40.9	6.5	24.7	0.5
	家族成長前期（n=128）	69.5	48.4	13.3	7.0	0.8
	家族成長後期（n=117）	68.4	38.5	9.4	17.1	0.0
	家族成熟期（n=112）	60.7	18.8	8.0	29.5	0.0
	高齢期（n=236）	69.1	33.1	6.8	19.5	2.1
	高齢期(一人暮らし)（n=141）	68.8	24.8	2.1	22.7	2.1
	一人暮らし（n=201）	54.7	23.9	5.0	34.8	0.0
	その他（n=431）	59.9	35.0	5.6	22.3	1.6

(1-1) 災害時に備えた備蓄の量

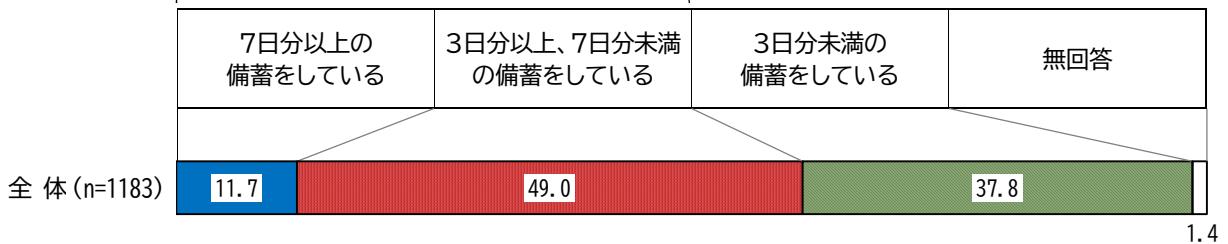
◇ 《3日分以上の備蓄をしている》が6割強

問9-1 (問9で「1」～「3」とお答えの方に伺います)

何日分の備蓄をしていますか。(○は1つだけ)

《3日分以上の備蓄をしている》 60.7

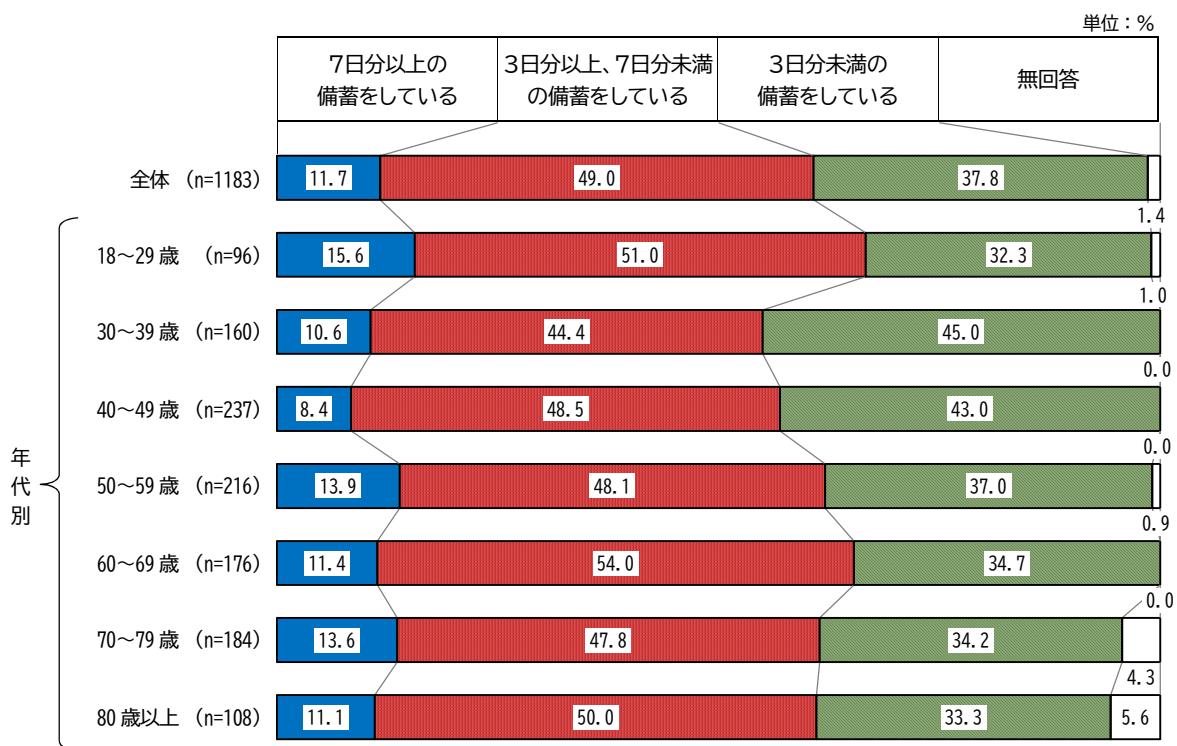
単位: %



災害時に備えた備蓄の量について聞いたところ、「7日分以上の備蓄をしている」(11.7%)と「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」(49.0%)を合わせた《3日分以上の備蓄をしている》(60.7%)は6割強となっている。

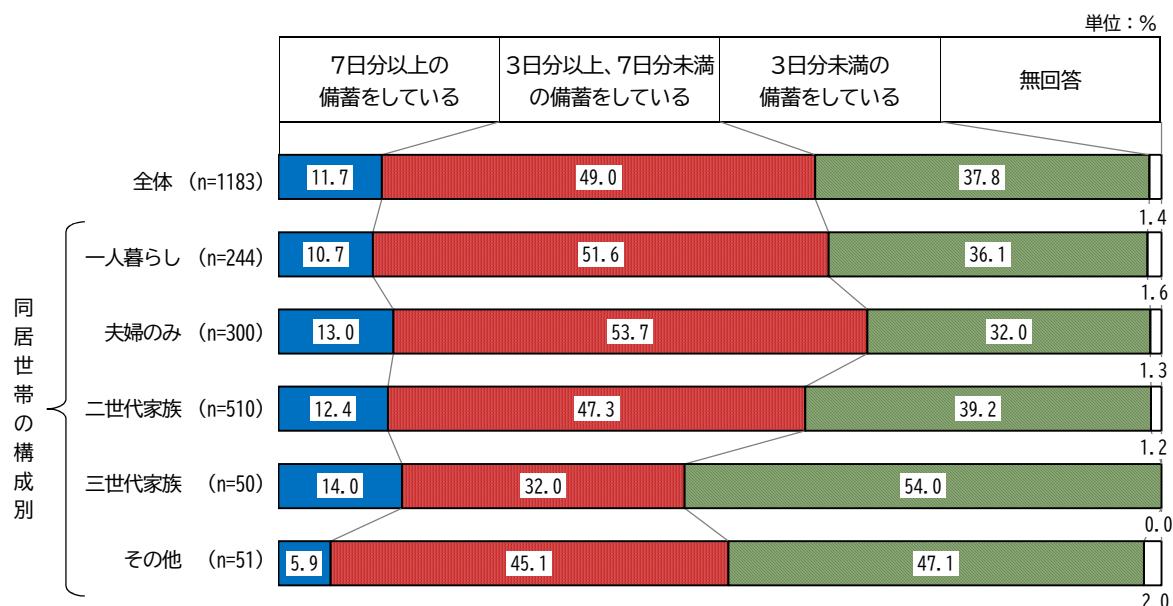
年代別でみると、「7日分以上の備蓄をしている」は18～29歳（15.6%）が1割半ばで最も高く、「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」は60～69歳（54.0%）が5割半ば近くと最も高くなっている。「3日分未満の備蓄をしている」は30～39歳（45.0%）が4割半ばと最も高くなっている。

災害時に備えた備蓄の量 年代別



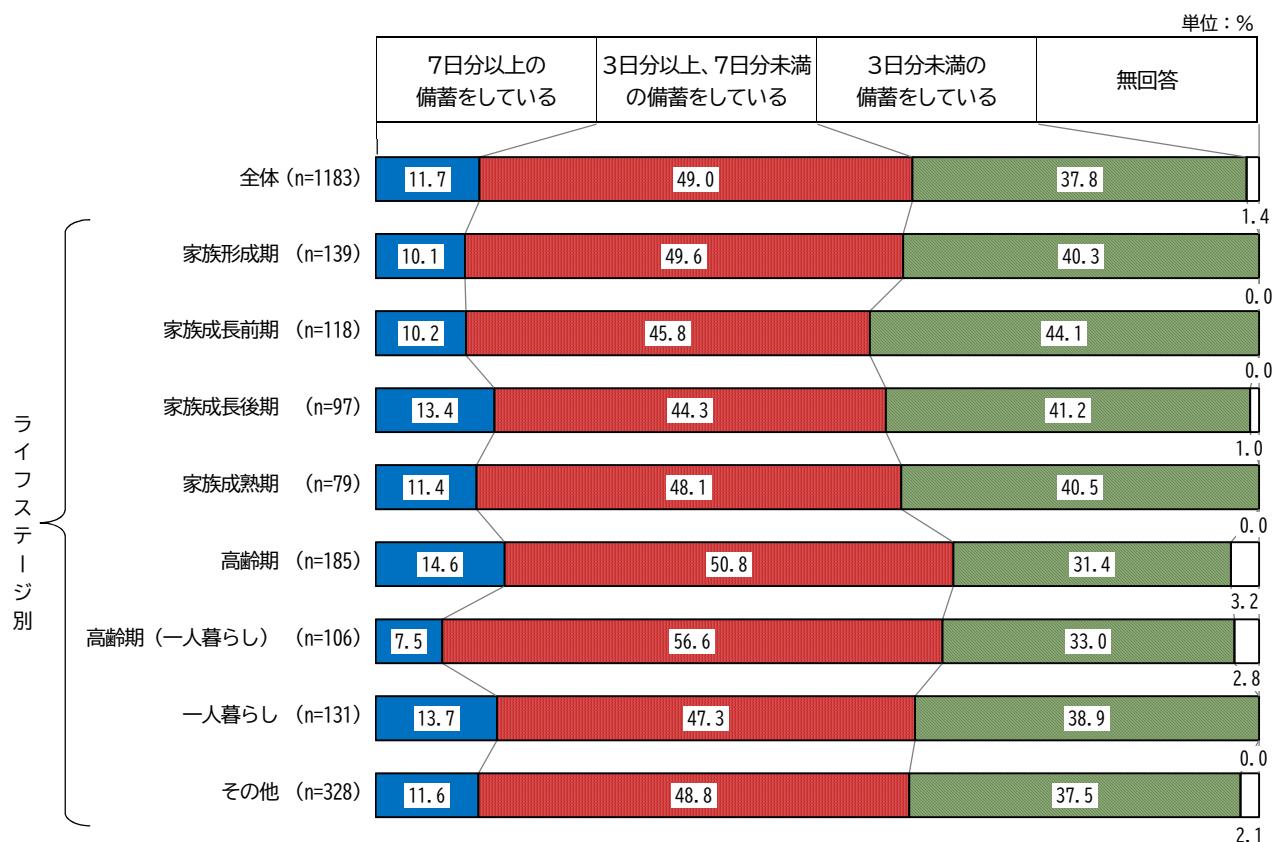
同居世帯の構成別でみると、「7日分以上の備蓄をしている」は三世代家族（14.0%）が1割半ば近くと最も高く、「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」は夫婦のみ（53.7%）が5割半ば近く、一人暮らし（51.6%）が5割強と高くなっている。「3日分未満の備蓄をしている」は三世代家族（54.0%）が5割半ば近くと最も高くなっている。

災害時に備えた備蓄の量 同居世帯の構成別



ライフステージ別でみると、「7日分以上の備蓄をしている」は高齢期（14.6%）、一人暮らし（13.7%）、家族成長後期（13.4%）が1割半ば近くとなっている。「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」は高齢期（一人暮らし）（56.6%）が5割半ばを超えて最も高く、「3日分未満の備蓄をしている」は家族成長前期（44.1%）が4割半ば近くと最も高くなっている。

災害時に備えた備蓄の量 ライフステージ別

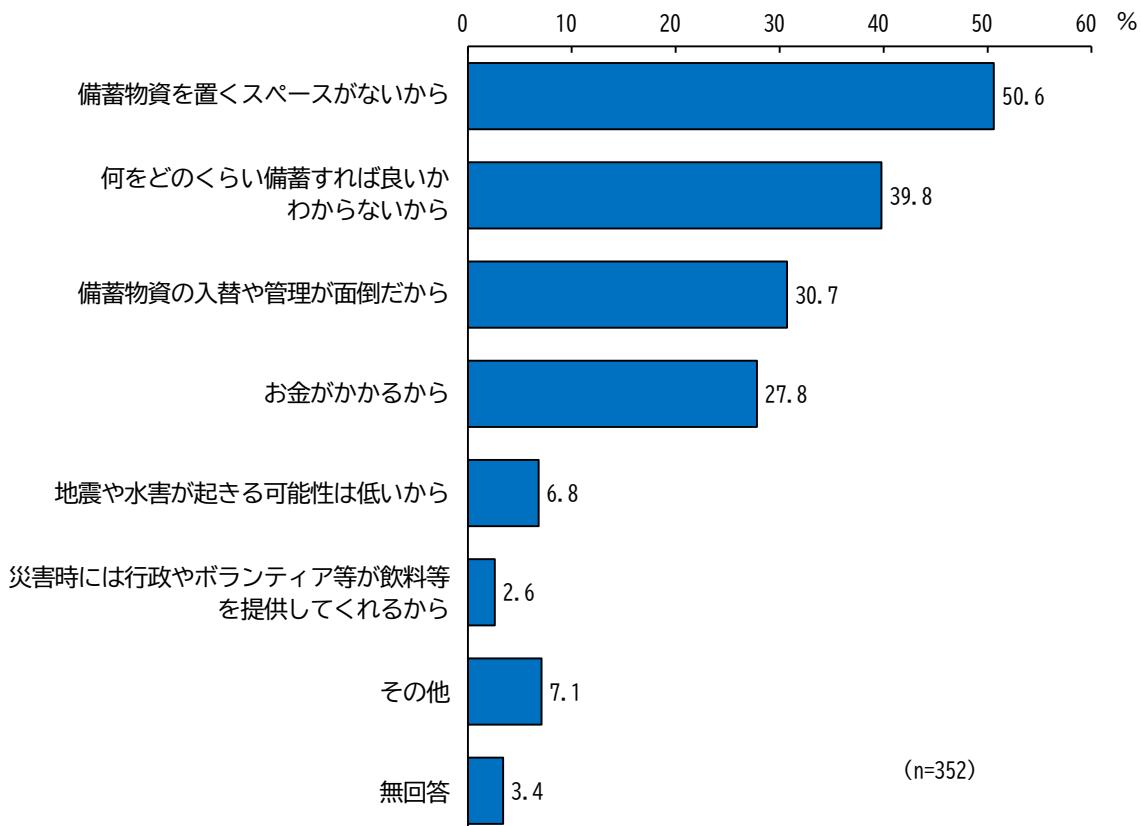


(1-2) 備蓄を行っていない理由

◇「備蓄物資を置くスペースがないから」が5割

問9-2 (問9で「4」とお答えの方に伺います)

食料や飲料水の備蓄を行っていない理由について、次の中から当てはまるものをお選びください。(○はいくつでも)



備蓄を行っていない理由について聞いたところ、「備蓄物資を置くスペースがないから」(50.6%)が5割と最も高く、以下、「何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから」(39.8%)、「備蓄物資の入替や管理が面倒だから」(30.7%)が続いている。

年代別でみると、「備蓄物資を置くスペースがないから」では、40～49歳（80.0%）が8割と最も高くなっている。「何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから」は60～69歳（56.3%）が5割半ばを超え、「備蓄物資の入替や管理が面倒だから」は70～79歳（39.2%）が4割弱と高くなっている。「お金がかかるから」は40～49歳（40.0%）が4割と最も高くなっている。

備蓄を行っていない理由 年代別

単位：%

	備蓄物資を置くスペースがないから	何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから	備蓄物資の入替や管理が面倒だから	お金がかかるから	地震や水害が起きる可能性は低いから	災害時には行政やボランティア等が飲料等を提供してくれるから	その他	無回答
全体 (n=352)	50.6	39.8	30.7	27.8	6.8	2.6	7.1	3.4
年代別	18～29歳 (n=61)	57.4	31.1	24.6	36.1	3.3	1.6	1.6
	30～39歳 (n=52)	55.8	32.7	34.6	23.1	11.5	1.9	9.6
	40～49歳 (n=35)	80.0	45.7	25.7	40.0	5.7	0.0	5.7
	50～59歳 (n=75)	52.0	40.0	26.7	29.3	5.3	0.0	9.3
	60～69歳 (n=48)	43.8	56.3	35.4	18.8	8.3	4.2	2.1
	70～79歳 (n=51)	35.3	35.3	39.2	23.5	11.8	9.8	9.8
	80歳以上 (n=26)	30.8	42.3	34.6	26.9	0.0	0.0	11.5

同居世帯の構成別でみると、「備蓄物資を置くスペースがないから」は三世代家族（62.5%）が6割強、「何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから」は二世代家族（50.0%）が5割と最も高くなっている。「お金がかかるから」は一人暮らし（30.8%）と二世代家族（30.2%）が3割台と高くなっている。

備蓄を行っていない理由 同居世帯の構成別

単位：%

	備蓄物資を置くスペースがないから	何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから	備蓄物資の入替や管理が面倒だから	お金がかかるから	地震や水害が起きる可能性は低いから	災害時には行政やボランティア等が飲料等を提供してくれるから	その他	無回答
全体 (n=352)	50.6	39.8	30.7	27.8	6.8	2.6	7.1	3.4
同居世帯の構成別	一人暮らし (n=104)	49.0	30.8	31.7	30.8	4.8	1.0	10.6
	夫婦のみ (n=91)	51.6	38.5	29.7	24.2	11.0	2.2	3.3
	二世代家族 (n=106)	51.9	50.0	31.1	30.2	8.5	4.7	4.7
	三世代家族 (n=16)	62.5	43.8	37.5	18.8	0.0	0.0	12.5
	その他 (n=25)	48.0	36.0	24.0	28.0	0.0	4.0	12.0

ライフステージ別でみると、「備蓄物資を置くスペースがないから」では、家族成熟期（57.6%）が5割半ばを超える最も高くなっている。「何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから」は家族成熟期（54.5%）と高齢期（52.2%）が5割台、「備蓄物資の入替や管理が面倒だから」は高齢期（一人暮らし）（43.8%）が4割半ば近くとなっている。「お金がかかるから」は家族成長後期（40.0%）が4割と高くなっている。

備蓄を行っていない理由 ライフステージ別

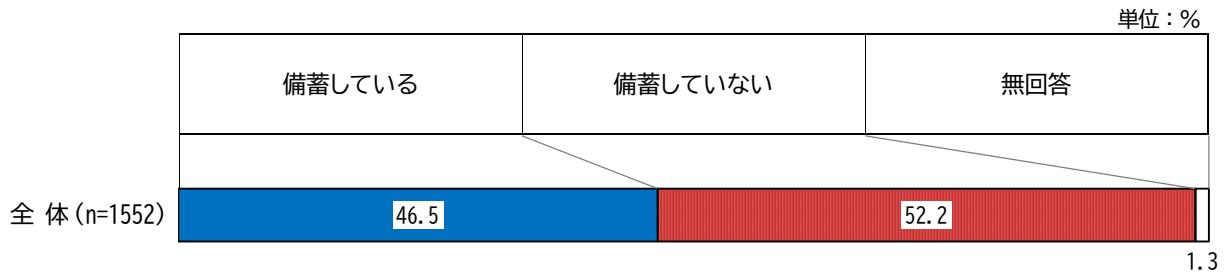
単位：%

	備蓄物資を置くスペースがないから	何をどのくらい備蓄すれば良いかわからないから	備蓄物資の入替や管理が面倒だから	お金がかかるから	地震や水害が起きる可能性は低いから	災害時には行政やボランティア等が飲料等を提供してくれるから	その他	無回答
全体 (n=352)	50.6	39.8	30.7	27.8	6.8	2.6	7.1	3.4
ライフステージ別	家族形成期 (n=46)	56.5	39.1	28.3	17.4	6.5	0.0	4.3
	家族成長前期 (n=9)	55.6	33.3	44.4	44.4	11.1	0.0	22.2
	家族成長後期 (n=20)	55.0	30.0	20.0	40.0	5.0	10.0	5.0
	家族成熟期 (n=33)	57.6	54.5	33.3	27.3	9.1	0.0	0.0
	高齢期 (n=46)	45.7	52.2	28.3	17.4	10.9	6.5	4.3
	高齢期(一人暮らし) (n=32)	34.4	40.6	43.8	28.1	6.3	0.0	9.4
	一人暮らし (n=70)	55.7	25.7	27.1	32.9	4.3	1.4	11.4
	その他 (n=96)	47.9	41.7	31.3	30.2	6.3	3.1	7.3

(2)災害用トイレの備蓄

◇「備蓄していない」が5割強

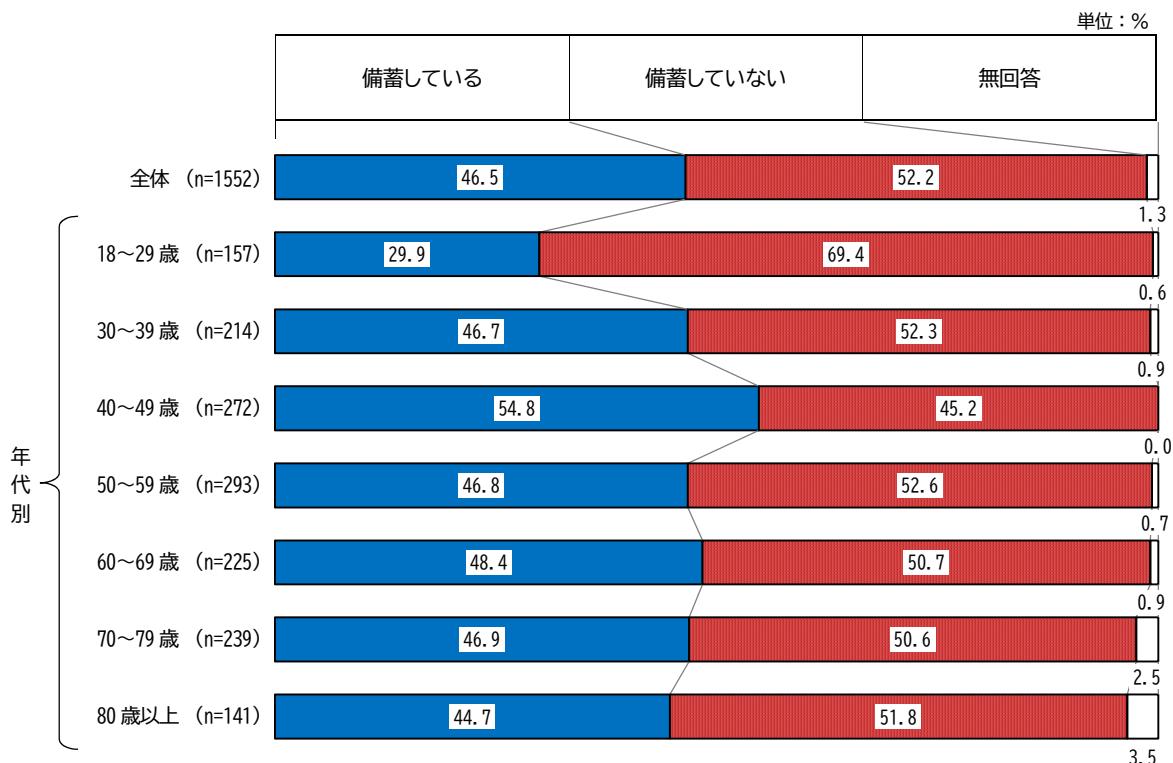
問10 あなたの家庭では、災害用トイレ（携帯トイレ、簡易トイレ）を備蓄していますか。
(○は1つだけ)



災害用トイレの備蓄について聞いたところ、「備蓄していない」(52.2%)は5割強を占める。一方、「備蓄している」(46.5%)も5割に近くなっている。

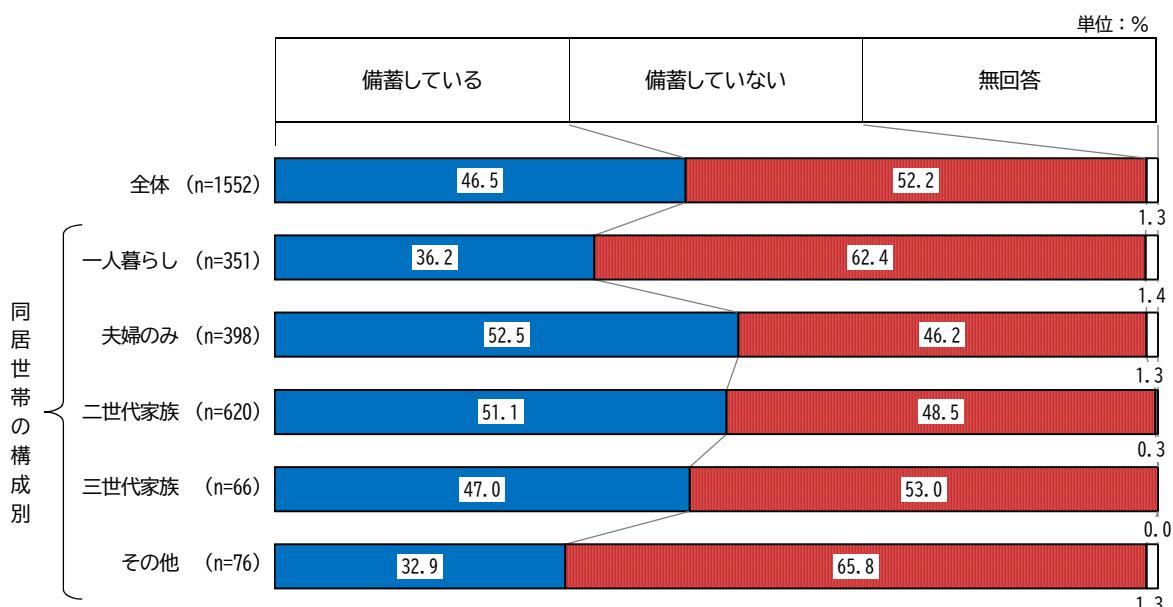
年代別でみると、「備蓄している」は40～49歳（54.8%）が5割半ば近くと最も高くなっている。一方、「備蓄していない」は18～29歳（69.4%）が7割弱と最も高くなっている。

災害用トイレの備蓄 年代別



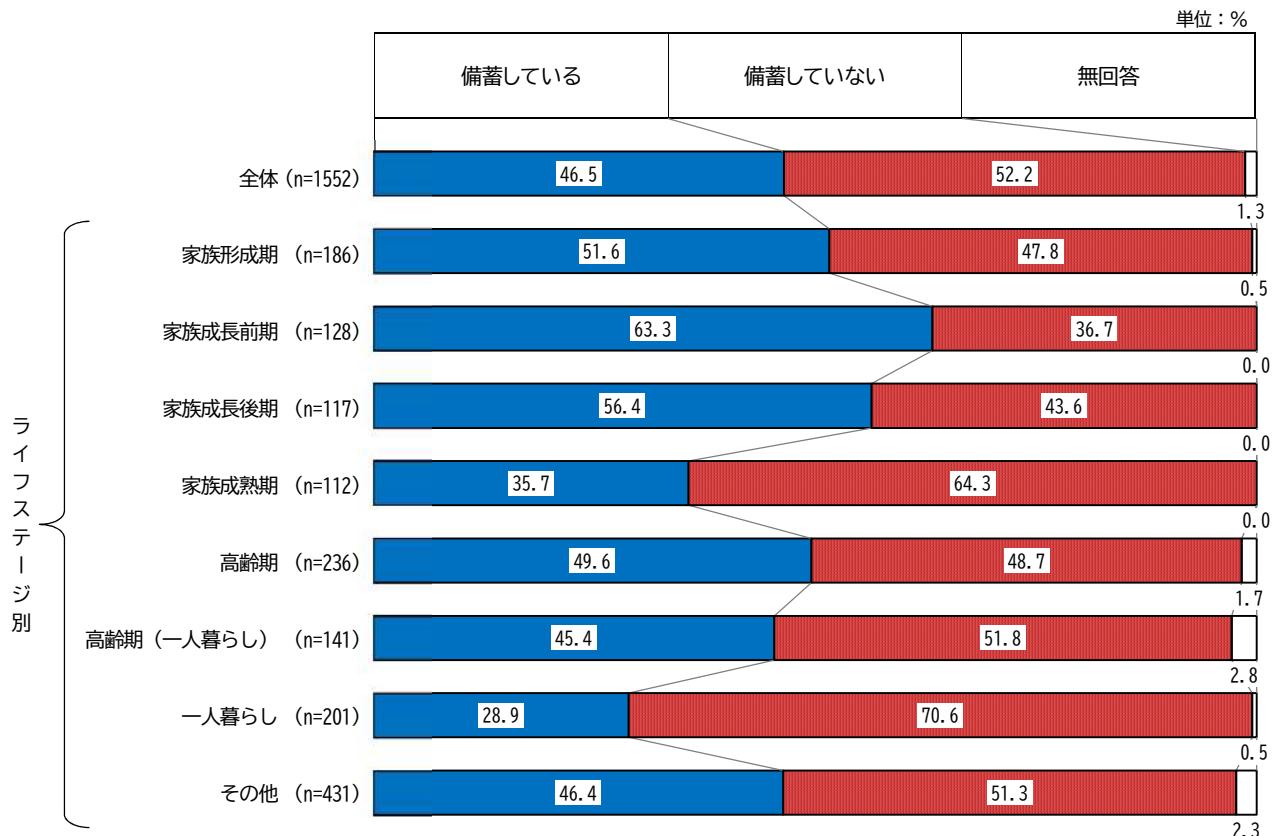
同居世帯の構成別でみると、「備蓄している」は夫婦のみ（52.5%）、二世代家族（51.1%）が5割強と高くなっています。一方、「備蓄していない」は一人暮らし（36.2%）とその他（32.9%）は3割台にとどまっています。

災害用トイレの備蓄 同居世帯の構成別



ライフステージ別でみると、「備蓄している」は家族成長前期（63.3%）が6割半ば近く、家族成長後期（56.4%）が5割半ばを超えている。一方、家族成熟期（35.7%）と一人暮らし（28.9%）は他のライフステージに比べ低くなっている。

災害用トイレの備蓄 ライフステージ別

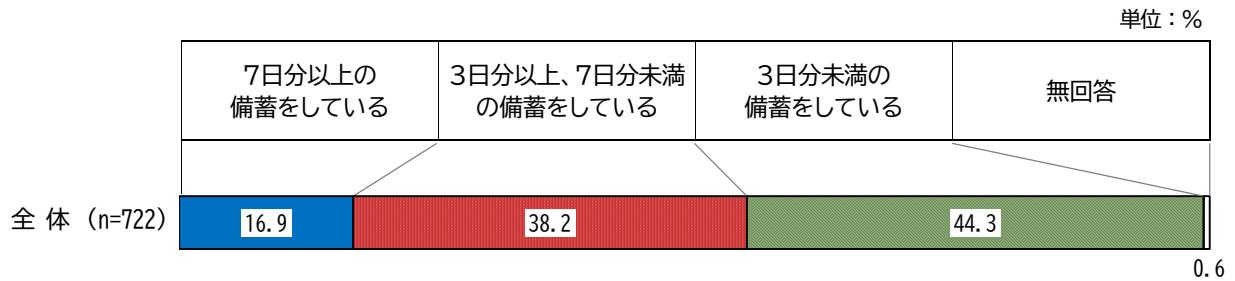


(2-1)災害用トイレの備蓄の量

◇「3日分未満の備蓄をしている」が4割強

問10-1 (問10で「1」とお答えの方に伺います)

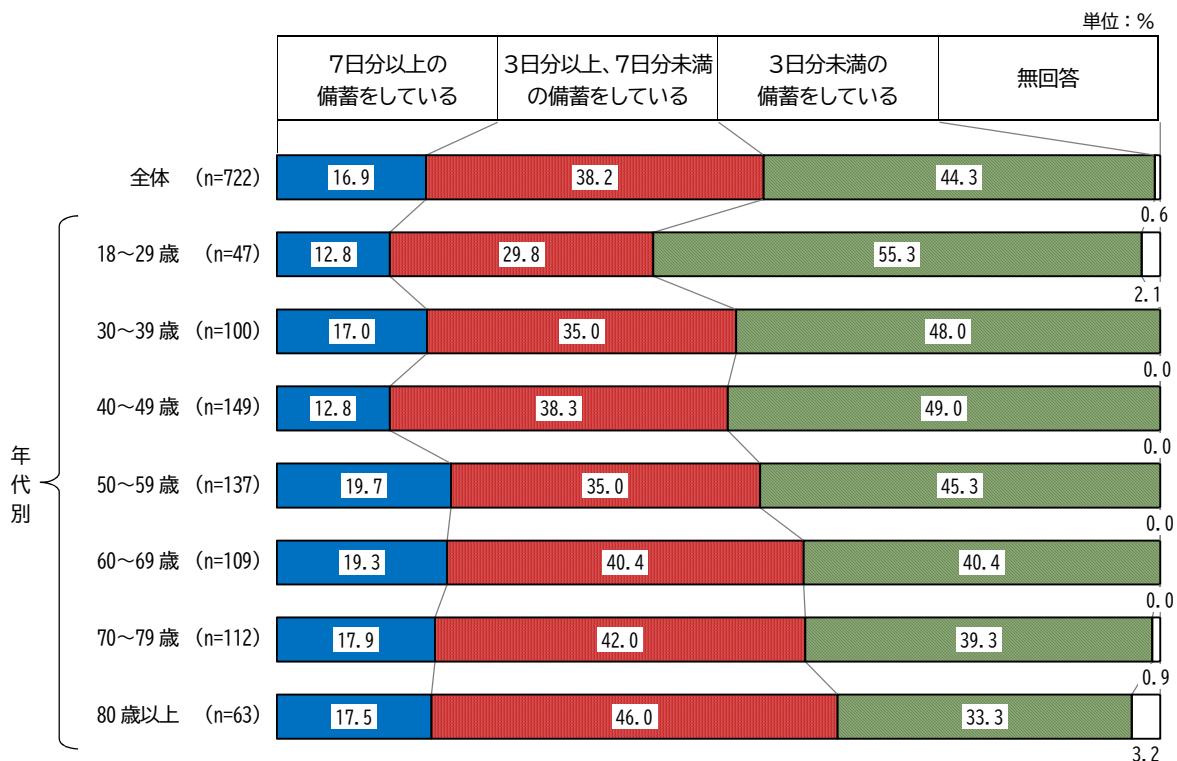
トイレの平均回数は、大人1日5回と言われています。何日分の災害用トイレ（携帯トイレ、簡易トイレ）を備蓄していますか。（○は1つだけ）



災害用トイレの備蓄の量について聞いたところ、「3日分未満の備蓄をしている」(44.3%) が4割強と最も高く、次いで「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」(38.2%) が4割近くとなっている。「7日分以上の備蓄をしている」(16.9%) は1割半ばを超えている。

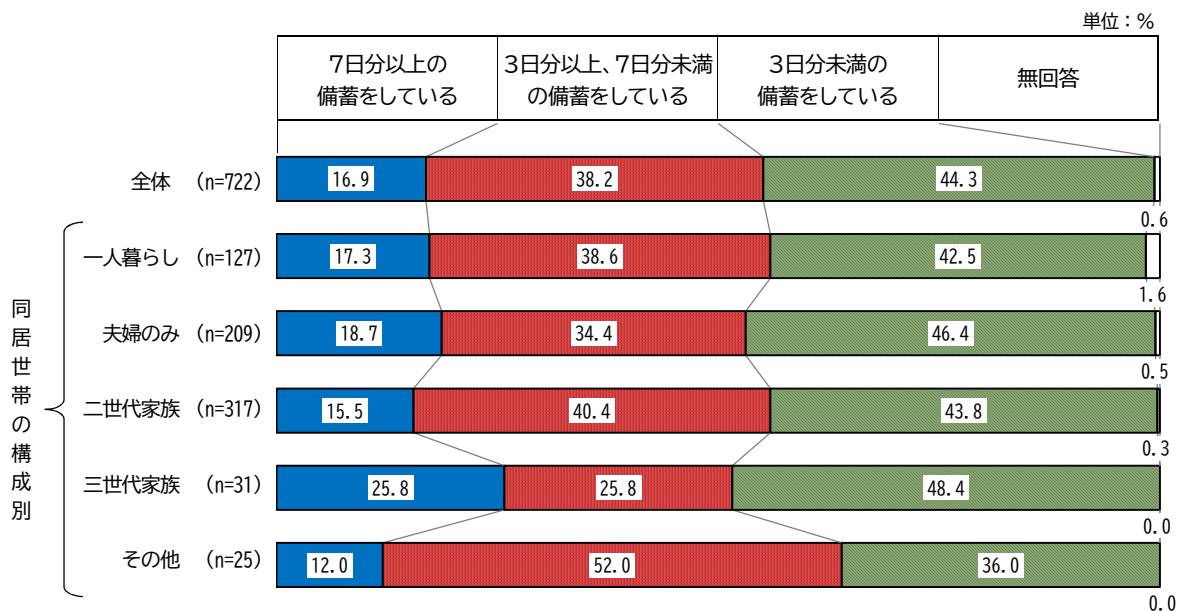
年代別でみると、「7日分以上の備蓄をしている」は50～59歳（19.7%）と60～69歳（19.3%）が2割弱と高くなっている。「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」は80歳以上（46.0%）で4割半ばを超えて最も高くなっている。「3日分未満の備蓄をしている」は18～29歳（55.3%）で5割半ばと最も高くなっている。

災害用トイレの備蓄の量 年代別



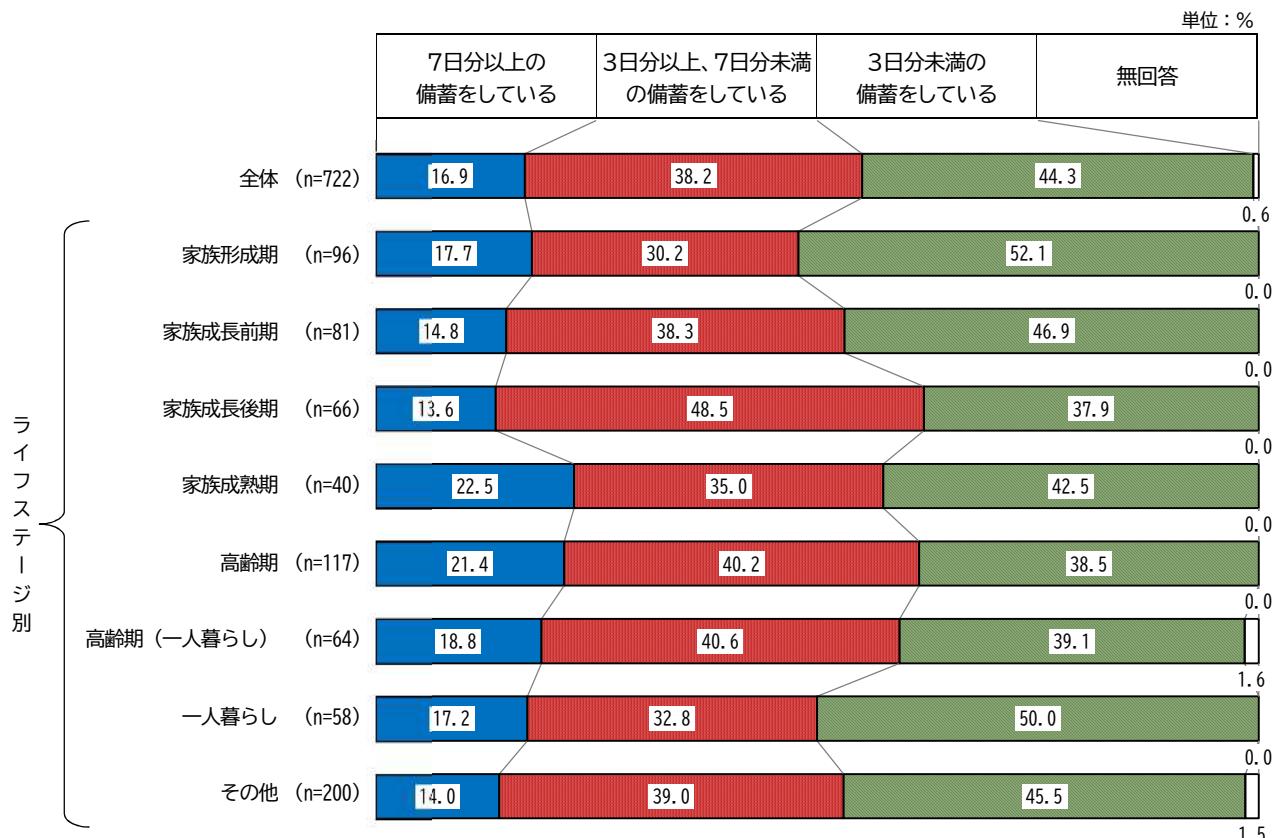
同居世帯の構成別でみると、「7日分以上の備蓄をしている」は三世代家族（25.8%）が2割半ばと最も高く、次いで夫婦のみ（18.7%）が2割近くと高くなっている。「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」は二世代家族（40.4%）が4割、「3日分未満の備蓄をしている」は三世代家族（48.4%）が5割近くと高くなっている。

災害用トイレの備蓄の量 同居世帯の構成別



ライフステージ別でみると、「7日分以上の備蓄をしている」は家族成熟期（22.5%）と高齢期（21.4%）が2割強と高くなっている。「3日分以上、7日分未満の備蓄をしている」は家族成長後期（48.5%）が5割近くと最も高くなっている。「3日分未満の備蓄をしている」は家族形成期（52.1%）が5割強、一人暮らし（50.0%）が5割と高くなっている。

災害用トイレの備蓄の量 ライフステージ別

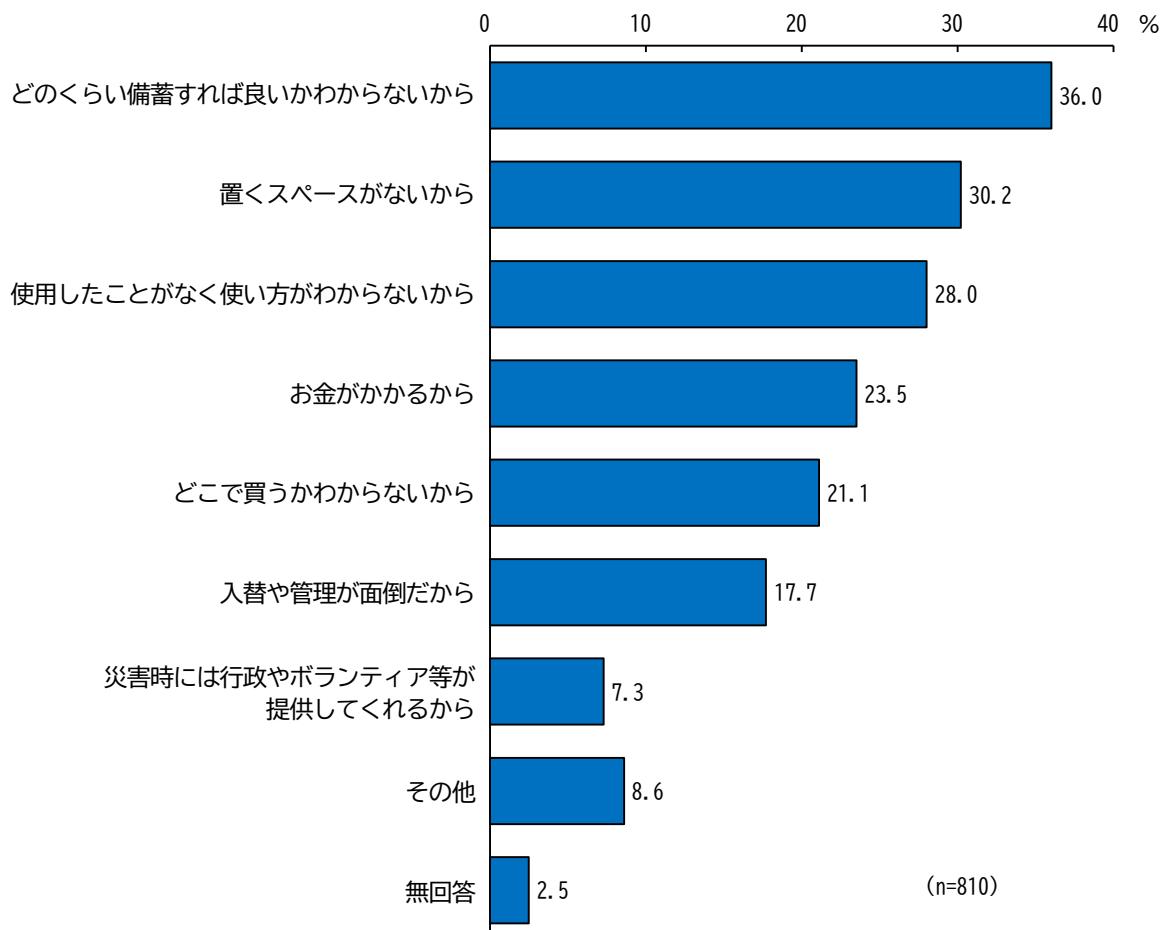


(2-2) 災害用トイレを備蓄していない理由

◇「どのくらい備蓄すれば良いかわからないから」が4割近く

問10-2 (問10で「2」とお答えの方に伺います)

災害用トイレ（携帯トイレ、簡易トイレ）を備蓄していない理由を次の中からお選びください。（○はいくつでも）



災害用トイレを備蓄していない理由について聞いたところ、「どのくらい備蓄すれば良いかわからないから」(36.0%) が4割近く最も高く、以下、「置くスペースがないから」(30.2%)、「使用したことがなく使い方がわからないから」(28.0%) が続いている。

年代別でみると、「どのくらい備蓄すれば良いかわからないから」は60歳以上が4割台、「置くスペースがないから」は18~59歳が3割台と高くなっている。「使用したことがなく使い方がわからないから」は50歳以上が3割台と他の年齢層より高くなっている。

災害用トイレを備蓄していない理由 年代別

単位：%

	どのくらい備蓄すれば良いかわからないから	置くスペースがないから	使用したことがなく使い方がわからないから	お金がかかるから	どこで買うかわからないから	入替や管理が面倒だから	災害時に行政やボランティア等が提供してくれるから	その他	無回答
全体 (n=810)	36.0	30.2	28.0	23.5	21.1	17.7	7.3	8.6	2.5
年代別	18~29歳 (n=109)	25.7	35.8	21.1	24.8	23.9	19.3	4.6	4.6
	30~39歳 (n=112)	33.9	34.8	25.9	25.0	15.2	23.2	8.0	6.3
	40~49歳 (n=123)	29.3	39.0	18.7	24.4	19.5	17.1	4.1	14.6
	50~59歳 (n=154)	34.4	32.5	30.5	29.9	18.8	14.9	7.8	7.8
	60~69歳 (n=114)	43.9	26.3	31.6	21.9	22.8	18.4	8.8	0.9
	70~79歳 (n=121)	44.6	19.8	35.5	18.2	24.8	16.5	8.3	9.1
	80歳以上 (n=73)	42.5	20.5	34.2	16.4	24.7	15.1	11.0	2.7

同居世帯の構成別でみると、「どのくらい備蓄すれば良いかわからないから」は二世代家族(41.2%)が4割強で最も高くなっている。「置くスペースがないから」は三世代家族(34.3%)が3割半ば近く、「使用したことがなく使い方がわからないから」は二世代家族(32.9%)とその他(32.0%)が3割強と高くなっている。

災害用トイレを備蓄していない理由 同居世帯の構成別

単位：%

	どのくらい備蓄すれば良いかわからないから	置くスペースがないから	使用したことがなく使い方がわからないから	お金がかかるから	どこで買うかわからないから	入替や管理が面倒だから	災害時に行政やボランティア等が提供してくれるから	その他	無回答
全体 (n=810)	36.0	30.2	28.0	23.5	21.1	17.7	7.3	8.6	2.5
同居世帯の構成別	一人暮らし (n=219)	29.2	29.7	24.2	23.7	25.6	17.8	5.9	9.1
	夫婦のみ (n=184)	35.3	29.9	24.5	22.8	19.0	16.3	7.6	8.2
	二世代家族 (n=301)	41.2	29.9	32.9	22.9	20.3	17.9	7.6	9.0
	三世代家族 (n=35)	37.1	34.3	28.6	31.4	22.9	20.0	8.6	2.9
	その他 (n=50)	38.0	32.0	32.0	24.0	16.0	20.0	10.0	12.0

ライフステージ別でみると、「どのくらい備蓄すれば良いかわからないから」は高齢期（44.3%）が4割半ば近く、「置くスペースがないから」は家族成熟期（37.5%）が3割半ばを超えて高くなっている。「使用したことがなく使い方がわからないから」は高齢期（38.3%）が4割近く、高齢期（一人暮らし）（37.0%）が3割半ばを超えて高くなっている。

災害用トイレを備蓄していない理由 ライフステージ別

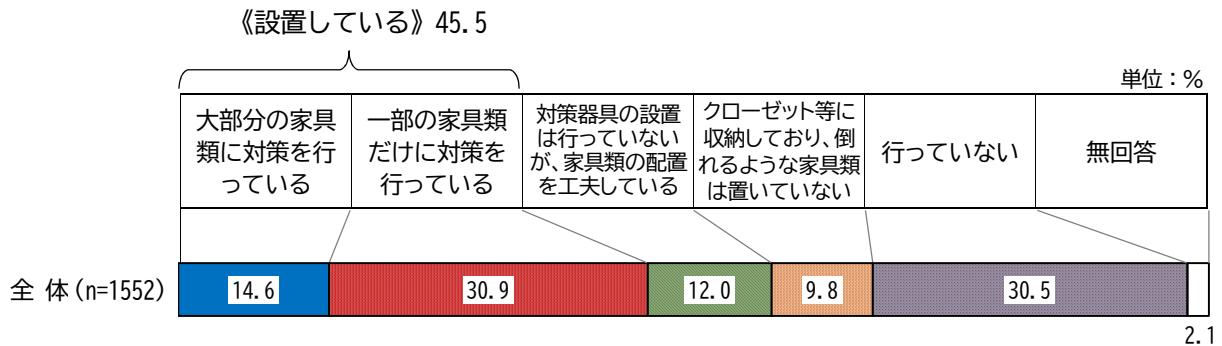
単位：%

	どのくらい備蓄すれば良いかわからないから	置くスペースがないから	使ったことがなく使い方がわからないから	お金がかかるから	どこで買うかわからないから	入替や管理が面倒だから	災害時に行政やボランティア等が提供してくれるから	その他	無回答
全体 (n=810)	36.0	30.2	28.0	23.5	21.1	17.7	7.3	8.6	2.5
ライフステージ別	家族形成期 (n=89)	33.7	32.6	23.6	20.2	19.1	22.5	3.4	5.6
	家族成長前期 (n=47)	40.4	23.4	25.5	19.1	14.9	25.5	4.3	17.0
	家族成長後期 (n=51)	35.3	33.3	27.5	31.4	21.6	13.7	13.7	5.9
	家族成熟期 (n=72)	33.3	37.5	30.6	30.6	15.3	13.9	5.6	6.9
	高齢期 (n=115)	44.3	26.1	38.3	16.5	22.6	19.1	11.3	5.2
	高齢期(一人暮らし) (n=73)	39.7	19.2	37.0	17.8	28.8	15.1	5.5	12.3
	一人暮らし (n=142)	23.9	34.5	16.9	26.8	23.9	19.7	6.3	7.7
	その他 (n=221)	39.4	30.8	28.5	24.9	19.9	14.9	7.7	10.4

(3) 家具の転倒・落下防止

◇ 《設置している》が4割を超える、「行っていない」が3割

問11 あなたの家では、地震に備え、家具類の転倒・落下・移動防止対策器具による対策を行っていますか。(○は1つだけ)

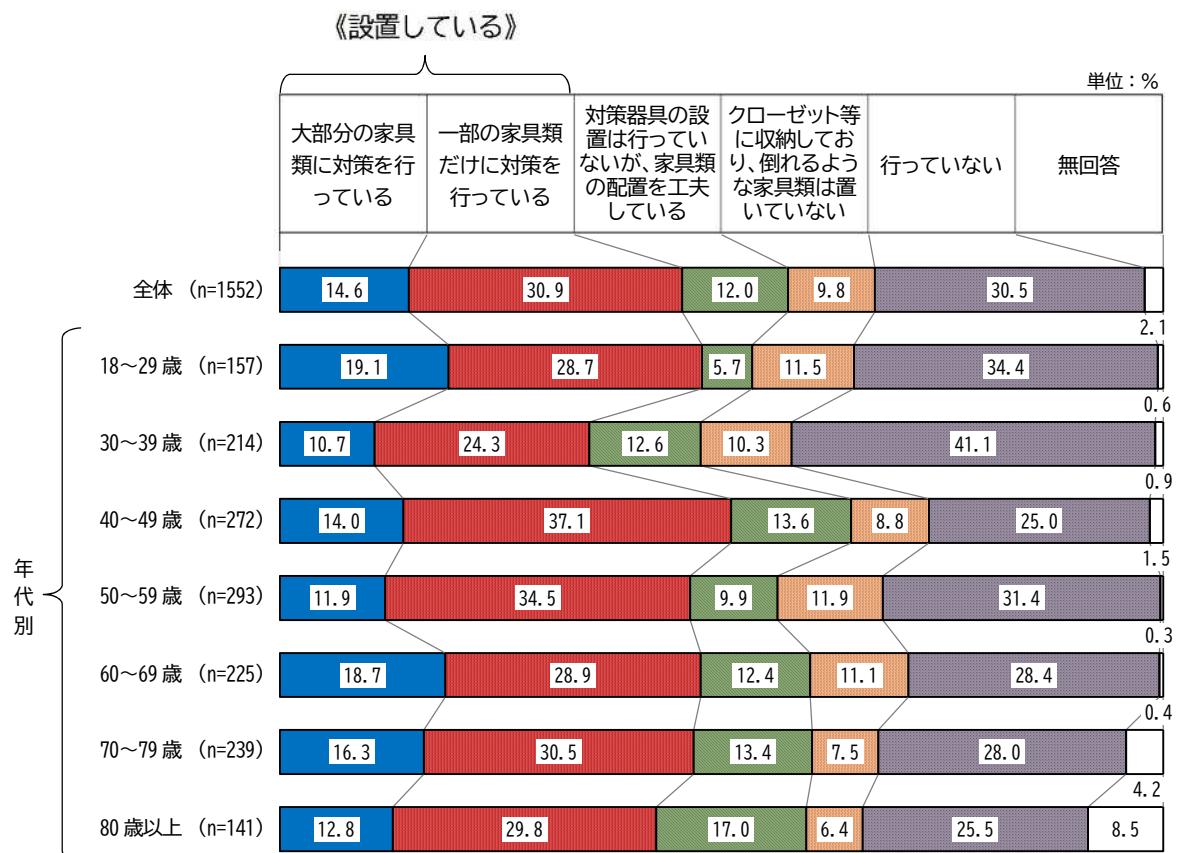


(注) 《設置している》 = 「大部分の家具類に対策を行っている」 + 「一部の家具類だけに対策を行っている」

家具の転倒・落下防止について聞いたところ、「一部の家具類だけに対策を行っている」(30.9%)と「大部分の家具類に対策を行っている」(14.6%)を合わせた《設置している》(45.5%)は4割を超えており、「対策器具の設置は行っていないが、家具類の配置を工夫している」(12.0%)が1割強、「クローゼット等に収納しており、倒れるような家具類は置いていない」(9.8%)は1割弱となっている。一方、「行っていない」(30.5%)は3割となっている。

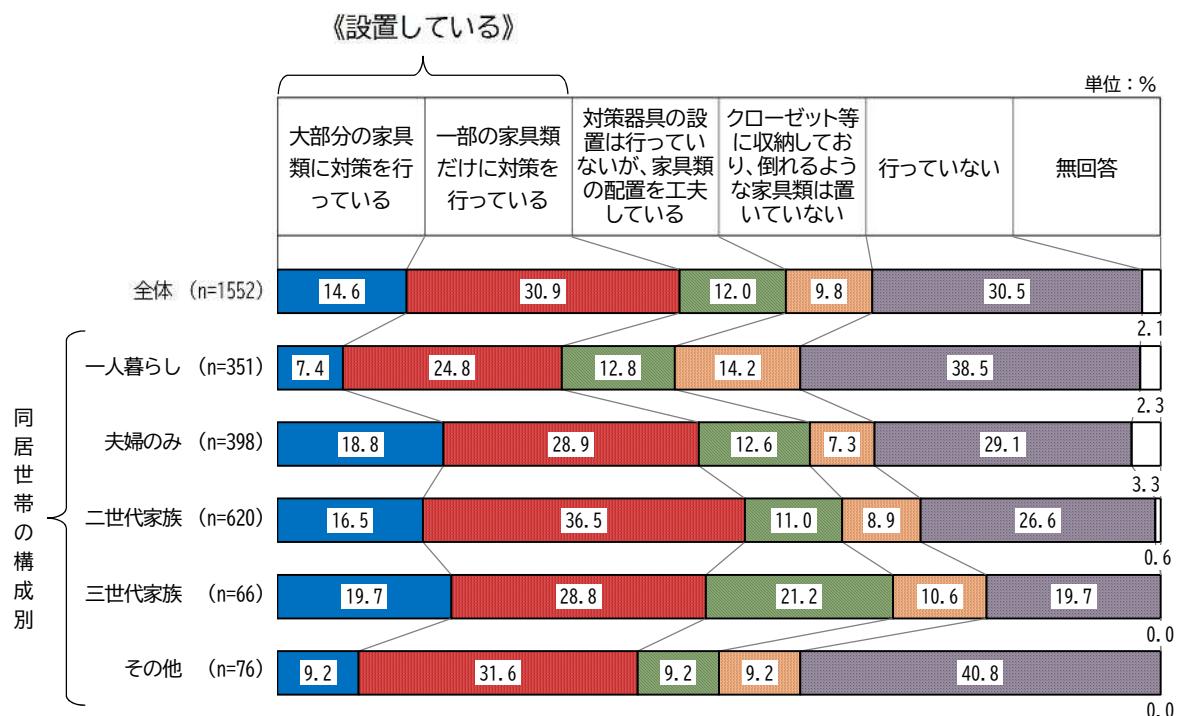
年代別でみると、《設置している》は40～49歳（51.1%）が5割強と最も高くなっている。「行っていない」は30～39歳（41.1%）が4割強と最も高く、18～29歳（34.4%）も3割半ば近くとなっている。

家具の転倒・落下防止 年代別



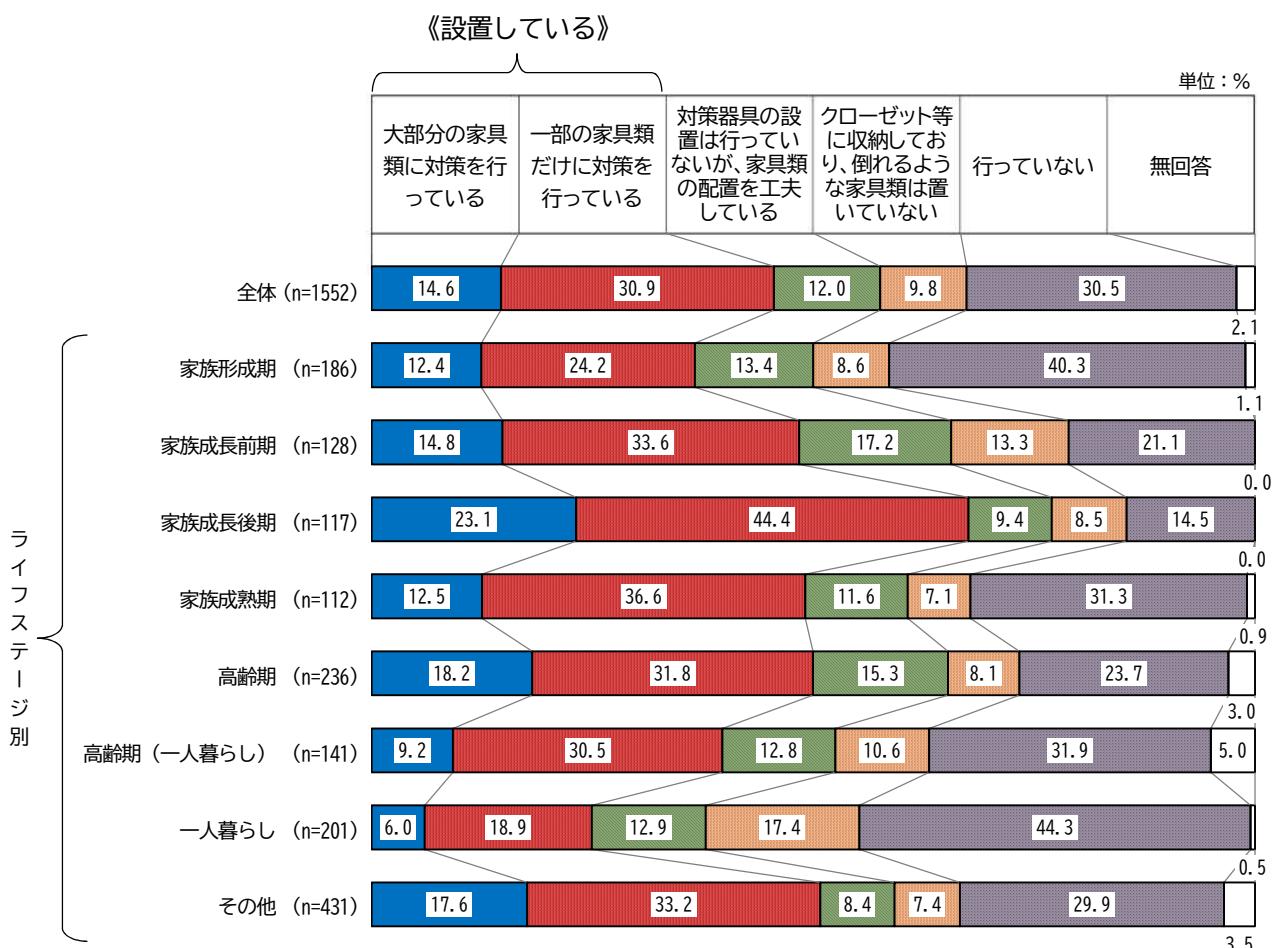
同居世帯の構成別でみると、《設置している》は二世代家族（53.0%）が5割強と最も高く、三世代家族（48.5%）も5割近くと高くなっている。「行っていない」はその他（40.8%）が4割、一人暮らし（38.5%）が4割近くと高くなっている。

家具の転倒・落下防止 同居世帯の構成別



ライフステージ別でみると、《設置している》は家族成長後期（67.5%）が6割半ばを超えて最も高くなっている。「行っていない」は一人暮らし（44.3%）が4割半ば近く、家族形成期（40.3%）、が4割と高くなっている。

家具の転倒・落下防止 ライフステージ別

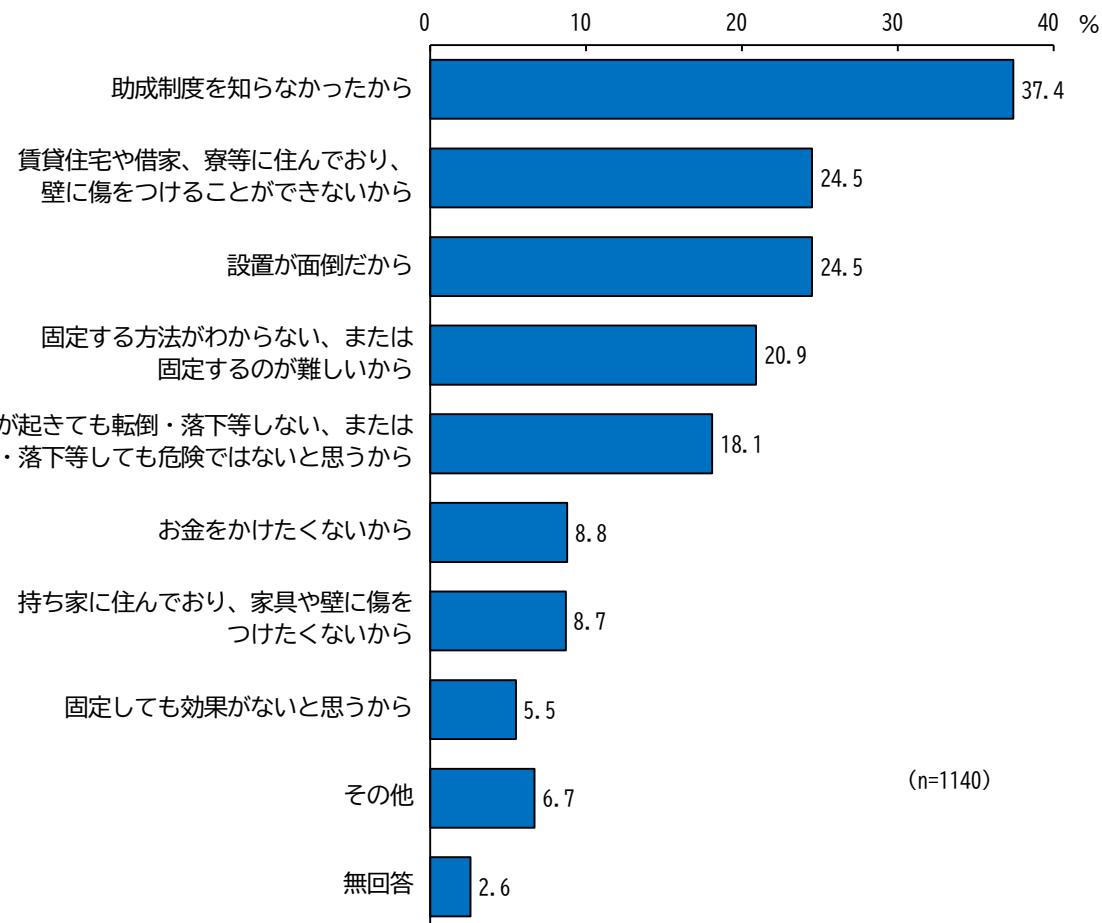


(3-1) 家具の転倒・落下防止器具の未設置理由

◇「助成制度を知らなかったから」が4割近く

問11-1 (問11で「2」、「3」、「5」とお答えの方に伺います)

区で家具類の転倒・落下・移動防止対策器具の設置に5千円～2万円（条件有）の助成金が出る制度がありますが、一部の家具類だけに設置を行っている、または設置を行っていない理由を教えてください。（○はいくつでも）



家具の転倒・落下防止器具の未設置理由について聞いたところ、「助成制度を知らなかったから」(37.4%) が4割近くで最も高く、以下、「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから」(24.5%)、「設置が面倒だから」(24.5%)、「固定する方法がわからない、または固定するのが難しいから」(20.9%) が続いている。

年代別でみると、「助成制度を知らなかったから」は30～49歳が4割台、「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから」は18～39歳が3割台と高くなっている。「設置が面倒だから」は80歳以上（19.6%）を除くすべての年齢層で2割台となっている。「固定する方法がわからない、または固定するのが難しいから」は80歳以上（35.3%）が3割半ばと高くなっている。

家具の転倒・落下防止器具の未設置理由 年代別

单位：%

	助成制度を知らなかつたから	賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから	設置が面倒だから	固定する方法がわからないうまでは固定するのが難しいから	地震が起きても転倒・落下等しない、または転倒・落下等しても危険ではないと思うから	お金をかけたくないから	持ち家に住んでおり、家具や壁に傷をつけたくないから	固定しても効果がないと思うから	その他	無回答
全体 (n=1140)	37.4	24.5	24.5	20.9	18.1	8.8	8.7	5.5	6.7	2.6
年代別	18~29歳 (n=108)	26.9	37.0	26.9	14.8	18.5	14.8	2.8	1.9	4.6
	30~39歳 (n=167)	42.5	37.7	28.7	15.6	12.6	9.0	8.4	3.6	2.4
	40~49歳 (n=206)	40.8	25.7	25.7	19.9	18.4	6.8	10.7	4.4	8.7
	50~59歳 (n=222)	34.2	20.3	23.4	18.5	18.5	9.0	14.0	3.6	11.3
	60~69歳 (n=157)	39.5	21.0	23.6	22.3	19.7	9.6	10.2	10.8	5.1
	70~79歳 (n=172)	39.0	18.0	23.3	24.4	22.1	9.3	5.2	7.0	5.2
	80歳以上 (n=102)	36.3	12.7	19.6	35.3	15.7	2.9	3.9	7.8	5.9

同居世帯の構成別でみると、「助成制度を知らなかったから」は三世代家族（41.3%）が4割強、二世代家族（40.5%）が4割と高くなっている。「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから」は一人暮らし（38.2%）が4割近くと高くなっている。

家具の転倒・落下防止器具の未設置理由 同居世帯の構成別

单位：%

平成27年																												
		助成制度を知らなかつたから			賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから			設置が面倒だから			固定する方法がわからないうまくは固定するのが難しいから			地震が起きても転倒・落下等しない、または転倒・落下等しても危険ではないと思うから			お金をかけたくないから			持ち家に住んでおり、家具や壁に傷をつけたくないから			固定しても効果がないと思うから			その他		
全体 (n=1140)		37.4	24.5	24.5	20.9	18.1	8.8	8.7	5.5	6.7	2.6																	
同居世帯の構成別	一人暮らし (n=267)	33.7	38.2	18.7	23.2	18.7	12.7	4.9	4.5	5.6	3.0																	
	夫婦のみ (n=281)	37.0	26.3	24.6	17.1	17.4	6.0	9.3	7.1	6.4	2.8																	
	二世代家族 (n=459)	40.5	17.6	28.8	20.9	19.2	7.2	10.0	5.0	7.0	2.0																	
	三世代家族 (n=46)	41.3	8.7	23.9	32.6	19.6	13.0	23.9	6.5	6.5	2.2																	
	その他 (n=62)	32.3	24.2	17.7	17.7	11.3	12.9	4.8	4.8	9.7	3.2																	

ライフステージ別でみると、「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから」は一人暮らし（47.1%）が4割半ばを超えて高くなっている。「設置が面倒だから」は家族成長前期（30.4%）が3割、「固定する方法がわからない、または固定するのが難しいから」は高齢期（一人暮らし）（29.2%）が3割弱と高くなっている。

家具の転倒・落下防止器具の未設置理由 ライフステージ別

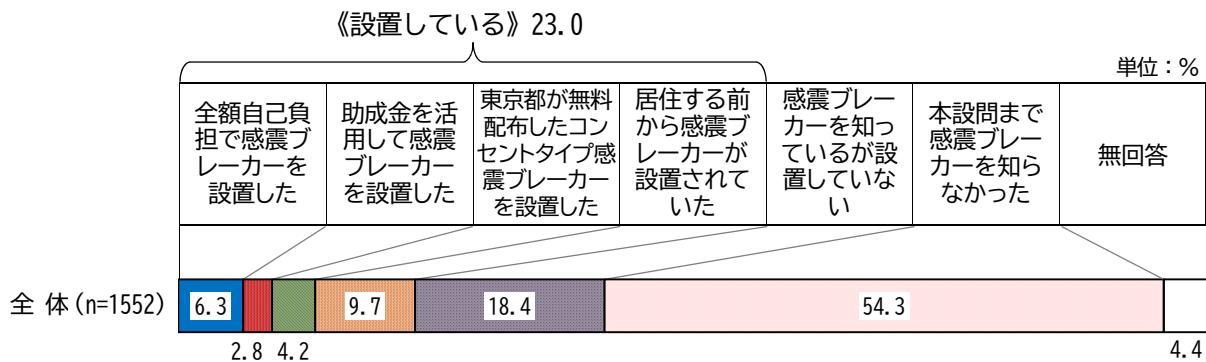
単位：%

		助成制度を知らなかつたから	賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、壁に傷をつけることができないから	設置が面倒だから	固定する方法がわからぬい、または固定するのが難しいから	地震が起きても転倒・落下等しない、または転倒・落下等しても危険ではないと思うから	お金をかけたくないから	持ち家に住んでおり、家具や壁に傷をつけたくないから	固定しても効果がないと思うから	その他	無回答	
ライフステージ別	全体 (n=1140)	37.4	24.5	24.5	20.9	18.1	8.8	8.7	5.5	6.7	2.6	
	家族形成期 (n=145)	40.0	38.6	26.2	17.2	14.5	8.3	7.6	2.1	2.8	1.4	
	家族成長前期 (n=92)	42.4	17.4	30.4	23.9	21.7	5.4	17.4	2.2	6.5	1.1	
	家族成長後期 (n=80)	40.0	13.8	27.5	17.5	21.3	13.8	13.8	1.3	7.5	2.5	
	家族成熟期 (n=89)	41.6	22.5	24.7	16.9	15.7	5.6	12.4	5.6	6.7	1.1	
	高齢期 (n=167)	41.3	10.2	24.0	26.9	18.6	6.6	7.8	10.8	4.8	4.8	
	高齢期(一人暮らし) (n=106)	38.7	27.4	17.9	29.2	21.7	11.3	5.7	4.7	2.8	5.7	
	一人暮らし (n=153)	29.4	47.1	19.6	17.6	17.6	13.7	4.6	3.9	7.8	1.3	
		その他 (n=308)	34.1	18.8	26.0	19.2	17.2	7.5	7.8	7.5	10.1	2.6

(4) 感震ブレーカーの設置状況

◇ 《設置している》は2割強

問12 地震発生時の通電火災を防ぐために、強い揺れを感じた時に電気を自動的に止める「感震ブレーカー」の設置状況についてお答えください。(○は1つだけ)

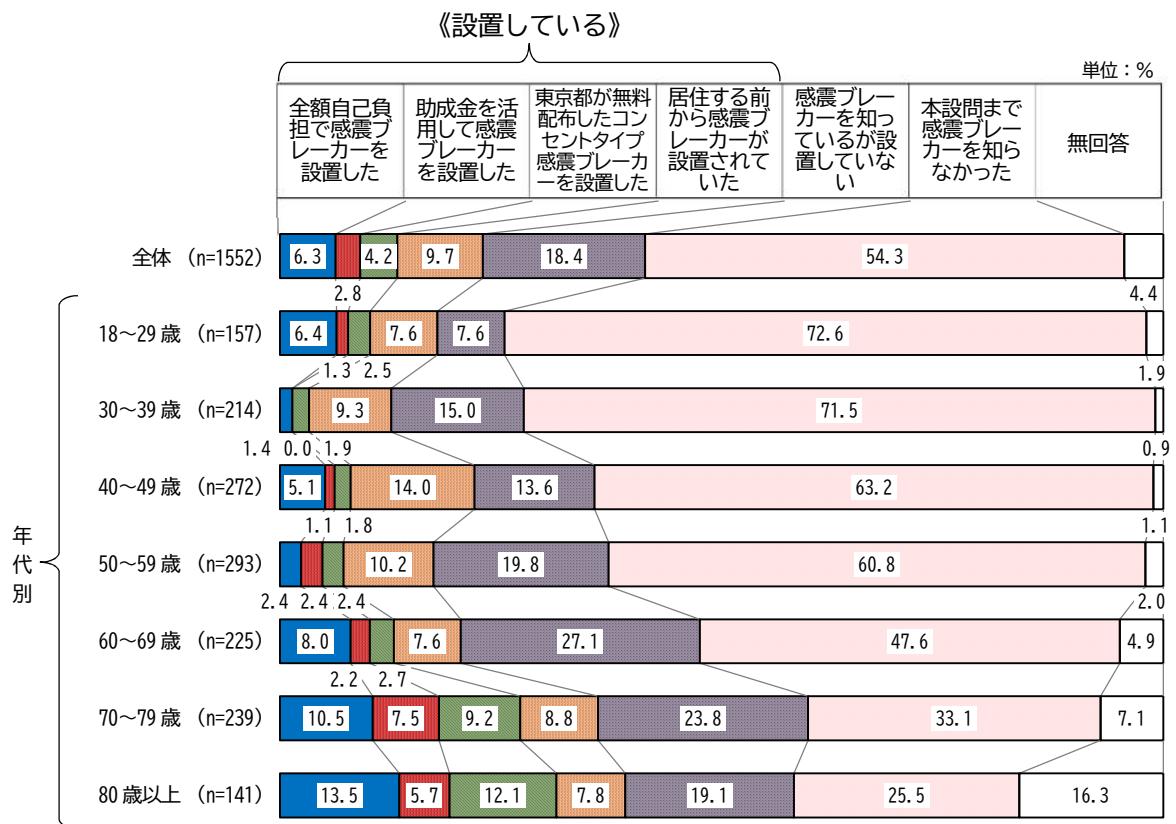


(注) 《設置している》 = 「全額自己負担で感震ブレーカーを設置した」 + 「助成金を活用して感震ブレーカーを設置した」 + 「東京都が無料配布したコンセントタイプ感震ブレーカーを設置した」 + 「居住する前から感震ブレーカーが設置されていた」

感震ブレーカーの設置状況について聞いたところ、「全額自己負担で感震ブレーカーを設置した」(6.3%) と「助成金を活用して感震ブレーカーを設置した」(2.8%) と「東京都が無料配布したコンセントタイプ感震ブレーカーを設置した」(4.2%) と「居住する前から感震ブレーカーが設置されていた」(9.7%) を合わせた《設置している》(23.0%) は2割強となっている。「感震ブレーカーを知っているが設置していない」(18.4%) は2割近くで、「本設問まで感震ブレーカーを知らなかつた」(54.3%) が5割を占める。

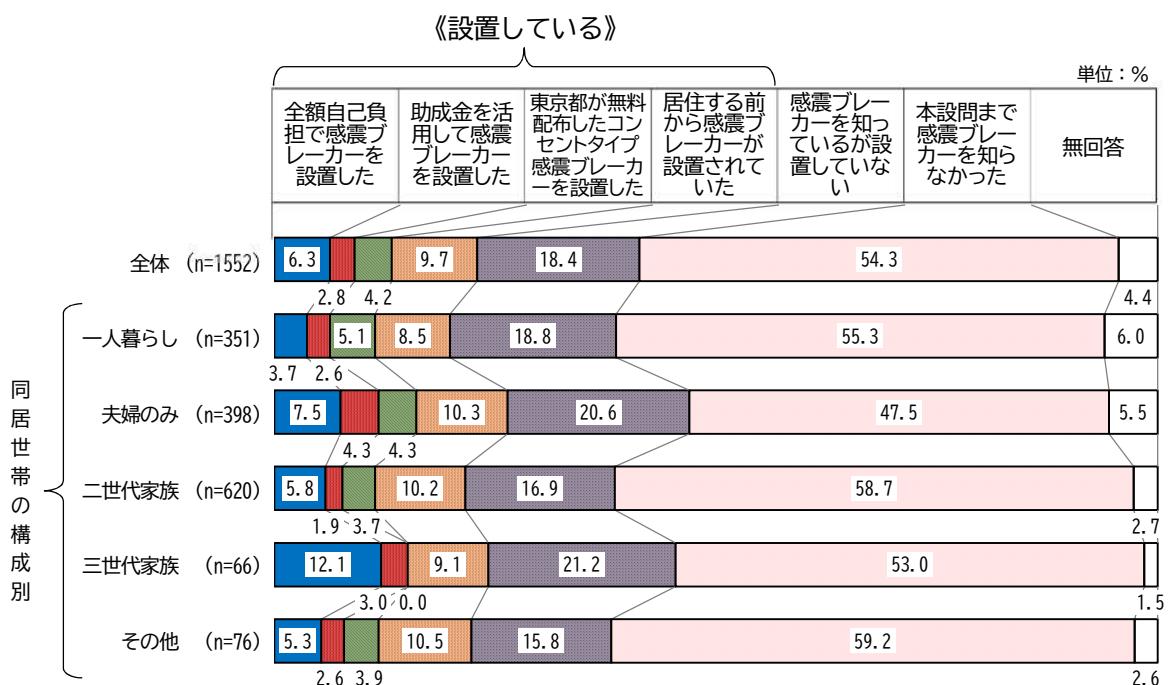
年代別でみると、《設置している》は80歳以上（39.1%）が4割弱と最も高くなっている。「本設問まで感震ブレーカーを知らなかった」は年齢層が低くなるほど割合が高くなっている、18～29歳（72.6%）では7割強となっている。

感震ブレーカーの設置状況 年代別



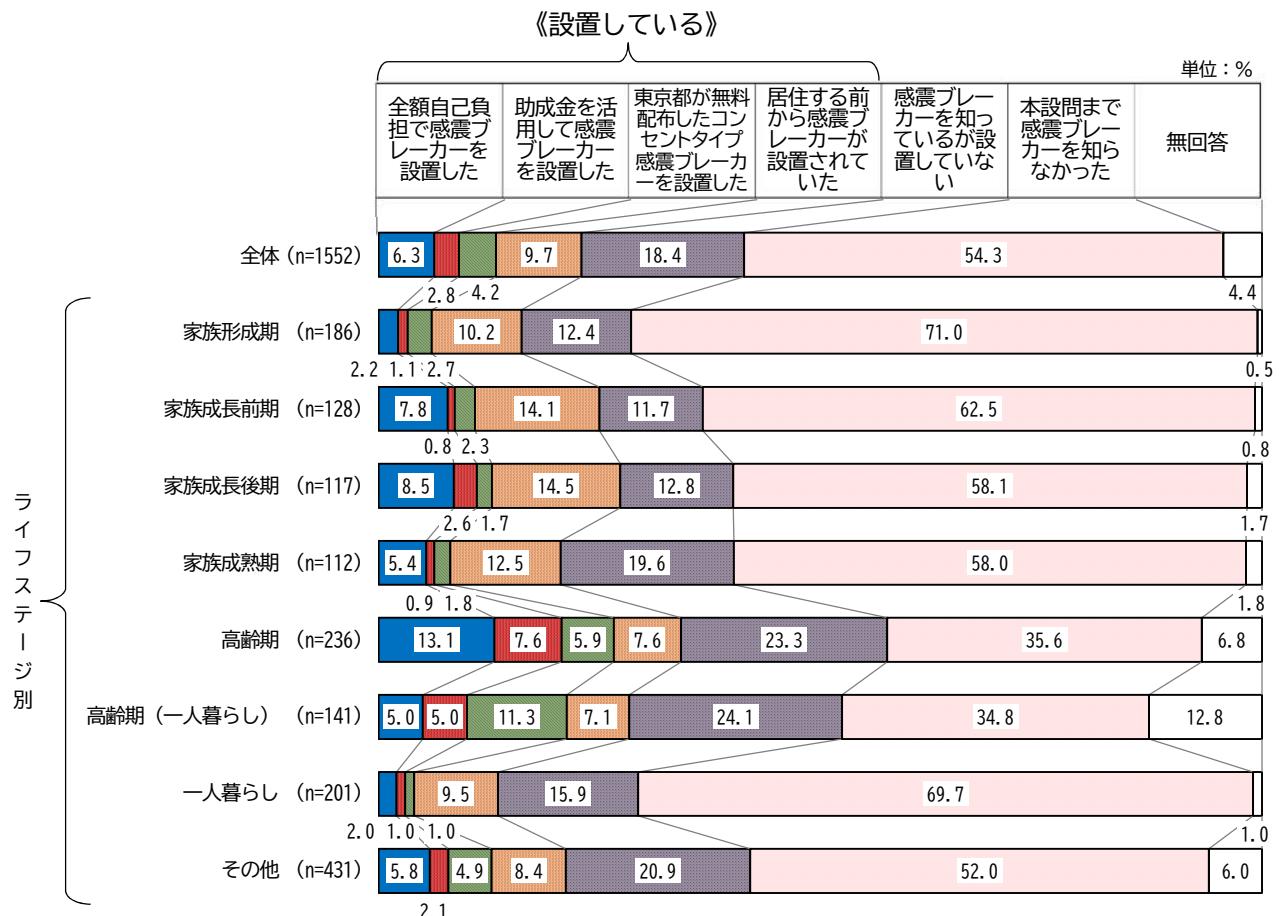
同居世帯の構成別でみると、《設置している》は夫婦のみ（26.4%）が2割半ばを超えて最も高く、次いで三世代家族（24.2%）が2割半ば近くとなっている。「本設問まで感震ブレーカーを知らなかった」は夫婦のみ（47.5%）を除くすべての世帯で5割台となっている。

感震ブレーカーの設置状況 同居世帯の構成別



ライフステージ別でみると、《設置している》は高齢期（34.2%）が3割半ば近くと最も高く、次いで高齢期（一人暮らし）（28.4%）が3割近くと高くなっている。「本設問まで感震ブレーカーを知らなかった」では家族形成期（71.0%）が7割強と最も高く、次いで一人暮らし（69.7%）が7割弱となっている。

感震ブレーカーの設置状況 ライフステージ別

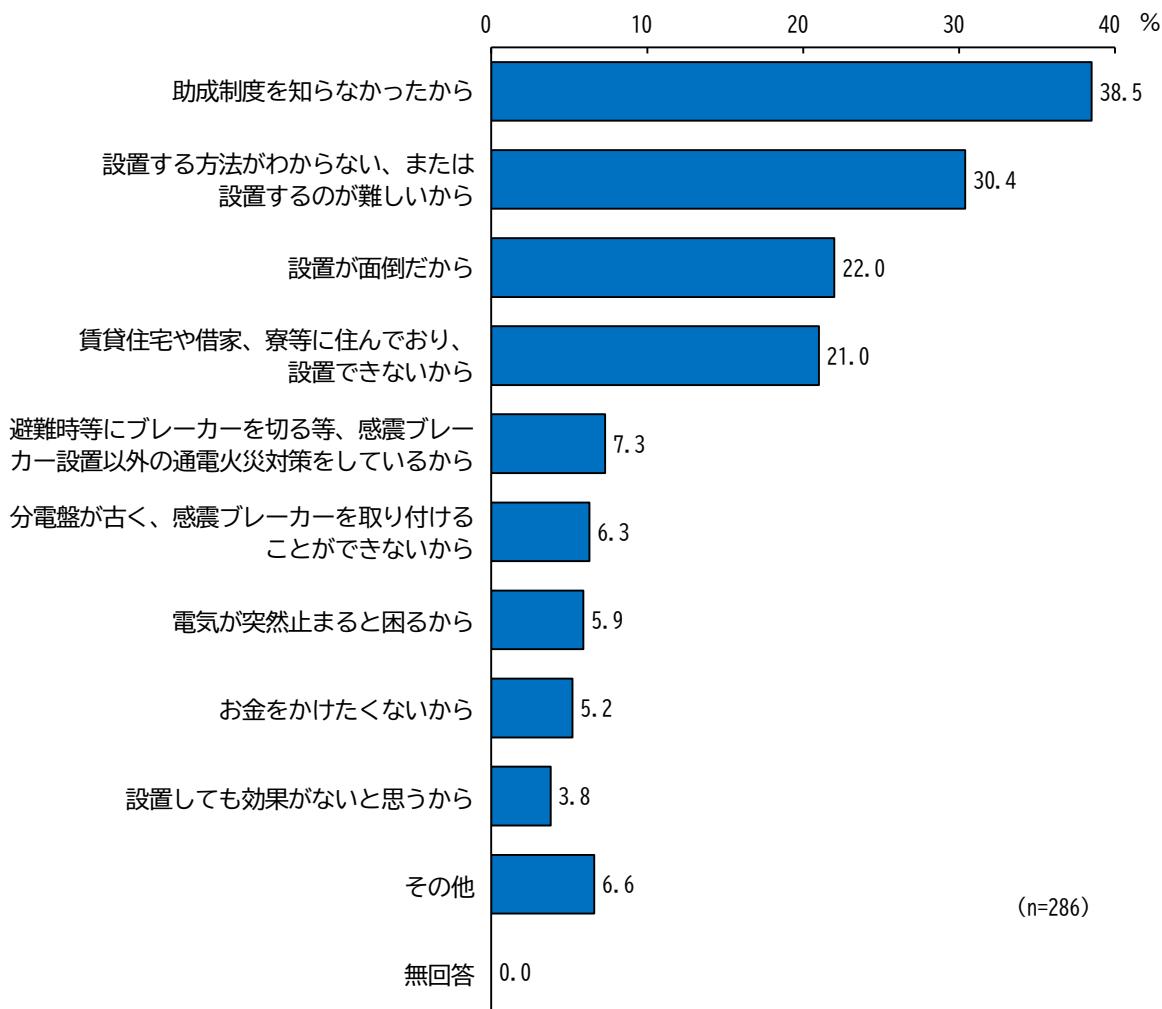


(4-1) 感震ブレーカーの未設置理由

◇「助成制度を知らなかったから」が4割近く

問12-1 (問12で「5」とお答えの方に伺います)

荒川区では感震ブレーカー等の設置について、5千円～10万円（条件有）の助成金が出る制度がありますが、「感震ブレーカー」を設置していない理由を次の中からお選びください。（○はいくつでも）



感震ブレーカーの未設置理由について聞いたところ、「助成制度を知らなかったから」(38.5%) が4割近くと最も高く、以下、「設置する方法がわからない、または設置するのが難しいから」(30.4%)、「設置が面倒だから」(22.0%)、「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、設置できないから」(21.0%) が続いている。

年代別でみると、「助成制度を知らなかったから」は80歳以上（63.0%）が6割を超え最も高くなっている。「設置する方法がわからない、または設置するのが難しいから」は80歳以上（44.4%）と70～79歳（40.4%）が4割台、「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、設置できないから」は40～49歳（35.1%）が3割半ばと高くなっている。

感震ブレーカーの未設置理由 年代別

単位：%

		助成制度を知らなかつたから	設置する方法がわからない、または設置のが難しいから	設置が面倒だから	賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、設置できないから	避難時等にブレーカーを切る等、感震ブレーカー設置以外の通電火災対策をしているから	分電盤が古く、感震ブレーカーを取り付けることができないから	電気が突然止まるところ	お金をかけたくないから	設置しても効果がないと思うから
全体 (n=286)		38.5	30.4	22.0	21.0	7.3	6.3	5.9	5.2	3.8
年代別	18～29歳 (n=12)	33.3	8.3	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	8.3	8.3
	30～39歳 (n=32)	31.3	31.3	25.0	28.1	3.1	0.0	9.4	6.3	3.1
	40～49歳 (n=37)	32.4	32.4	18.9	35.1	8.1	5.4	2.7	2.7	2.7
	50～59歳 (n=58)	32.8	24.1	24.1	22.4	1.7	1.7	3.4	8.6	3.4
	60～69歳 (n=61)	37.7	23.0	21.3	13.1	9.8	11.5	6.6	3.3	8.2
	70～79歳 (n=57)	43.9	40.4	22.8	17.5	17.5	5.3	8.8	3.5	1.8
	80歳以上 (n=27)	63.0	44.4	18.5	14.8	0.0	14.8	7.4	7.4	0.0

		その他	無回答
全体 (n=286)		6.6	0.0
年代別	18～29歳 (n=12)	0.0	0.0
	30～39歳 (n=32)	3.1	0.0
	40～49歳 (n=37)	10.8	0.0
	50～59歳 (n=58)	10.3	0.0
	60～69歳 (n=61)	6.6	0.0
	70～79歳 (n=57)	3.5	0.0
	80歳以上 (n=27)	7.4	0.0

同居世帯の構成別でみると、「助成制度を知らなかったから」は夫婦のみ（48.8%）が5割近く、「設置する方法がわからない、または設置するのが難しいから」は三世代家族（57.1%）が6割近くとなっている。

感震ブレーカーの未設置理由 同居世帯の構成別

単位：%

	助成制度を知らなかつたから	設置する方法がわからない、または設置のが難しいから	設置が面倒だから	賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、設置できないから	避難時等にブレーカーを切る等、感震ブレーカー設置以外の通電火災対策をしているから	分電盤が古く、感震ブレーカーを取り付けることができないから	電気が突然止まるところ	お金をかけたくないから	設置しても効果がないと思うから
全体 (n=286)	38.5	30.4	22.0	21.0	7.3	6.3	5.9	5.2	3.8
同居世帯の構成別	一人暮らし (n=66)	25.8	22.7	15.2	31.8	13.6	6.1	7.6	4.5
	夫婦のみ (n=82)	48.8	20.7	23.2	23.2	4.9	8.5	7.3	3.7
	二世代家族 (n=105)	39.0	37.1	23.8	11.4	6.7	3.8	5.7	6.7
	三世代家族 (n=14)	35.7	57.1	14.3	7.1	0.0	14.3	0.0	14.3
	その他 (n=12)	33.3	41.7	33.3	41.7	8.3	0.0	0.0	0.0

	その他	無回答
全体 (n=286)	6.6	0.0
同居世帯の構成別	一人暮らし (n=66)	3.0
	夫婦のみ (n=82)	4.9
	二世代家族 (n=105)	9.5
	三世代家族 (n=14)	21.4
	その他 (n=12)	0.0

ライフステージ別でみると、「助成制度を知らなかったから」は高齢期（60.0%）が6割と最も高くなっている。「設置する方法がわからない、または設置するのが難しいから」は家族成長前期（40.0%）と家族成長後期（40.0%）が4割、「賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、設置できないから」は一人暮らし（40.6%）が4割と高くなっている。「避難時等にブレーカーを切る等、感震ブレーカー設置以外の通電火災対策をしているから」は高齢期（一人暮らし）（20.6%）が2割と高くなっている。

感震ブレーカーの未設置理由 ライフステージ別

単位：%

	助成制度を知らなかったから	設置する方法がわからない、または設置のが難しいから	設置が面倒だから	賃貸住宅や借家、寮等に住んでおり、設置できないから	避難時等にブレーカーを切る等、感震ブレーカー設置以外の通電火災対策をしているから	分電盤が古く、感震ブレーカーを取り付けることができないから	電気が突然止まるとき困るから	お金をかけたくないから	設置しても効果がないと思うから
全体 (n=286)	38.5	30.4	22.0	21.0	7.3	6.3	5.9	5.2	3.8
ライフステージ別	家族形成期 (n=23)	26.1	34.8	17.4	34.8	0.0	0.0	4.3	8.7
	家族成長前期 (n=15)	20.0	40.0	26.7	6.7	6.7	0.0	0.0	0.0
	家族成長後期 (n=15)	20.0	40.0	20.0	20.0	6.7	0.0	6.7	6.7
	家族成熟期 (n=22)	27.3	36.4	22.7	22.7	4.5	4.5	0.0	4.5
	高齢期 (n=55)	60.0	38.2	21.8	5.5	9.1	9.1	5.5	1.8
	高齢期(一人暮らし) (n=34)	32.4	29.4	8.8	23.5	20.6	8.8	8.8	5.9
	一人暮らし (n=32)	18.8	15.6	21.9	40.6	6.3	3.1	6.3	3.1
	その他 (n=90)	46.7	25.6	27.8	21.1	4.4	8.9	7.8	7.8

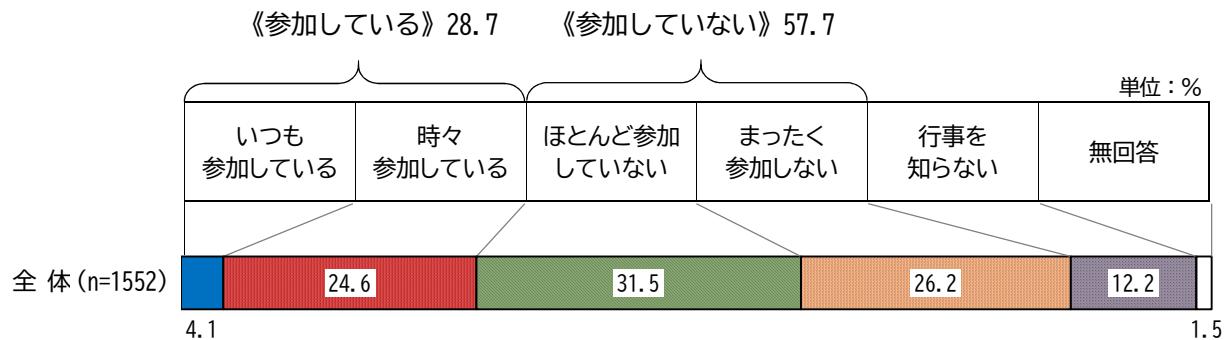
	その他	無回答
全体 (n=286)	6.6	0.0
ライフステージ別	家族形成期 (n=23)	8.7
	家族成長前期 (n=15)	20.0
	家族成長後期 (n=15)	6.7
	家族成熟期 (n=22)	18.2
	高齢期 (n=55)	3.6
	高齢期(一人暮らし) (n=34)	2.9
	一人暮らし (n=32)	3.1
	その他 (n=90)	5.6

5. 地域とのつながり・暮らし

(1) 地域の行事や活動への参加頻度

◇ 《参加している》は3割近く

問13 あなたは、地域の行事や活動に参加していますか。(○は1つだけ)



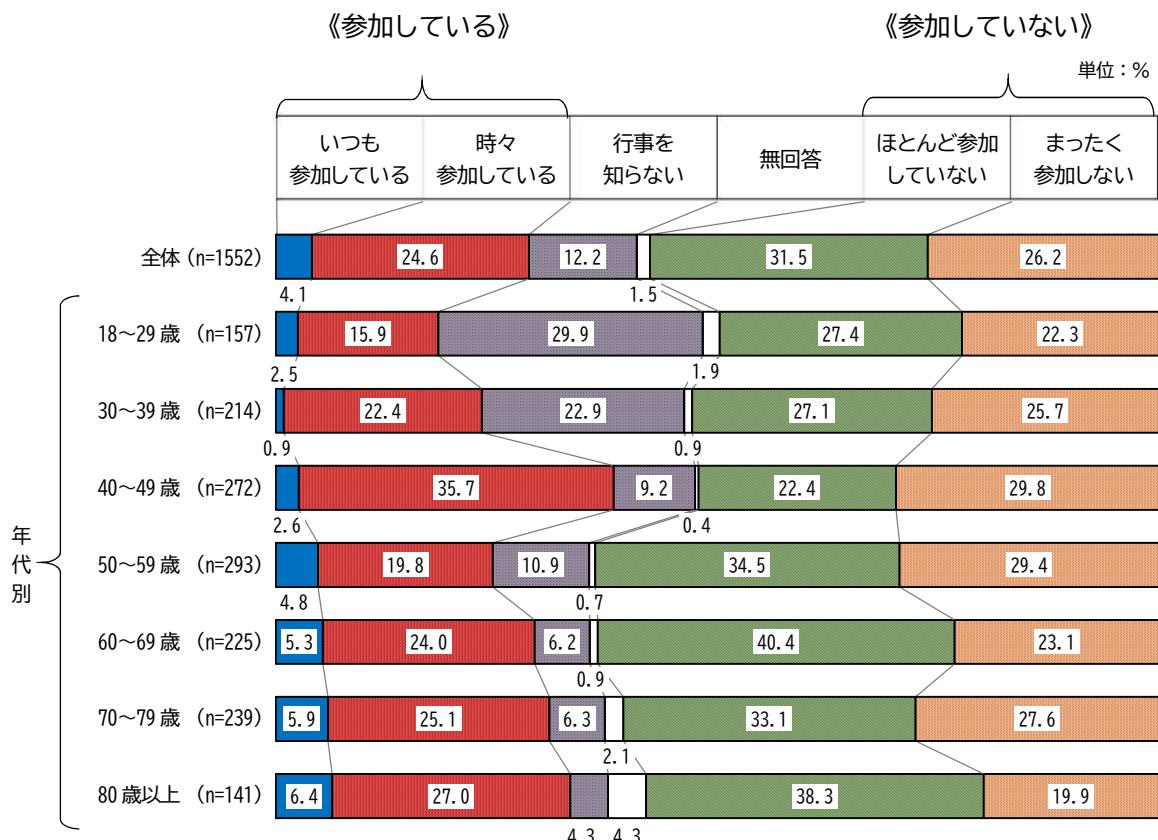
(注) 《参加している》 = 「いつも参加している」 + 「時々参加している」

《参加していない》 = 「ほとんど参加していない」 + 「まったく参加していない」

地域の行事や活動への参加頻度を聞いたところ、「いつも参加している」(4.1%) と「時々参加している」(24.6%) を合わせた《参加している》(28.7%) は3割近くとなっている。一方、「ほとんど参加していない」(31.5%) と「まったく参加しない」(26.2%) を合わせた《参加していない》(57.7%) は6割近くとなっている。

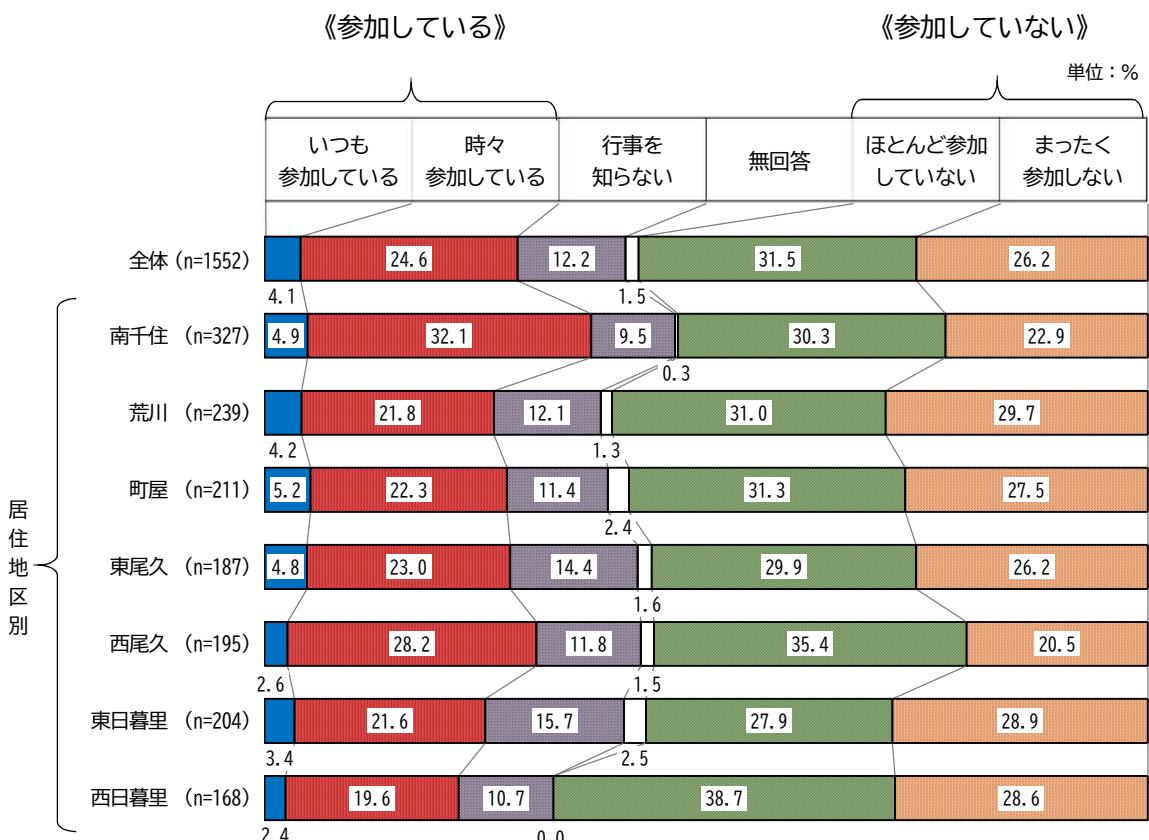
年代別でみると、「いつも参加している」と「時々参加している」を合わせた《参加している》は40～49歳（38.3%）が4割近くと高くなっている。一方、「ほとんど参加していない」と「まったく参加しない」を合わせた《参加していない》は50～59歳（63.9%）と60～69歳（63.5%）で6割強となっている。

地域の行事や活動への参加頻度 年代別



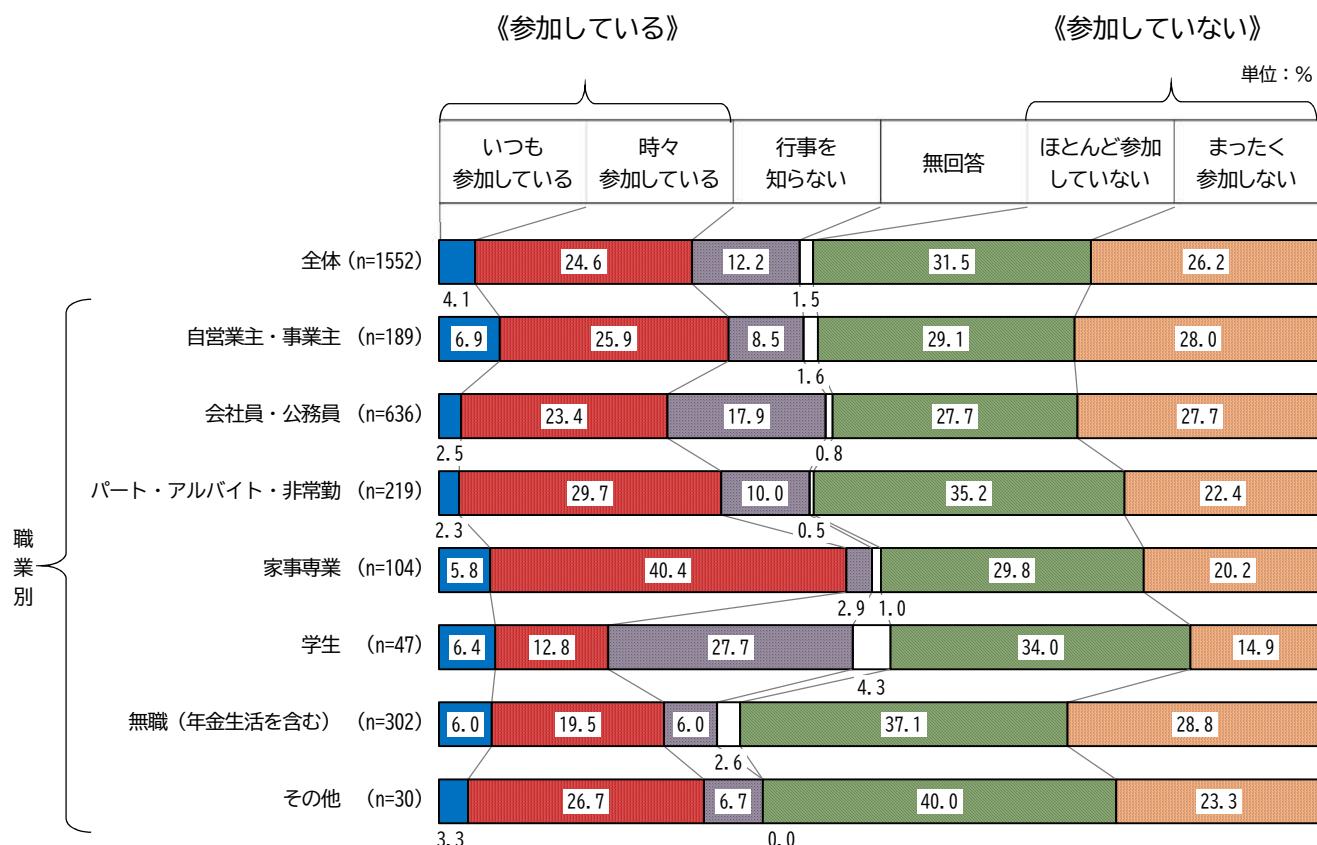
居住地区別でみると、「いつも参加している」と「時々参加している」を合わせた《参加している》は南千住地区（37.0%）が4割近く最も高くなっている。一方、「ほとんど参加していない」と「まったく参加しない」を合わせた《参加していない》は西日暮里地区（67.3%）が6割半ばを超えている。

地域の行事や活動への参加頻度 居住地区別



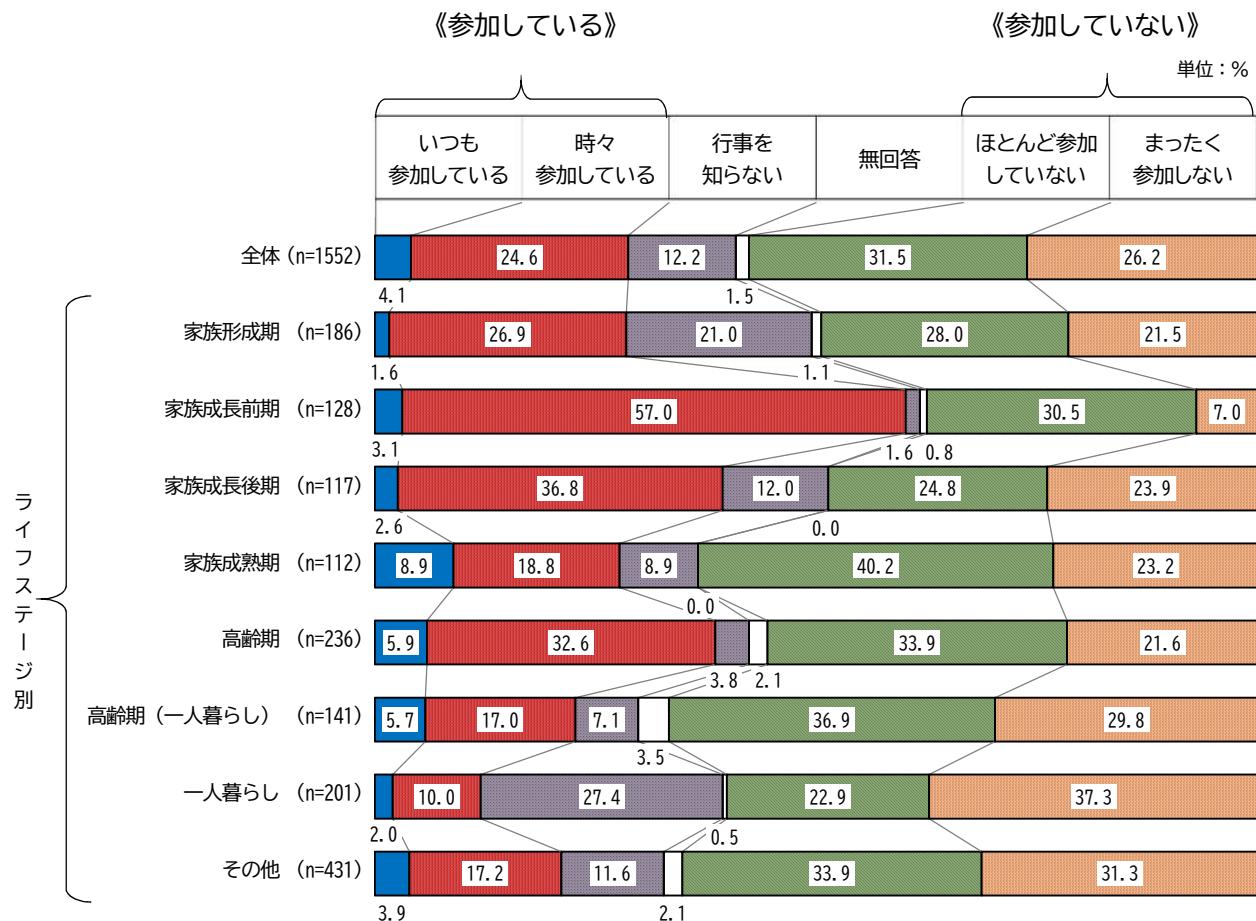
職業別でみると、「いつも参加している」と「時々参加している」を合わせた《参加している》は家事専業（46.2%）が4割半ばを超えて最も高くなっている。一方、「ほとんど参加していない」と「まったく参加しない」を合わせた《参加していない》は無職（年金生活を含む）（65.9%）で6割半ばと最も高くなっている。

地域の行事や活動への参加頻度 職業別



ライフステージ別でみると、「いつも参加している」と「時々参加している」を合わせた《参加している》は家族成長前期（60.1%）が6割と最も高くなっている。一方、「ほとんど参加していない」と「まったく参加しない」を合わせた《参加していない》は高齢期（一人暮らし）（66.7%）で6割半ばを超えて最も高くなっている。

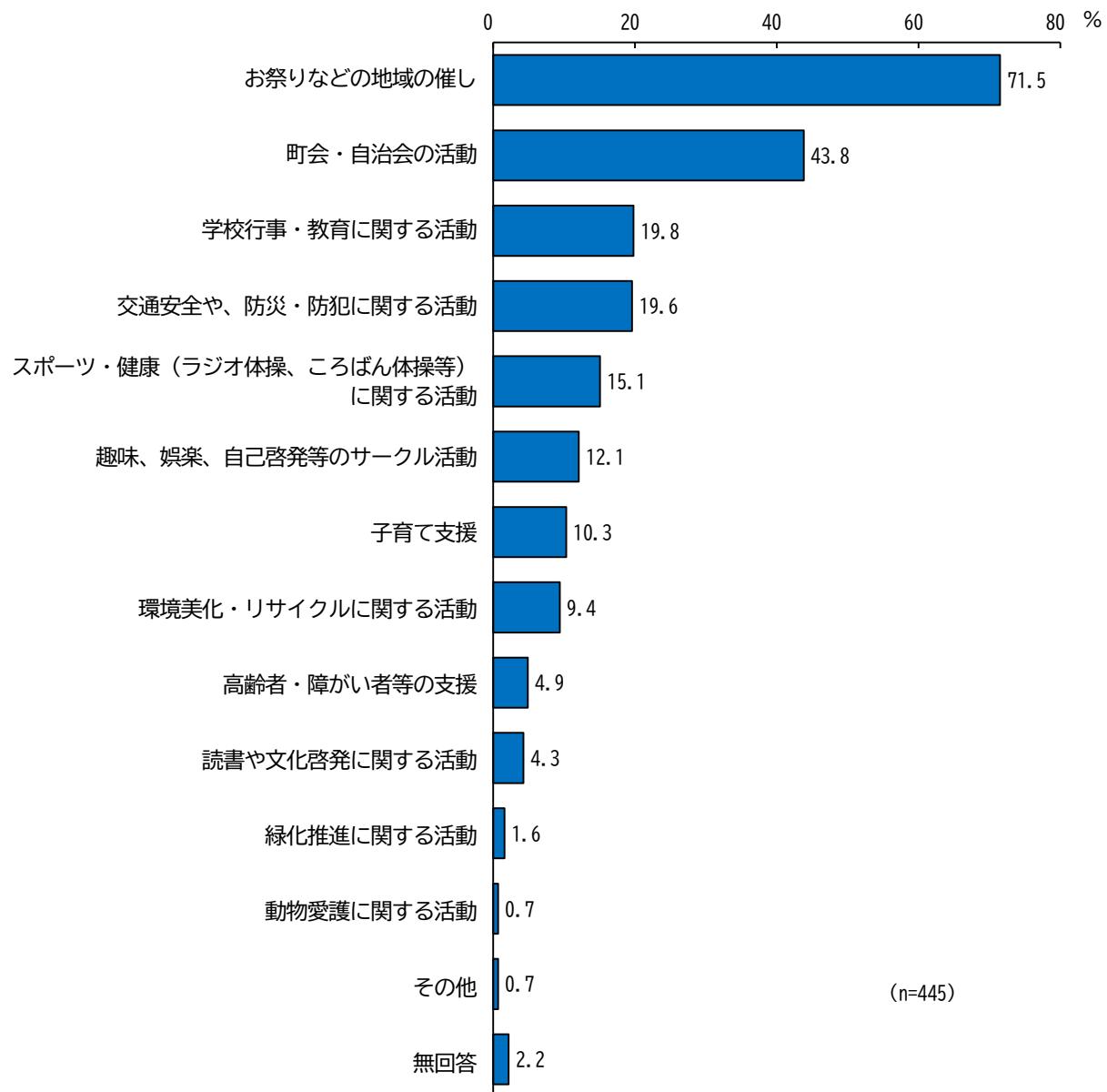
地域の行事や活動への参加頻度 ライフステージ別



(1-1) 参加している地域の行事や活動

◇ 「お祭りなどの地域の催し」が約7割

問13-1 (問13で「1」、「2」とお答えの方に伺います)
次のうち、どのようなものに参加していますか。(○はいくつでも)



参加している地域の行事や活動について聞いたところ、「お祭りなどの地域の催し」(71.5%) が約7割と最も高く、次いで「町会・自治会の活動」(43.8%) が4割強となっている。

年代別でみると、「お祭りなどの地域の催し」は18～49歳が8割台～9割台、「町会・自治会の活動」は60歳以上が5割台～6割台と高くなっている。「学校行事・教育に関する活動」は40～49歳(42.3%)が4割強と最も高くなっている。「子育て支援」は30～39歳(40.0%)が4割、「交通安全や、防災・防犯に関する活動」は80歳以上(31.9%)と70～79歳(31.1%)が3割強となっている。

参加している地域の行事や活動 年代別

単位：%

	お祭りなどの地域の催し	町会・自治会の活動	学校行事・教育に関する活動	交通安全や、防災・防犯に関する活動	スポーツ・健康（ラジオ体操、こころばん体操等）に関する活動	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	子育て支援	環境美化・リサイクルに関する活動	美化	高齢者・障がい者等の支援	読書や文化啓発に関する活動
全体 (n=445)	71.5	43.8	19.8	19.6	15.1	12.1	10.3	9.4	4.9	4.3	
年代別	18～29歳 (n=29)	93.1	13.8	6.9	6.9	3.4	6.9	3.4	0.0	3.4	
	30～39歳 (n=50)	82.0	14.0	26.0	14.0	4.0	4.0	40.0	2.0	2.0	8.0
	40～49歳 (n=104)	91.3	33.7	42.3	7.7	14.4	2.9	16.3	2.9	1.0	4.8
	50～59歳 (n=72)	68.1	44.4	29.2	19.4	12.5	6.9	4.2	12.5	5.6	4.2
	60～69歳 (n=66)	56.1	56.1	6.1	25.8	18.2	16.7	3.0	13.6	7.6	1.5
	70～79歳 (n=74)	60.8	67.6	1.4	31.1	20.3	25.7	1.4	18.9	12.2	4.1
	80歳以上 (n=47)	44.7	57.4	6.4	31.9	21.3	27.7	2.1	10.6	4.3	4.3

	緑化推進に関する活動	動物愛護に関する活動	その他	無回答	
全体 (n=445)	1.6	0.7	0.7	2.2	
年代別	18～29歳 (n=29)	0.0	0.0	3.4	0.0
	30～39歳 (n=50)	2.0	2.0	0.0	2.0
	40～49歳 (n=104)	0.0	0.0	0.0	1.0
	50～59歳 (n=72)	2.8	1.4	1.4	5.6
	60～69歳 (n=66)	3.0	0.0	0.0	6.1
	70～79歳 (n=74)	2.7	1.4	1.4	0.0
	80歳以上 (n=47)	0.0	0.0	0.0	0.0

居住地区別でみると、「お祭りなどの地域の催し」は西日暮里地区（86.5%）が8割半ばを超えて最も高く、東尾久地区（78.8%）も8割近くと高くなっている。「町会・自治会の活動」は西尾久地区（53.3%）が5割半ば近く、荒川地区（51.6%）が5割強と高くなっている。

参加している地域の行事や活動 居住地区別

単位：%

		お祭りなどの地域の催し	町会・自治会の活動	学校行事・教育に関する活動	交通安全や、防災・防犯に関する活動	スポーツ・健康（ラジオ体操、こころばん体操等）に関する活動	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	子育て支援	環境美化・リサイクルに関する活動	高齢者・障がい者等の支援	読書や文化啓発に関する活動
全体 (n=445)		71.5	43.8	19.8	19.6	15.1	12.1	10.3	9.4	4.9	4.3
居住地区別	南千住 (n=121)	70.2	38.8	23.1	19.8	15.7	11.6	9.9	9.1	5.0	4.1
	荒川 (n=62)	75.8	51.6	12.9	24.2	16.1	11.3	14.5	9.7	6.5	4.8
	町屋 (n=58)	58.6	43.1	19.0	15.5	13.8	13.8	12.1	13.8	5.2	3.4
	東尾久 (n=52)	78.8	42.3	26.9	19.2	15.4	19.2	13.5	19.2	9.6	7.7
	西尾久 (n=60)	63.3	53.3	15.0	20.0	15.0	11.7	5.0	1.7	3.3	5.0
	東日暮里 (n=51)	72.5	37.3	13.7	15.7	13.7	13.7	7.8	3.9	3.9	3.9
	西日暮里 (n=37)	86.5	40.5	29.7	21.6	10.8	2.7	10.8	10.8	0.0	0.0

		緑化推進に関する活動	動物愛護に関する活動	その他	無回答
全体 (n=445)		1.6	0.7	0.7	2.2
居住地区別	南千住 (n=121)	2.5	0.0	0.8	1.7
	荒川 (n=62)	1.6	0.0	0.0	1.6
	町屋 (n=58)	3.4	1.7	1.7	3.4
	東尾久 (n=52)	1.9	1.9	0.0	0.0
	西尾久 (n=60)	0.0	0.0	0.0	5.0
	東日暮里 (n=51)	0.0	2.0	2.0	3.9
	西日暮里 (n=37)	0.0	0.0	0.0	0.0

職業別でみると、「お祭りなどの地域の催し」は会社員・公務員（80.0%）が8割、パート・アルバイト・非常勤（78.6%）が8割近くと高くなっている。「町会・自治会の活動」は自営業主・事業主（59.7%）が6割弱、無職（年金生活を含む）（58.4%）が6割近くと高くなっている。

参加している地域の行事や活動 職業別

単位：%

	お祭りなどの地域の催し	町会・自治会の活動	学校行事・教育に関する活動	交通安全や、防災・防犯に関する活動	スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	子育て支援	環境美化・リサイクルに関する活動	美高齢者・障がい者等の支援	読書や文化啓発に関する活動	
全体 (n=445)	71.5	43.8	19.8	19.6	15.1	12.1	10.3	9.4	4.9	4.3	
職業別	自営業主・事業主 (n=62)	72.6	59.7	25.8	25.8	12.9	9.7	6.5	9.7	6.5	0.0
	会社員・公務員 (n=165)	80.0	37.6	27.9	15.8	9.1	3.6	19.4	3.6	2.4	7.3
	パート・アルバイト・非常勤 (n=70)	78.6	34.3	20.0	12.9	17.1	12.9	7.1	11.4	4.3	4.3
	家事専業 (n=48)	56.3	41.7	12.5	18.8	25.0	20.8	4.2	8.3	6.3	0.0
	学生 (n=9)	77.8	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1	0.0	11.1	11.1	0.0
	無職(年金生活を含む) (n=77)	53.2	58.4	2.6	29.9	18.2	26.0	2.6	20.8	9.1	5.2
	その他 (n=9)	77.8	33.3	22.2	22.2	22.2	11.1	11.1	11.1	0.0	0.0

	緑化推進に関する活動	動物愛護に関する活動	その他	無回答	
全体 (n=445)	1.6	0.7	0.7	2.2	
職業別	自営業主・事業主 (n=62)	1.6	1.6	0.0	1.6
	会社員・公務員 (n=165)	0.6	0.0	1.2	3.0
	パート・アルバイト・非常勤 (n=70)	1.4	0.0	0.0	2.9
	家事専業 (n=48)	4.2	0.0	0.0	2.1
	学生 (n=9)	0.0	11.1	0.0	0.0
	無職(年金生活を含む) (n=77)	2.6	1.3	1.3	1.3
	その他 (n=9)	0.0	0.0	0.0	0.0

ライフステージ別でみると、「お祭りなどの地域の催し」は家族成長前期（90.9%）が9割と最も高く、一人暮らし（87.5%）と家族形成期（86.8%）が8割半ばを超えて高くなっている。「町会・自治会の活動」は家族成熟期（67.7%）と高齢期（一人暮らし）（65.6%）、高齢期（62.6%）が6割台と高くなっている。「学校行事・教育に関する活動」は家族成長前期（57.1%）が5割半ばを超える、「子育て支援」は家族形成期（43.4%）が4割半ば近くと高くなっている。

参加している地域の行事や活動 ライフステージ別

単位：%

	お祭りなどの地域の催し	町会・自治会の活動	学校行事・教育に関する活動	交通安全や、防災・防犯に関する活動	スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	子育て支援	環境美化・リサイクルに関する活動	高齢者・障がい者等の支援	読書や文化啓発に関する活動	
	全体 (n=445)	71.5	43.8	19.8	19.6	15.1	12.1	10.3	9.4	4.9	4.3
ライフステージ別	家族形成期 (n=53)	86.8	17.0	15.1	9.4	3.8	1.9	43.4	1.9	1.9	9.4
	家族成長前期 (n=77)	90.9	32.5	57.1	14.3	18.2	3.9	20.8	5.2	2.6	3.9
	家族成長後期 (n=46)	76.1	34.8	32.6	6.5	15.2	0.0	2.2	2.2	0.0	4.3
	家族成熟期 (n=31)	61.3	67.7	29.0	32.3	16.1	9.7	0.0	9.7	3.2	3.2
	高齢期 (n=91)	57.1	62.6	4.4	26.4	20.9	26.4	3.3	18.7	8.8	4.4
	高齢期(一人暮らし) (n=32)	46.9	65.6	0.0	40.6	21.9	18.8	0.0	18.8	12.5	0.0
	一人暮らし (n=24)	87.5	29.2	4.2	8.3	8.3	12.5	4.2	4.2	4.2	4.2
	その他 (n=91)	65.9	42.9	7.7	20.9	12.1	15.4	2.2	9.9	5.5	3.3

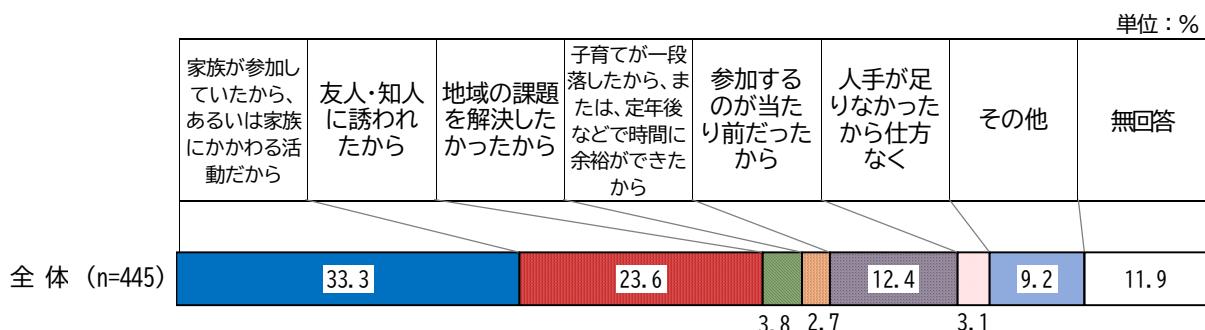
	緑化推進に関する活動		動物愛護に関する活動	その他	無回答
	全体 (n=445)	1.6	0.7	0.7	2.2
ライフステージ別	家族形成期 (n=53)	1.9	0.0	0.0	3.8
	家族成長前期 (n=77)	0.0	0.0	0.0	0.0
	家族成長後期 (n=46)	2.2	0.0	0.0	6.5
	家族成熟期 (n=31)	0.0	0.0	0.0	0.0
	高齢期 (n=91)	2.2	1.1	0.0	0.0
	高齢期(一人暮らし) (n=32)	3.1	0.0	3.1	0.0
	一人暮らし (n=24)	0.0	4.2	8.3	0.0
	その他 (n=91)	2.2	1.1	0.0	5.5

(1-2) 地域の行事や活動に参加するようになったきっかけ

◇「家族が参加していたから、あるいは家族にかかわる活動だから」が約3割

問13-2 (問13で「1」、「2」とお答えの方に伺います)

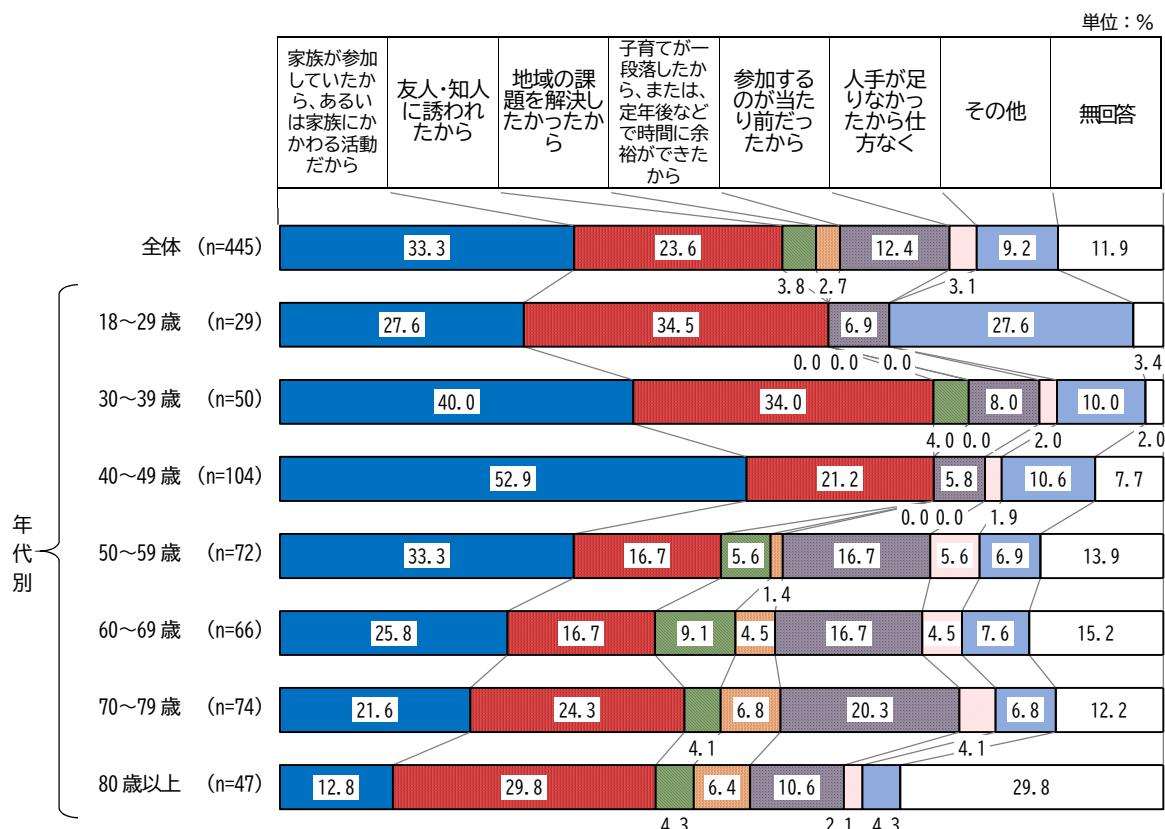
あなたが地域の行事や活動に参加するようになったきっかけはどのようなものでしたか。次の中からお選びください。(○は1つだけ)



地域の行事や活動に参加するようになったきっかけについて聞いたところ、「家族が参加していたから、あるいは家族にかかわる活動だから」(33.3%)が約3割と最も高く、以下、「友人・知人に誘われたから」(23.6%)、「参加するのが当たり前だったから」(12.4%)が続いている。

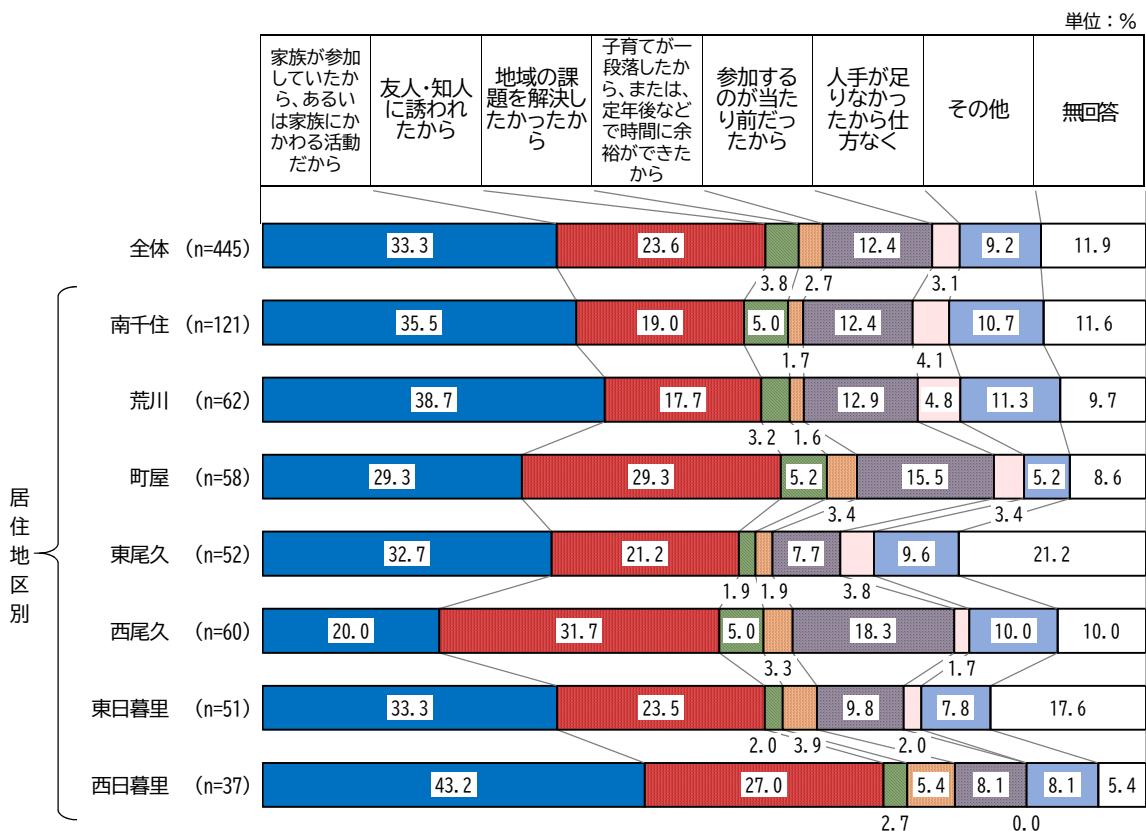
年代別でみると、「家族が参加していたから、あるいは家族にかかわる活動だから」は40～49歳(52.9%)が5割強と最も高くなっている。「友人・知人に誘われたから」は18～29歳(34.5%)と30～39歳(34.0%)が3割を超え、「参加するのが当たり前だったから」は70～79歳(20.3%)が2割となっている。

地域の行事や活動に参加するようになったきっかけ 年代別



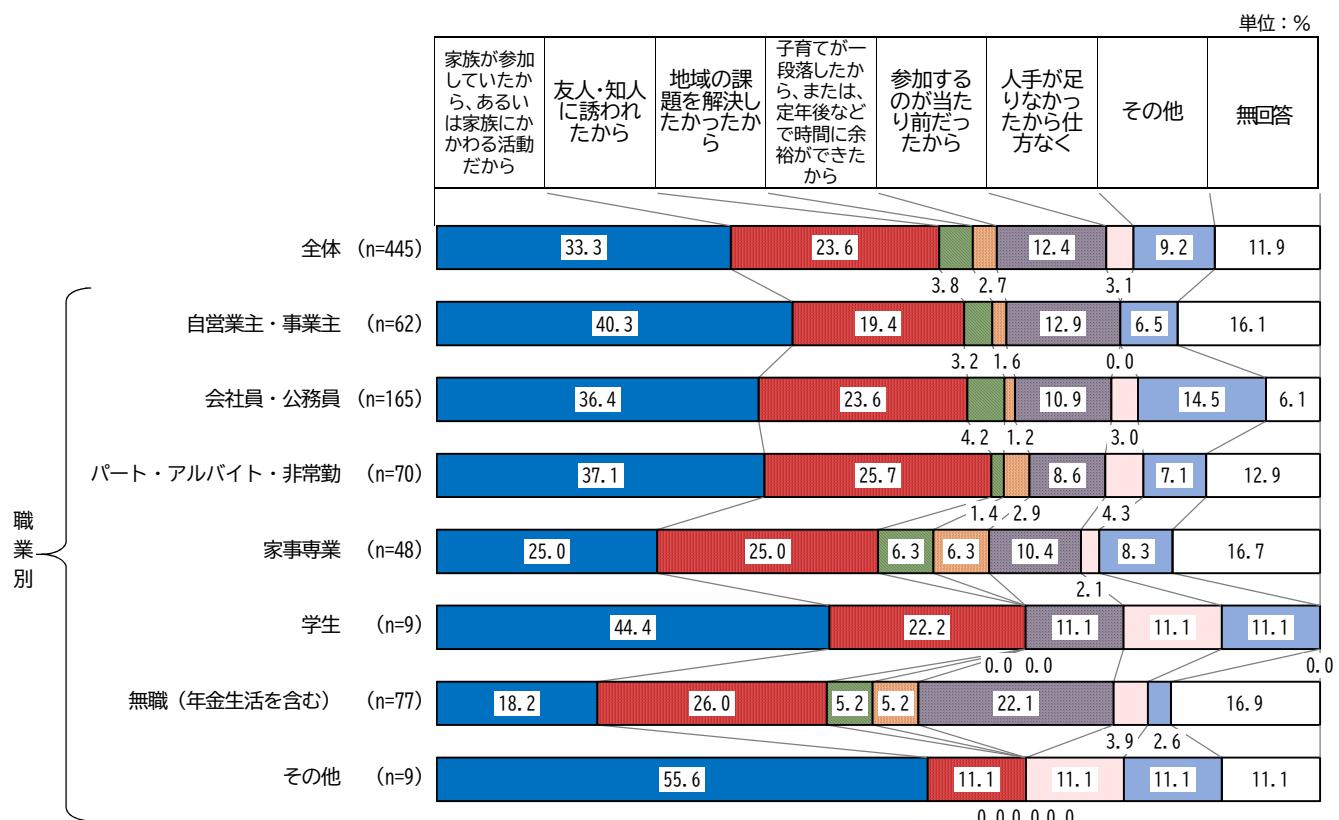
居住地区別でみると、「家族が参加していたから、あるいは家族にかかわる活動だから」は西日暮里地区（43.2%）が4割半ば近くと最も高く、次いで荒川地区（38.7%）が4割近くとなっている。「友人・知人に誘われたから」は西尾久地区（31.7%）が3割強と高くなっている。

地域の行事や活動に参加するようになったきっかけ 居住地区別



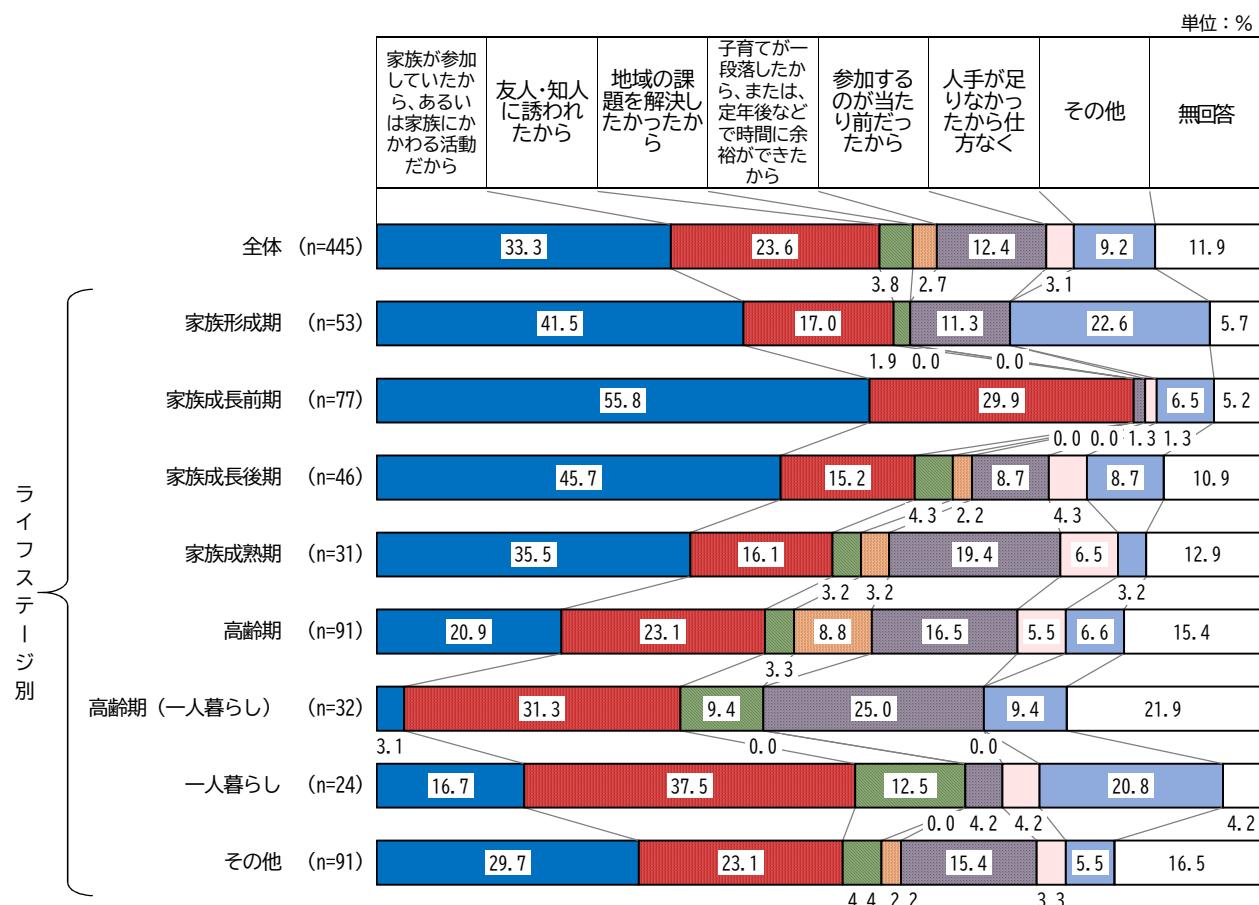
職業別でみると、「家族が参加していたから、あるいは家族にかかわる活動だから」は自営業主・事業主（40.3%）が4割となっている。「友人・知人に誘われたから」は無職（年金生活を含む）（26.0%）が2割半ばを超える、パート・アルバイト・非常勤（25.7%）と家事専業（25.0%）が2割半ばと高くなっている。「参加するのが当たり前だったから」は無職（年金生活を含む）（22.1%）が2割強と高くなっている。

地域の行事や活動に参加するようになったきっかけ 職業別



ライフステージ別でみると、「家族が参加していたから、あるいは家族にかかわる活動だから」は家族成長前期（55.8%）が5割半ばと最も高く、次いで家族成長後期（45.7%）が4割半ばと高くなっている。「参加するのが当たり前だったから」は高齢期（一人暮らし）（25.0%）が2割半ばと高くなっている。

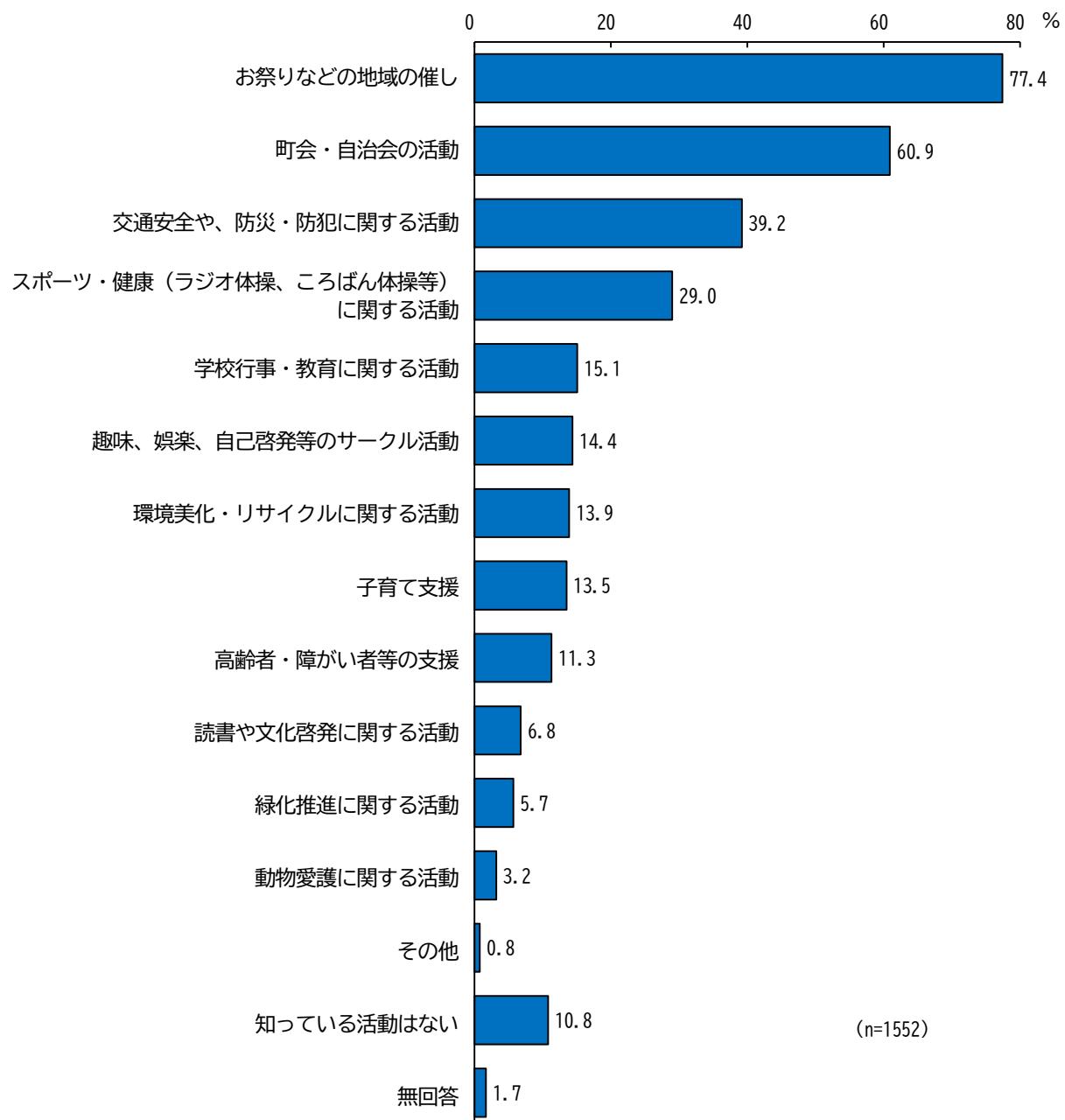
地域の行事や活動に参加するようになったきっかけ ライフステージ別



(2)住居周辺の知っている団体活動

◇「お祭りなどの地域の催し」が8割近い

問14 次のうち、あなたの住居の周辺では、以下の種類の、団体による活動は行われていますか。知っている活動を選んでください。(○はいくつでも)



住居周辺の知っている団体活動について聞いたところ、「お祭りなどの地域の催し」(77.4%) が8割近くで最も高く、次いで「町会・自治会の活動」(60.9%) が6割と高くなっている。一方、「知っている活動はない」(10.8%) は1割となっている。

年代別でみると、「お祭りなどの地域の催し」は40～49歳（84.6%）と60～69歳（84.4%）が8割半ば近く、「町会・自治会の活動」は60～69歳（77.8%）が8割近くなっている。「学校行事・教育に関する活動」は40～49歳（29.8%）で3割弱と最も高くなっている。「子育て支援」は30～39歳（23.8%）と、40～49歳（22.8%）で2割強と高くなっている。

参加している地域の行事や活動 年代別

単位：%

		お祭りなどの地域の催し	町会・自治会の活動	交通安全や、防災・防犯に関する活動	スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	学校行事・教育に関する活動	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	環境美化・リサイクルに関する活動	子育て支援	高齢者・障がい者等の支援	読書や文化啓発に関する活動
全体 (n=1552)		77.4	60.9	39.2	29.0	15.1	14.4	13.9	13.5	11.3	6.8
年代別	18～29歳 (n=157)	78.3	38.9	26.1	24.2	11.5	10.2	2.5	10.2	5.7	10.8
	30～39歳 (n=214)	74.3	39.7	26.6	19.6	14.5	9.8	3.7	23.8	7.0	5.6
	40～49歳 (n=272)	84.6	62.9	42.3	29.8	29.8	13.6	11.8	22.8	12.9	11.8
	50～59歳 (n=293)	76.8	63.1	41.0	30.4	18.1	14.3	17.7	15.0	12.3	6.5
	60～69歳 (n=225)	84.4	77.8	48.9	30.2	13.3	20.0	20.9	8.9	14.2	4.9
	70～79歳 (n=239)	73.6	71.1	45.2	33.1	6.3	17.2	20.9	5.0	10.9	5.9
	80歳以上 (n=141)	65.2	66.0	39.0	35.5	5.0	15.6	14.9	2.8	16.3	0.7

		緑化推進に関する活動	動物愛護に関する活動	その他	知っている活動はない	無回答
全体 (n=1552)		5.7	3.2	0.8	10.8	1.7
年代別	18～29歳 (n=157)	0.6	0.6	0.0	14.6	0.6
	30～39歳 (n=214)	3.3	3.7	0.0	17.8	0.5
	40～49歳 (n=272)	6.3	4.8	0.7	8.8	0.4
	50～59歳 (n=293)	7.2	4.1	1.4	12.3	0.7
	60～69歳 (n=225)	6.7	1.8	1.3	6.2	0.4
	70～79歳 (n=239)	7.1	3.3	0.8	9.6	2.1
	80歳以上 (n=141)	7.8	2.1	1.4	6.4	9.2

居住地区別でみると、「お祭りなどの地域の催し」はすべての地区で7割台となっている。「町会・自治会の活動」は東尾久地区（67.4%）と西尾久地区（66.2%）が6割半ばを超えて高くなっている。

参加している地域の行事や活動 居住地区別

単位：%

		お祭りなどの地域の催し	町会・自治会の活動	交通安全や、防災・防犯に関する活動	スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	学校行事・教育に関する活動	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	環境美化・リサイクルに関する活動	子育て支援	高齢者・障がい者等の支援	読書や文化啓発に関する活動
全体 (n=1552)		77.4	60.9	39.2	29.0	15.1	14.4	13.9	13.5	11.3	6.8
居住地区別	南千住 (n=327)	79.8	58.7	45.9	34.6	22.0	20.2	14.1	19.6	13.1	9.2
	荒川 (n=239)	76.6	61.1	35.6	25.9	10.0	11.7	15.9	13.4	10.9	6.3
	町屋 (n=211)	76.3	64.9	34.1	31.8	16.6	12.3	16.1	12.8	11.8	8.5
	東尾久 (n=187)	76.5	67.4	41.7	32.6	16.0	16.6	15.5	12.8	13.4	7.0
	西尾久 (n=195)	74.4	66.2	40.5	26.7	12.8	17.4	16.9	13.8	13.8	4.6
	東日暮里 (n=204)	78.9	53.4	38.2	24.5	11.3	9.8	9.8	8.3	9.8	5.4
	西日暮里 (n=168)	78.0	56.5	35.7	24.4	14.3	10.7	7.7	10.1	6.0	5.4

		緑化推進に関する活動	動物愛護に関する活動	その他	知っていない活動はない	無回答
全体 (n=1552)		5.7	3.2	0.8	10.8	1.7
居住地区別	南千住 (n=327)	8.6	1.5	0.9	8.9	2.1
	荒川 (n=239)	4.2	2.5	2.1	12.6	0.4
	町屋 (n=211)	8.1	5.2	1.4	10.0	0.9
	東尾久 (n=187)	4.8	3.7	0.0	11.2	2.1
	西尾久 (n=195)	6.7	5.6	0.5	9.2	2.1
	東日暮里 (n=204)	2.9	2.0	0.5	14.2	1.5
	西日暮里 (n=168)	3.6	3.0	0.0	11.3	1.8

職業別でみると、「お祭りなどの地域の催し」は家事専業（90.4%）が9割と最も高くなっている。「町会・自治会の活動」は家事専業（75.0%）が7割半ば、自営業主・事業主（71.4%）が7割強と高くなっている。

参加している地域の行事や活動 職業別

単位：%

	お祭りなどの地域の催し	町会・自治会の活動	交通安全や、防災・防犯に関する活動	スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	学校行事・教育に関する活動	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	環境美化・リサイクルに関する活動	子育て支援	高齢者・障がい者等の支援	読書や文化啓発に関する活動
全体 (n=1552)	77.4	60.9	39.2	29.0	15.1	14.4	13.9	13.5	11.3	6.8
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	81.0	71.4	44.4	27.0	19.6	12.7	17.5	12.2	6.9
	会社員・公務員 (n=636)	77.7	52.5	34.7	26.1	16.5	14.3	10.4	17.8	10.1
	パート・アルバイト・非常勤 (n=219)	80.8	68.5	47.9	30.6	19.6	15.5	17.8	14.6	13.2
	家事専業 (n=104)	90.4	75.0	50.0	46.2	17.3	23.1	22.1	18.3	17.3
	学生 (n=47)	80.9	46.8	31.9	25.5	17.0	6.4	0.0	10.6	8.5
	無職(年金生活を含む) (n=302)	70.2	66.2	36.8	30.5	5.3	13.6	13.9	4.0	14.6
	その他 (n=30)	66.7	50.0	40.0	26.7	20.0	13.3	26.7	13.3	6.7

	緑化推進に関する活動	動物愛護に関する活動	その他	知っている活動はない	無回答
全体 (n=1552)	5.7	3.2	0.8	10.8	1.7
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	4.2	4.8	0.0	10.6
	会社員・公務員 (n=636)	5.0	2.0	0.9	13.7
	パート・アルバイト・非常勤 (n=219)	6.4	6.8	0.9	7.8
	家事専業 (n=104)	11.5	4.8	1.0	1.9
	学生 (n=47)	2.1	2.1	0.0	12.8
	無職(年金生活を含む) (n=302)	6.0	1.7	1.3	9.9
	その他 (n=30)	6.7	3.3	0.0	10.0

ライフステージ別でみると、「お祭りなどの地域の催し」は家族成長前期（88.3%）、家族成長後期（84.6%）、家族成熟期（83.9%）が8割台と高くなっている。「町会・自治会の活動」は高齢期（76.7%）が7割半ばを超える、「学校行事・教育に関する活動」は家族成長前期（52.3%）が5割強と高くなっている。「知っている活動はない」は一人暮らし（22.9%）が2割強と高くなっている。

参加している地域の行事や活動 ライフステージ別

単位：%

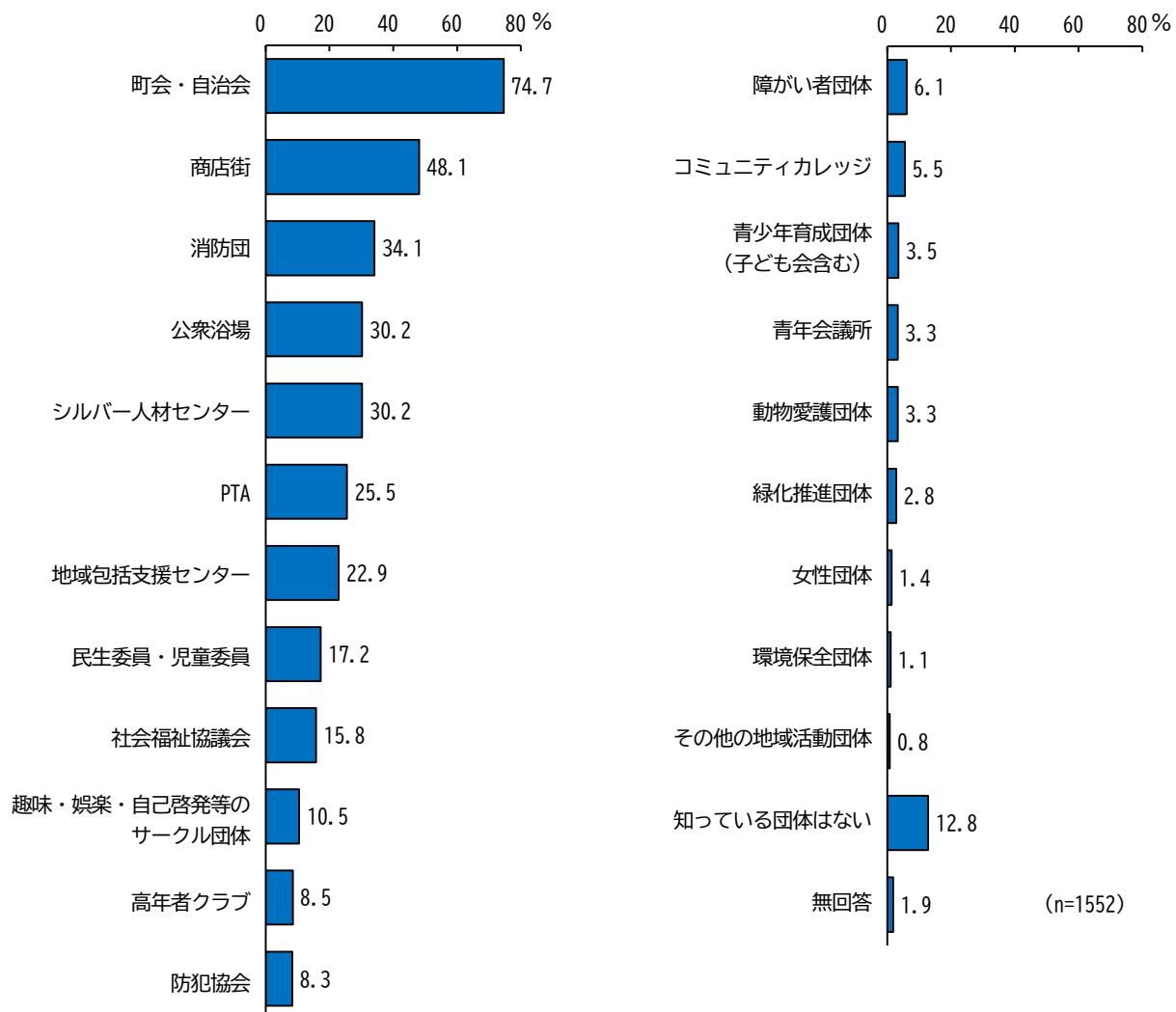
		お祭りなどの地域の催し	町会・自治会の活動	交通安全や、防災・防犯に関する活動	スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	学校行事・教育に関する活動	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	環境美化・リサイクルに関する活動	子育て支援	高齢者・障がい者等の支援	読書や文化啓発に関する活動
全体 (n=1552)		77.4	60.9	39.2	29.0	15.1	14.4	13.9	13.5	11.3	6.8
ライフステージ別	家族形成期 (n=186)	79.0	38.7	27.4	22.0	9.7	11.3	5.4	30.6	7.0	9.7
	家族成長前期 (n=128)	88.3	68.8	43.0	35.2	52.3	17.2	9.4	32.0	13.3	15.6
	家族成長後期 (n=117)	84.6	72.6	50.4	35.0	36.8	12.0	17.9	23.9	10.3	9.4
	家族成熟期 (n=112)	83.9	70.5	49.1	33.9	25.9	16.1	23.2	18.8	17.9	8.9
	高齢期 (n=236)	77.1	76.7	44.9	38.6	7.2	22.9	22.5	7.2	11.9	3.4
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	68.8	65.2	42.6	29.8	5.0	12.8	12.1	3.5	13.5	4.3
	一人暮らし (n=201)	67.7	38.8	24.4	11.9	6.5	10.0	7.5	6.0	10.0	5.5
その他 (n=431)		77.3	62.6	40.1	29.7	9.5	13.2	14.4	6.5	10.9	5.1

		緑化推進に関する活動	動物愛護に関する活動	その他	知っている活動はない	無回答
全体 (n=1552)		5.7	3.2	0.8	10.8	1.7
ライフステージ別	家族形成期 (n=186)	2.7	3.8	0.5	13.4	0.0
	家族成長前期 (n=128)	5.5	2.3	0.8	3.1	0.8
	家族成長後期 (n=117)	7.7	6.0	0.0	8.5	0.0
	家族成熟期 (n=112)	8.0	1.8	1.8	7.1	0.9
	高齢期 (n=236)	9.7	3.4	0.4	8.1	1.7
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	5.0	1.4	0.7	9.9	4.3
	一人暮らし (n=201)	3.0	2.5	1.5	22.9	1.0
その他 (n=431)		5.3	3.5	0.9	9.7	3.0

(3) 住居周辺の知っている団体

◇ 「町会・自治会」が7割超

問15 次のうち、あなたの住居の周辺にある、以下の種類の、団体は知っていますか。知っている団体を選んでください。(○はいくつでも)



住居周辺の知っている団体について聞いたところ、「町会・自治会」(74.7%) が7割を超えて最も高く、次いで「商店街」(48.1%) が比較的高くなっている。

年代別でみると、「町会・自治会」は60～69歳（88.0%）で9割近くと最も高く、次いで80歳以上（83.7%）で8割半ば近く、70～79歳（82.4%）で8割強と高くなっている。「商店街」は40～69歳で5割台、「消防団」は60～69歳（40.9%）と50～59歳（40.6%）で4割と高くなっている。「知っている団体はない」は30～39歳（29.4%）が3割弱、18～29歳（26.1%）が2割半ばを超えて高くなっている。

住居周辺の知っている団体 年代別

単位：%

	町会・自治会	商店街	消防団	公衆浴場	シルバーハウスセンター	PTA	地域包括支援センター	民生委員・児童委員	社会福祉協議会	趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体	高年者クラブ	防犯協会	
全体 (n=1552)	74.7	48.1	34.1	30.2	30.2	25.5	22.9	17.2	15.8	10.5	8.5	8.3	
年代別	18～29歳 (n=157)	52.9	44.6	21.7	24.2	10.8	19.7	5.7	1.9	3.8	5.1	2.5	1.3
	30～39歳 (n=214)	52.8	43.9	23.4	24.3	18.2	15.0	11.2	3.3	7.5	5.1	3.7	3.3
	40～49歳 (n=272)	80.1	51.1	37.9	33.1	33.5	39.7	15.4	19.1	15.4	8.8	7.7	7.7
	50～59歳 (n=293)	77.1	56.3	40.6	36.5	28.3	31.7	24.6	19.5	16.4	9.6	5.8	9.2
	60～69歳 (n=225)	88.0	53.8	40.9	34.2	34.2	27.1	36.9	26.2	23.6	13.8	10.2	8.4
	70～79歳 (n=239)	82.4	43.1	35.1	25.1	43.5	19.2	28.5	20.9	19.2	14.2	11.7	13.0
	80歳以上 (n=141)	83.7	36.9	30.5	29.8	36.9	15.6	38.3	26.2	21.3	19.1	20.6	13.5

	障がい者団体	コミュニケーションカレッジ	青少年育成団体（子ども会含む）	青年会議所	動物愛護団体	緑化推進団体	女性団体	環境保全団体	その他の地域活動団体	知っている団体はない	無回答	
全体 (n=1552)	6.1	5.5	3.5	3.3	3.3	2.8	1.4	1.1	0.8	12.8	1.9	
年代別	18～29歳 (n=157)	3.8	0.6	3.2	1.3	0.6	0.6	1.3	0.6	0.6	26.1	1.3
	30～39歳 (n=214)	4.7	2.8	2.3	3.7	3.7	1.4	1.4	0.5	0.5	29.4	1.4
	40～49歳 (n=272)	5.9	4.8	4.0	4.4	2.9	2.9	0.7	1.8	1.5	10.3	0.7
	50～59歳 (n=293)	7.2	5.1	4.1	3.8	2.7	2.0	1.4	1.4	0.7	12.3	1.0
	60～69歳 (n=225)	9.3	10.2	6.7	4.4	5.3	5.3	1.8	0.9	0.4	3.6	0.9
	70～79歳 (n=239)	5.4	7.5	1.3	1.7	4.2	3.3	1.7	1.3	0.8	6.3	2.9
	80歳以上 (n=141)	5.0	5.7	2.8	2.8	2.8	4.3	1.4	0.7	1.4	4.3	5.0

居住地区別でみると、「町会・自治会」はすべての地区で7割台となっている。東尾久地区は「商店街」(59.4%)、「消防団」(42.2%)、「シルバー人材センター」(42.2%)、「地域包括支援センター」(27.8%)が他の地区に比べ高くなっている。

住居周辺の知っている団体 居住地区別

単位：%

		町会・自治会	商店街	消防団	公衆浴場	シルバー人材センター	PTA	地域包括支援センター	民生委員・児童委員	社会福祉協議会	趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体	高年者クラブ	防犯協会
全体 (n=1552)		74.7	48.1	34.1	30.2	30.2	25.5	22.9	17.2	15.8	10.5	8.5	8.3
居住地区別	南千住 (n=327)	73.7	53.8	33.6	25.4	25.4	28.4	20.5	16.2	15.9	12.2	8.6	9.8
	荒川 (n=239)	72.0	45.6	28.9	32.2	28.9	21.8	23.8	16.3	19.2	11.7	7.9	9.2
	町屋 (n=211)	77.7	42.2	35.5	20.9	36.5	30.8	23.2	19.0	19.0	10.0	9.5	5.7
	東尾久 (n=187)	75.4	59.4	42.2	33.2	42.2	25.7	27.8	20.3	17.6	9.1	8.6	7.0
	西尾久 (n=195)	79.5	46.2	37.4	38.5	37.4	29.2	26.7	22.6	21.0	17.4	11.3	10.3
	東日暮里 (n=204)	75.5	42.6	36.3	32.8	17.6	18.6	21.1	13.7	7.8	6.4	9.3	8.8
	西日暮里 (n=168)	70.8	45.2	25.0	32.7	25.6	23.8	18.5	12.5	7.1	6.0	3.0	4.8

		障がい者団体	コミュニケーションカレッジ	青少年育成団体（子ども会含む）	青年会議所	動物愛護団体	緑化推進団体	女性団体	環境保全団体	その他地域活動団体	知っている団体はない	無回答
全体 (n=1552)		6.1	5.5	3.5	3.3	3.3	2.8	1.4	1.1	0.8	12.8	1.9
居住地区別	南千住 (n=327)	4.3	4.0	4.9	3.1	2.8	6.1	0.6	1.5	0.9	11.3	3.1
	荒川 (n=239)	6.7	9.6	4.6	3.8	4.2	2.5	1.7	1.7	0.4	15.1	1.7
	町屋 (n=211)	9.0	7.1	4.7	5.2	4.7	3.8	2.8	1.4	2.4	13.3	1.4
	東尾久 (n=187)	3.7	7.5	2.1	1.6	3.2	2.1	2.1	1.1	0.0	10.2	1.1
	西尾久 (n=195)	11.8	4.6	2.6	4.1	5.1	1.5	1.0	1.0	1.0	10.3	0.5
	東日暮里 (n=204)	2.9	2.0	3.9	2.9	1.5	1.0	0.0	0.5	0.5	13.7	2.5
	西日暮里 (n=168)	4.8	3.6	0.6	2.4	1.8	0.6	1.8	0.0	0.6	17.3	0.6

職業別でみると、「町会・自治会」は家事専業（87.5%）が9割近くで最も高く、次いでパート・アルバイト・非常勤（82.6%）と自営業主・事業主（81.0%）が8割強と高くなっている。「商店街」は家事専業（58.7%）が6割近くと高くなっている。「知っている団体はない」は学生（21.3%）が2割強と高くなっている。

住居周辺の知っている団体 職業別

単位：%

	町会・自治会	商店街	消防団	公衆浴場	シルバー人材センター	PTA	地域包括支援センター	民生委員・児童委員	社会福祉協議会	趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体	高年者クラブ	防犯協会	
全体 (n=1552)	74.7	48.1	34.1	30.2	30.2	25.5	22.9	17.2	15.8	10.5	8.5	8.3	
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	81.0	49.2	40.7	27.5	28.0	29.6	20.1	18.5	18.5	7.9	8.5	16.9
	会社員・公務員 (n=636)	67.9	48.1	30.7	32.7	22.8	23.1	15.6	10.7	11.8	8.6	5.8	5.7
	パート・アルバイト・非常勤 (n=219)	82.6	51.1	43.4	34.7	39.3	37.0	30.6	25.1	20.5	10.5	7.3	5.9
	家事専業 (n=104)	87.5	58.7	41.3	26.0	44.2	38.5	31.7	28.8	21.2	18.3	18.3	7.7
	学生 (n=47)	53.2	53.2	29.8	21.3	14.9	31.9	6.4	2.1	2.1	2.1	4.3	2.1
	無職(年金生活を含む) (n=302)	80.1	42.1	29.1	26.2	37.1	14.2	35.8	22.2	19.2	14.9	12.3	11.3
	その他 (n=30)	73.3	46.7	40.0	36.7	40.0	30.0	13.3	26.7	10.0	10.0	3.3	3.3

	障がい者団体	コミュニティ力	青少年育成団体 (子ども会含む)	青年会議所	動物愛護団体	緑化推進団体	女性団体	環境保全団体	その他の地域活動団体	知っている団体はない	無回答	
全体 (n=1552)	6.1	5.5	3.5	3.3	3.3	2.8	1.4	1.1	0.8	12.8	1.9	
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	5.3	3.2	8.5	5.3	4.8	3.2	2.6	1.1	1.6	10.1	0.0
	会社員・公務員 (n=636)	5.2	5.0	3.0	3.3	2.5	1.4	0.9	1.4	1.4	19.7	1.3
	パート・アルバイト・非常勤 (n=219)	6.8	6.4	5.5	4.1	4.6	4.1	2.3	0.5	0.0	7.3	0.0
	家事専業 (n=104)	8.7	12.5	5.8	1.9	3.8	6.7	1.0	1.0	0.0	5.8	0.0
	学生 (n=47)	6.4	2.1	2.1	4.3	2.1	0.0	4.3	0.0	0.0	21.3	0.0
	無職(年金生活を含む) (n=302)	7.0	5.3	0.3	2.0	2.6	3.6	0.7	1.0	0.3	5.6	4.3
	その他 (n=30)	6.7	3.3	0.0	3.3	10.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	

ライフステージ別でみると、「町会・自治会」は高齢期（89.0%）が9割弱と最も高く、次いで家族成長前期（87.5%）と家族成長後期（87.2%）が8割半ばを超えて高くなっている。「商店街」は家族成長後期（65.8%）が6割半ば、「PTA」は家族成長前期（70.3%）が7割と高くなっている。

「知っている団体はない」は一人暮らし（31.8%）が3割強、家族形成期（25.3%）が2割半ばと高くなっている。

住居周辺の知っている団体 ライフステージ別

単位：%

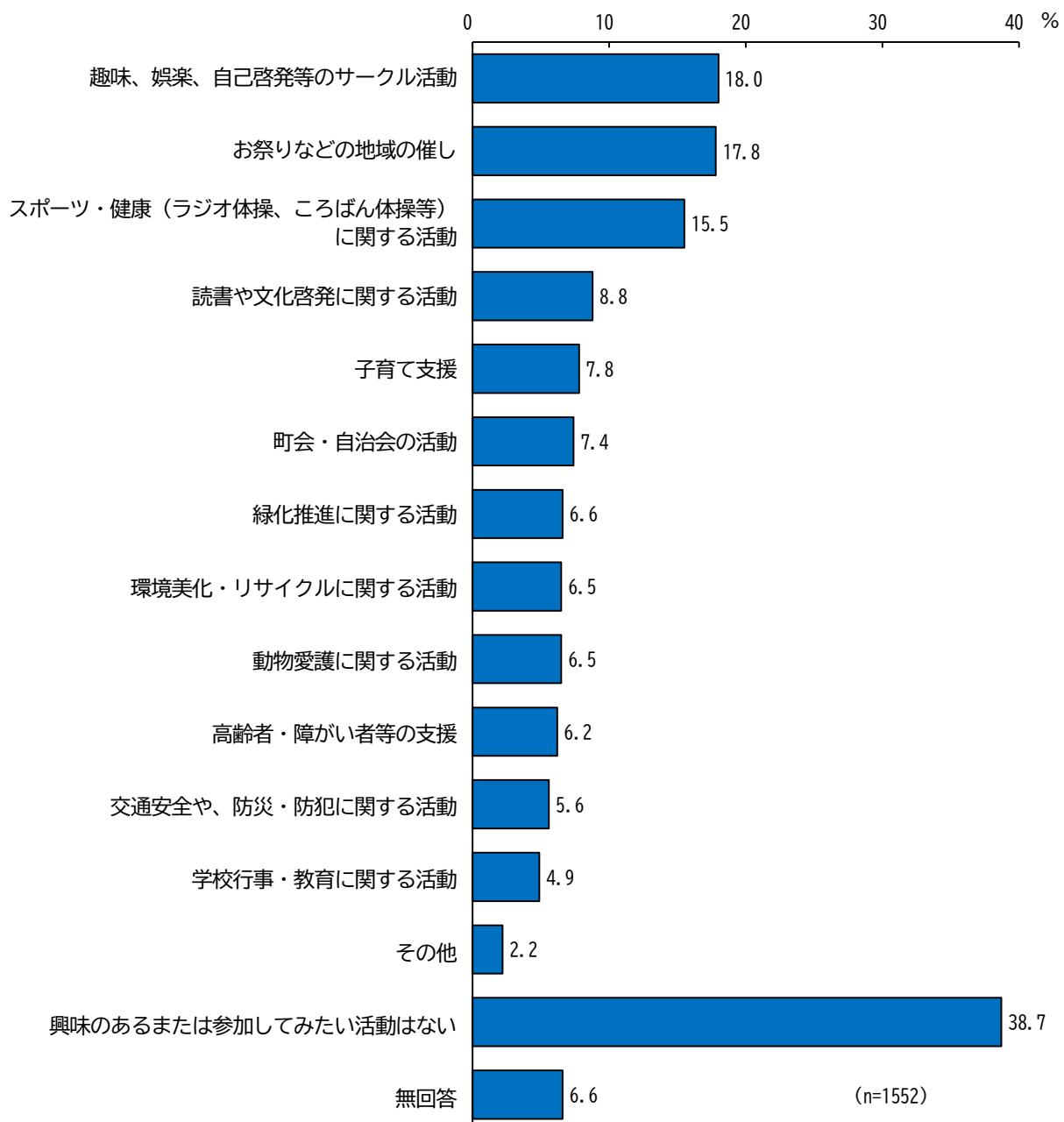
	町会・自治会	商店街	消防団	公衆浴場	シルバー人材センター	PTA	地域包括支援センター	民生委員・児童委員	社会福祉協議会	趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体	高年者クラブ	防犯協会
全体 (n=1552)	74.7	48.1	34.1	30.2	30.2	25.5	22.9	17.2	15.8	10.5	8.5	8.3
ライフステージ別	家族形成期 (n=186)	58.6	44.6	28.5	22.0	21.5	12.4	15.1	5.9	8.1	6.5	3.8
	家族成長前期 (n=128)	87.5	60.2	37.5	42.2	40.6	70.3	16.4	24.2	18.8	14.1	6.3
	家族成長後期 (n=117)	87.2	65.8	47.0	39.3	36.8	55.6	20.5	21.4	16.2	8.5	6.0
	家族成熟期 (n=112)	82.1	50.9	40.2	36.6	28.6	46.4	32.1	21.4	19.6	11.6	11.6
	高齢期 (n=236)	89.0	47.0	41.5	28.0	41.9	22.9	34.3	25.8	23.3	16.1	13.6
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	75.9	39.7	27.7	33.3	37.6	10.6	35.5	19.1	15.6	12.8	11.3
	一人暮らし (n=201)	50.7	36.8	22.9	26.4	15.4	8.0	13.4	8.0	10.0	5.5	4.0
	その他 (n=431)	75.4	49.2	33.9	28.1	27.4	18.8	20.6	16.7	15.8	10.0	9.5

	障がい者団体	コミュニケーション	青少年育成団体	青年会議所	動物愛護団体	緑化推進団体	女性団体	環境保全団体	その他の地域活動団体	知っている団体はない	無回答
全体 (n=1552)	6.1	5.5	3.5	3.3	3.3	2.8	1.4	1.1	0.8	12.8	1.9
ライフステージ別	家族形成期 (n=186)	3.8	4.3	3.2	4.3	2.2	2.2	1.6	1.1	1.1	25.3
	家族成長前期 (n=128)	6.3	7.8	4.7	5.5	2.3	0.8	0.0	0.0	0.8	3.9
	家族成長後期 (n=117)	3.4	6.0	4.3	6.0	3.4	2.6	2.6	1.7	0.9	6.8
	家族成熟期 (n=112)	10.7	6.3	5.4	3.6	2.7	1.8	0.9	0.9	0.9	9.8
	高齢期 (n=236)	6.4	10.6	3.4	3.0	6.4	3.8	2.1	1.7	1.3	3.0
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	5.7	4.3	0.7	0.0	1.4	3.5	0.0	0.0	0.0	8.5
	一人暮らし (n=201)	7.0	2.5	2.5	2.0	2.5	1.5	2.0	1.0	1.0	31.8
	その他 (n=431)	6.3	4.2	4.2	3.2	3.5	3.9	1.2	1.4	0.7	10.2

(4)興味または参加してみたい活動

◇「趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動」が2割近く

問16 次のうち、(現在参加されているもの以外で) 興味のあるものまたは参加してみたいと思う活動はありますか。(○はいくつでも)



興味または参加してみたい活動について聞いたところ、「興味のあるまたは参加してみたい活動はない」(38.7%)を除くと、「趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動」(18.0%)が2割近くと最も高く、以下、「お祭りなどの地域の催し」(17.8%)、「スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動」(15.5%)が続いている。

年代別でみると、「趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動」は60～79歳が2割台、「子育て支援」は30～49歳が1割台と他の年齢層に比べ高くなっている。「お祭りなどの地域の催し」は18～29歳(30.6%)が3割と高くなっている。「興味のあるまたは参加してみたい活動はない」は18～29歳(46.5%)と50～59歳(46.1%)が4割半ばを超えて高くなっている。

興味または参加してみたい活動 年代別

単位：%

	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	お祭りなどの地域の催し	スポーツ・健康(ラジオ体操、ころばん体操等)に関する活動	読書や文化啓発に関する活動	子育て支援	町会・自治会の活動	緑化推進に関する活動	環境美化・リサイクルに関する活動	動物愛護に関する活動	高齢者・障がい者等の支援	
全体 (n=1552)	18.0	17.8	15.5	8.8	7.8	7.4	6.6	6.5	6.5	6.2	
年代別	18～29歳 (n=157)	15.9	30.6	8.9	8.3	5.1	3.8	3.8	3.2	5.1	0.6
	30～39歳 (n=214)	18.7	28.5	12.6	14.5	18.2	7.5	8.9	8.9	8.9	2.8
	40～49歳 (n=272)	10.3	25.4	15.4	8.8	13.6	8.5	5.1	5.9	8.8	4.8
	50～59歳 (n=293)	18.4	12.3	13.0	7.2	6.5	4.8	7.2	7.8	8.2	8.5
	60～69歳 (n=225)	21.8	10.7	20.4	8.9	4.9	8.0	10.2	4.9	5.3	8.4
	70～79歳 (n=239)	25.1	10.0	18.8	8.4	2.1	10.0	3.8	6.7	3.3	7.1
	80歳以上 (n=141)	17.0	7.8	19.9	5.7	1.4	8.5	6.4	7.8	3.5	10.6

	交通安全や、防災・防犯に関する活動	学校行事・教育に関する活動	その他	興味のあるまたは参加してみたい活動はない	無回答	
全体 (n=1552)	5.6	4.9	2.2	38.7	6.6	
年代別	18～29歳 (n=157)	1.9	5.7	1.9	46.5	5.1
	30～39歳 (n=214)	6.5	9.3	0.9	39.7	0.5
	40～49歳 (n=272)	5.1	10.3	1.1	41.2	1.5
	50～59歳 (n=293)	5.8	3.4	2.7	46.1	2.0
	60～69歳 (n=225)	7.6	2.2	2.2	36.9	4.9
	70～79歳 (n=239)	5.0	1.3	2.1	33.5	14.2
	80歳以上 (n=141)	6.4	0.7	5.0	21.3	24.8

居住地区別でみると、「趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動」は西尾久地区（22.6%）と荒川地区（22.2%）で2割強と高くなっている。「興味のあるまたは参加してみたい活動はない」は町屋地区（48.8%）で5割近く、東尾久地区（41.7%）と東日暮里地区（41.7%）が4割強と高くなっている。

興味または参加してみたい活動 居住地区別

単位：%

	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	お祭りなどの地域の催し	スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	読書や文化啓発に関する活動	子育て支援	町会・自治会の活動	緑化推進に関する活動	環境美化・リサイクルに関する活動	動物愛護に関する活動	高齢者・障がい者等の支援
全体 (n=1552)	18.0	17.8	15.5	8.8	7.8	7.4	6.6	6.5	6.5	6.2
居住地区別	南千住 (n=327)	18.3	16.2	20.8	8.9	10.7	8.0	8.0	7.3	4.9
	荒川 (n=239)	22.2	17.6	16.3	7.5	7.5	5.4	6.3	5.0	5.9
	町屋 (n=211)	14.7	14.7	10.4	10.4	6.6	6.2	5.7	7.1	7.6
	東尾久 (n=187)	17.6	21.4	14.4	5.3	8.0	9.1	7.5	7.0	7.5
	西尾久 (n=195)	22.6	16.9	13.3	10.8	7.2	10.8	7.2	6.2	7.2
	東日暮里 (n=204)	16.2	20.1	14.2	10.3	5.9	5.9	5.9	7.4	7.4
	西日暮里 (n=168)	15.5	19.0	17.3	8.9	6.5	6.5	4.2	4.8	6.0

	交通安全や、防災・防犯に関する活動	学校行事・教育に関する活動	その他	興味のあるまたは参加してみたい活動はない	無回答
全体 (n=1552)	5.6	4.9	2.2	38.7	6.6
居住地区別	南千住 (n=327)	4.9	4.9	2.1	34.3
	荒川 (n=239)	7.1	3.3	1.3	37.2
	町屋 (n=211)	6.2	5.2	1.9	48.8
	東尾久 (n=187)	5.3	5.9	2.1	41.7
	西尾久 (n=195)	6.7	8.2	2.6	30.3
	東日暮里 (n=204)	3.4	3.4	2.5	41.7
	西日暮里 (n=168)	6.0	3.6	2.4	40.5

職業別でみると、学生は「趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動」(25.5%)、「お祭りなどの地域の催し」(29.8%) が他の職業に比べ高くなっている。「興味のあるまたは参加してみたい活動はない」は自営業主・事業主 (43.9%) と会社員・公務員 (43.4%) が4割半ば近くと高くなっている。

興味または参加してみたい活動 職業別

単位：%

	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	お祭りなどの地域の催し	スポーツ・健康(ラジオ体操、ころばん体操等)に関する活動	読書や文化啓発に関する活動	子育て支援	町会・自治会の活動	緑化推進に関する活動	環境美化・リサイクルに関する活動	動物愛護に関する活動	高齢者・障がい者等の支援
全体 (n=1552)	18.0	17.8	15.5	8.8	7.8	7.4	6.6	6.5	6.5	6.2
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	12.7	19.6	12.7	5.8	5.8	11.6	7.9	7.4	5.3
	会社員・公務員 (n=636)	17.6	23.4	14.8	10.7	10.2	7.7	7.2	7.4	6.9
	パート・アルバイト・非常勤 (n=219)	22.4	14.6	16.4	9.6	11.9	5.0	3.2	6.4	7.8
	家事専業 (n=104)	17.3	16.3	24.0	9.6	8.7	8.7	9.6	4.8	6.7
	学生 (n=47)	25.5	29.8	4.3	8.5	6.4	4.3	6.4	6.4	2.1
	無職(年金生活を含む) (n=302)	19.9	7.0	15.9	6.3	1.3	6.0	5.3	4.6	5.0
	その他 (n=30)	16.7	6.7	26.7	10.0	6.7	6.7	6.7	13.3	6.7

	交通安全や、防災・防犯に関する活動	学校行事・教育に関する活動	その他	興味のあるまたは参加してみたい活動はない	無回答
全体 (n=1552)	5.6	4.9	2.2	38.7	6.6
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	5.8	4.8	1.6	43.9
	会社員・公務員 (n=636)	5.7	7.7	1.1	43.4
	パート・アルバイト・非常勤 (n=219)	4.6	4.6	2.7	34.2
	家事専業 (n=104)	8.7	1.9	1.9	25.0
	学生 (n=47)	2.1	6.4	6.4	36.2
	無職(年金生活を含む) (n=302)	6.0	0.7	3.6	35.4
	その他 (n=30)	3.3	0.0	3.3	33.3

ライフステージ別でみると、「お祭りなどの地域の催し」は家族形成期（33.3%）が約3割となっている。「子育て支援」は家族形成期（23.1%）と、家族成長前期（22.7%）で2割強となる。「興味のあるまたは参加してみたい活動はない」は一人暮らし（47.8%）が4割半ばを超えて高くなっている。

興味または参加してみたい活動 ライフステージ別

単位：%

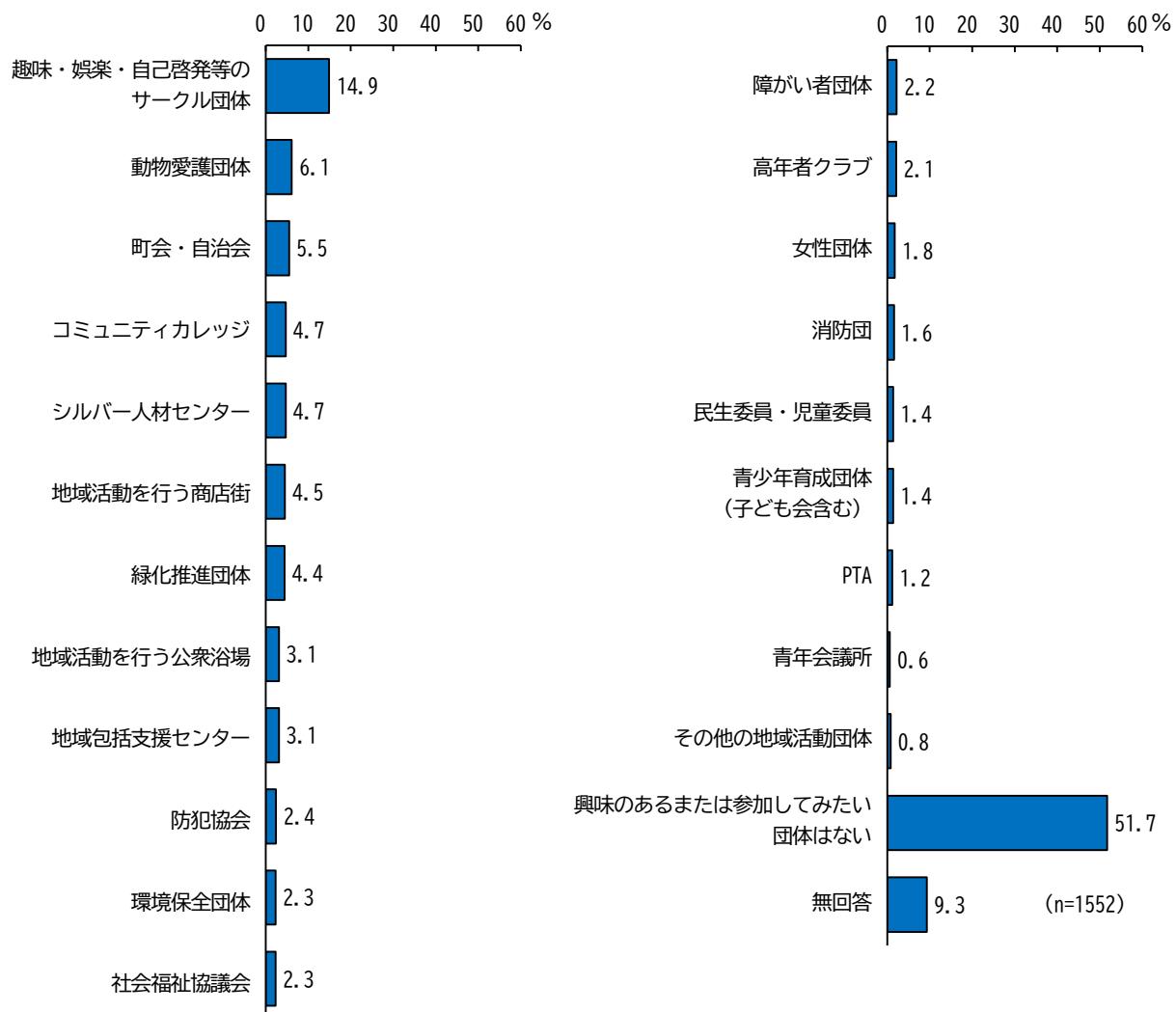
	趣味、娯楽、自己啓発等のサークル活動	お祭りなどの地域の催し	スポーツ・健康（ラジオ体操、ころばん体操等）に関する活動	読書や文化啓発に関する活動	子育て支援	町会・自治会の活動	緑化推進に関する活動	環境美化・リサイクルに関する活動	動物愛護に関する活動	高齢者・障がい者等の支援
全体 (n=1552)	18.0	17.8	15.5	8.8	7.8	7.4	6.6	6.5	6.5	6.2
ライフステージ別	家族形成期 (n=186)	16.1	33.3	12.4	10.8	23.1	10.2	5.9	4.8	5.4
	家族成長前期 (n=128)	13.3	27.3	15.6	8.6	22.7	10.2	3.1	8.6	7.8
	家族成長後期 (n=117)	11.1	17.9	16.2	8.5	9.4	6.0	9.4	5.1	9.4
	家族成熟期 (n=112)	20.5	23.2	15.2	4.5	6.3	9.8	1.8	3.6	8.9
	高齢期 (n=236)	23.3	11.9	22.0	7.2	2.5	9.3	9.7	6.8	4.7
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	22.7	6.4	17.7	7.1	1.4	5.0	2.1	5.0	0.7
	一人暮らし (n=201)	21.9	21.9	12.9	14.4	2.5	4.5	7.5	8.5	7.5
	その他 (n=431)	15.3	11.8	13.7	8.1	4.2	6.3	7.7	7.2	7.7
										5.3

	交通安全や、防災・防犯に関する活動	学校行事・教育に関する活動	その他	興味のあるまたは参加してみたい活動はない	無回答
全体 (n=1552)	5.6	4.9	2.2	38.7	6.6
ライフステージ別	家族形成期 (n=186)	9.1	9.7	0.5	38.2
	家族成長前期 (n=128)	5.5	19.5	1.6	32.8
	家族成長後期 (n=117)	5.1	6.8	1.7	44.4
	家族成熟期 (n=112)	8.0	2.7	1.8	38.4
	高齢期 (n=236)	5.9	0.8	1.7	29.7
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	8.5	0.7	0.7	41.1
	一人暮らし (n=201)	3.0	5.5	3.5	47.8
	その他 (n=431)	3.7	1.9	3.5	39.0
					11.4

(5) 興味または参加してみたい団体

◇ 「趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体」が1割半ば近く

問17 次のうち、(現在参加されているもの以外で) 興味のあるものまたは参加してみたいと思う団体はありますか。(○はいくつでも)



興味または参加してみたい団体について聞いたところ、「興味のあるまたは参加してみたい団体はない」(51.7%) を除くと、「趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体」(14.9%) が1割半ば近くと最も高く、それ以外の選択肢の割合は1割未満となっている。

年代別でみると、「趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体」は60～69歳（20.4%）で2割と高くなっている。「町会・自治会」は40～49歳が7.0%と最も高くなっている。「興味のあるまたは参加してみたい団体はない」は18～29歳（66.2%）が6割半ばを超えて最も高くなっている。

興味または参加してみたい団体 年代別

単位：%

	趣味・ 娯楽・ 自己啓 発等の サーク ル団体	動物愛 護団体	町会・ 自治会	コミュニ ティカレッ ジ	シルバ ー人材セン ター	地域活 動を行 う商店 街	緑化推 進団体	地域活 動を行 う公衆 浴場	地域包 括支援 センタ ー	防犯協 会	環境保 全団体	社会福 祉協議 会	
年 代 別	全体 (n=1552)	14.9	6.1	5.5	4.7	4.7	4.5	4.4	3.1	3.1	2.4	2.3	2.3
年 代 別	18～29歳 (n=157)	11.5	5.7	3.8	3.2	0.0	7.0	1.3	4.5	0.6	1.3	0.0	0.6
	30～39歳 (n=214)	13.1	7.9	5.6	1.9	0.9	8.9	4.7	6.1	2.8	2.3	2.3	1.4
	40～49歳 (n=272)	12.5	7.7	7.0	5.1	1.5	6.3	5.5	4.4	3.3	4.4	1.8	2.9
	50～59歳 (n=293)	15.0	8.2	4.4	6.1	2.7	3.8	5.5	3.4	2.4	2.4	3.8	3.1
	60～69歳 (n=225)	20.4	6.7	4.9	7.1	10.7	2.7	5.3	1.8	3.6	1.8	1.8	2.7
	70～79歳 (n=239)	15.1	2.9	5.9	5.0	11.7	1.7	2.9	0.4	3.8	1.3	3.8	1.7
	80歳以上 (n=141)	18.4	0.7	6.4	2.8	4.3	1.4	5.0	0.7	5.0	2.8	0.7	3.5

	障がい 者団体	高年者 クラブ	女性団 体	消防団 体	民生委 員・児 童委員	青少年 育成団 体（子 ども会 含む）	PTA	青年会 議所	その他の 地域 活動団 体	興味の あるま たは参 加して みたい 団体は ない	無回答	
年 代 別	全体 (n=1552)	2.2	2.1	1.8	1.6	1.4	1.4	1.2	0.6	0.8	51.7	9.3
年 代 別	18～29歳 (n=157)	2.5	0.0	3.2	1.9	0.0	0.0	1.3	1.3	1.9	66.2	1.9
	30～39歳 (n=214)	0.9	0.0	2.3	1.4	0.5	3.3	1.4	1.9	0.5	57.5	4.2
	40～49歳 (n=272)	2.6	0.7	1.5	2.2	2.2	2.2	4.4	0.7	0.4	58.8	4.4
	50～59歳 (n=293)	4.1	1.0	1.7	2.7	1.0	2.4	0.7	0.7	1.0	58.7	2.7
	60～69歳 (n=225)	1.8	1.3	1.3	0.9	3.1	0.9	0.0	0.0	0.4	46.7	6.7
	70～79歳 (n=239)	1.7	5.9	2.1	0.8	1.3	0.0	0.0	0.0	1.3	40.6	19.2
	80歳以上 (n=141)	0.0	7.1	0.7	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	27.7	33.3

居住地区別でみると、「趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体」はすべての地区で1割台となっている。「興味のあるまたは参加してみたい団体はない」は西尾久地区（41.0%）を除くすべての地区で5割台となっている。

興味または参加してみたい団体 居住地区別

単位：%

	趣味・ 娯楽・ 自己啓 発等の サーク ル団体	動物愛 護団体	町会・ 自治会	コミュニ ティカレッ ジ	シルバーパー ンサー	地域活 動を行 う商店 街	緑化推 進団体	地域活 動を行 う公衆 浴場	地域包 括支援 センタ ー	防犯協 会	環境保 全団体	社会福 祉協議 会	
全体 (n=1552)	14.9	6.1	5.5	4.7	4.7	4.5	4.4	3.1	3.1	2.4	2.3	2.3	
居住 地区 別	南千住 (n=327)	13.5	6.7	6.4	3.4	2.4	3.7	4.3	4.0	3.4	2.1	2.4	1.5
	荒川 (n=239)	16.7	3.8	3.3	4.2	4.6	3.8	3.3	2.9	4.2	0.8	1.7	0.8
	町屋 (n=211)	12.3	7.1	6.2	6.6	7.6	4.7	4.7	2.4	3.8	3.8	2.8	4.7
	東尾久 (n=187)	16.0	5.9	6.4	4.3	5.9	6.4	4.3	2.1	2.7	2.1	2.7	1.6
	西尾久 (n=195)	19.0	5.6	8.7	6.7	5.6	3.6	5.6	2.1	3.6	1.5	2.6	4.1
	東日暮里 (n=204)	14.2	7.4	3.9	3.9	3.9	4.9	5.4	3.4	2.5	3.9	2.0	2.5
	西日暮里 (n=168)	14.9	6.5	3.0	4.8	4.2	4.8	3.6	4.8	0.6	3.0	1.2	1.8

	障がい 者団体	高年者 クラブ	女性団 体	消防団	民生委 員・児 童委員	青少年 育成団 体（子 ども会 含む）	PTA	青年会 議所	その他の 地域 活動団 体	興味の あるま たは参 加して みたい 団体は ない	無回答	
全体 (n=1552)	2.2	2.1	1.8	1.6	1.4	1.4	1.2	0.6	0.8	51.7	9.3	
居住 地区 別	南千住 (n=327)	2.4	1.2	1.8	1.2	2.4	1.2	1.2	0.6	0.9	53.5	11.0
	荒川 (n=239)	1.7	2.5	2.9	1.7	0.4	0.4	0.4	0.4	52.7	8.8	
	町屋 (n=211)	2.8	1.9	1.4	1.9	0.9	1.9	0.9	1.4	0.9	57.8	6.6
	東尾久 (n=187)	1.1	1.6	1.1	0.5	0.5	1.1	2.7	0.0	0.5	51.3	10.2
	西尾久 (n=195)	3.6	4.1	1.0	2.1	2.1	1.0	2.6	0.5	2.1	41.0	11.8
	東日暮里 (n=204)	1.0	2.9	1.5	2.9	2.5	2.9	0.5	0.5	0.0	52.5	8.3
	西日暮里 (n=168)	2.4	0.6	2.4	1.2	0.0	1.8	0.6	0.6	0.0	53.6	4.8

職業別でみると、「趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体」はその他（23.3%）が2割半ば近くと高くなっている。学生は「動物愛護団体」（10.6%）と「町会・自治会」（10.6%）が1割、他の職業では1割未満となっている。「興味のあるまたは参加してみたい団体はない」は会社員・公務員（59.4%）が6割弱と最も高く、次いで自営業主・事業主（58.7%）が6割近く、学生（55.3%）が5割半ばと高くなっている。

興味または参加してみたい団体 職業別

単位：%

	趣味・ 娯楽・ 自己啓 発等の サーク ル団体	動物愛 護団体	町会・ 自治会	コミュニ ティ・カレッ ジ	シルバ ー人材セン ター	地域活 動を行 う商店 街	緑化推 進団体	地域活 動を行 う公衆 浴場	地域包 括支援セ ンター	防犯協 会	環境保 全団体	社会福 祉協議 会
全体 (n=1552)	14.9	6.1	5.5	4.7	4.7	4.5	4.4	3.1	3.1	2.4	2.3	2.3
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	8.5	2.1	7.4	3.7	3.2	5.8	3.7	2.1	2.1	2.1	1.1
	会社員・公務員 (n=636)	14.2	7.1	5.8	4.4	1.7	6.3	4.9	5.2	2.4	2.5	2.5
	パート・アルバイト・ 非常勤 (n=219)	18.3	8.7	3.7	6.8	8.2	3.2	5.5	1.8	2.7	1.4	2.7
	家事専業 (n=104)	18.3	4.8	6.7	8.7	7.7	1.9	4.8	1.0	2.9	2.9	1.9
	学生 (n=47)	17.0	10.6	10.6	6.4	2.1	8.5	4.3	2.1	4.3	4.3	0.0
	無職(年金生活を含む) (n=302)	16.6	4.6	3.6	3.6	8.3	1.7	3.3	1.0	5.6	2.3	3.0
	その他 (n=30)	23.3	6.7	6.7	0.0	10.0	0.0	3.3	3.3	0.0	6.7	0.0

	障がい 者団体	高年者 クラブ	女性団 体	消防団	民生委 員・児童 委員	青少年 育成団 体（子 ども会 含む）	PTA	青年会 議所	その他の 地域 活動団 体	興味の あるま たは参 加して みたい 団体は ない	無回答
全体 (n=1552)	2.2	2.1	1.8	1.6	1.4	1.4	1.2	0.6	0.8	51.7	9.3
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	0.5	4.2	1.1	0.5	1.1	1.1	2.1	0.0	0.0	58.7
	会社員・公務員 (n=636)	3.0	0.5	1.9	2.2	1.6	2.0	1.3	1.1	0.9	59.4
	パート・アルバイト・ 非常勤 (n=219)	4.1	1.8	1.4	0.9	0.9	2.3	2.7	0.0	0.0	47.5
	家事専業 (n=104)	1.0	3.8	0.0	0.0	1.9	1.0	0.0	0.0	0.0	39.4
	学生 (n=47)	4.3	0.0	6.4	4.3	0.0	0.0	2.1	2.1	2.1	55.3
	無職(年金生活を含む) (n=302)	0.3	4.0	2.3	1.7	1.0	0.0	0.0	1.3	41.1	19.2
	その他 (n=30)	0.0	3.3	3.3	3.3	6.7	3.3	0.0	6.7	3.3	40.0

ライフステージ別でみると、「趣味・娯楽・自己啓発等のサークル団体」はすべてのライフステージで1割台となっている。「町会・自治会」は、家族成長前期で9.4%と最も高くなっている。「興味のあるまたは参加してみたい団体はない」は家族成長後期（61.5%）が6割強、一人暮らし（60.7%）が6割と高くなっている。

興味または参加してみたい団体 ライフステージ別

単位：%

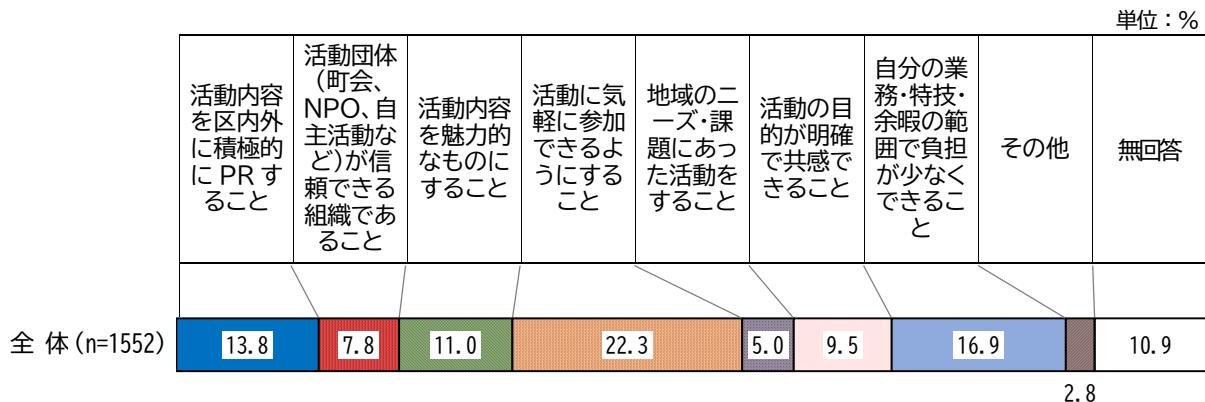
	趣味・ 娯楽・ 自己啓 発等の サーク ル団体	動物愛 護団体	町会・ 自治会	コ ミュ ニ テ イ カ レ ッ ジ	シ ル バ ー 人 材 セ セ ン タ タ	地 域 活 動 行 く う 商 店 街	緑 化 推 進 団 体	地 域 活 動 行 う 公 衆 浴 場	地 域 包 括 支 援 セ セ ン タ タ	防 犯 協 会	環 境 保 全 団 体	社 会 福 祉 协 議 会	
全体 (n=1552)	14.9	6.1	5.5	4.7	4.7	4.5	4.4	3.1	3.1	2.4	2.3	2.3	
ライ フ ス テ ー ジ 別	家族形成期 (n=186)	11.8	5.4	7.5	3.2	1.6	9.7	2.2	6.5	2.7	4.8	2.2	1.6
	家族成長前期 (n=128)	10.9	7.0	9.4	6.3	1.6	8.6	3.9	3.1	3.1	1.6	3.1	3.1
	家族成長後期 (n=117)	17.1	8.5	3.4	4.3	3.4	5.1	6.0	5.1	3.4	1.7	0.0	4.3
	家族成熟期 (n=112)	17.9	7.1	4.5	4.5	2.7	3.6	1.8	0.9	1.8	4.5	0.9	0.9
	高齢期 (n=236)	18.6	4.2	6.4	4.7	11.0	0.8	5.1	0.8	3.4	1.7	3.4	3.8
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	14.9	0.0	2.8	4.3	7.1	0.7	1.4	0.7	5.7	2.1	1.4	1.4
	一人暮らし (n=201)	13.4	7.5	3.0	6.0	2.5	6.0	4.5	5.5	2.0	1.5	1.5	0.5
	その他 (n=431)	14.8	7.4	6.0	4.6	4.6	3.7	6.5	2.6	3.0	2.1	3.0	2.6

	障がい 者団体	高年者 クラブ	女性団 体	消防団	民生委 員・児 童委員	青少 年 育成団 体（子 ども会 含む）	PTA	青年会 議所	その他の 地域 活動団 体	興味の あるま たは参 加して みたい 団体は ない	無回答	
全体 (n=1552)	2.2	2.1	1.8	1.6	1.4	1.4	1.2	0.6	0.8	51.7	9.3	
ライ フ ス テ ー ジ 別	家族形成期 (n=186)	0.5	0.5	2.2	2.2	1.6	3.8	2.2	1.6	0.5	59.7	3.8
	家族成長前期 (n=128)	3.9	0.8	0.0	0.0	1.6	3.9	7.0	0.0	0.8	50.0	5.5
	家族成長後期 (n=117)	1.7	0.9	1.7	3.4	1.7	2.6	1.7	0.0	0.0	61.5	0.9
	家族成熟期 (n=112)	2.7	0.9	0.9	3.6	1.8	0.9	0.9	0.0	0.9	57.1	6.3
	高齢期 (n=236)	0.8	4.7	1.7	1.3	3.0	0.4	0.0	0.0	0.4	40.7	12.3
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	0.7	7.8	2.8	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	44.0	18.4
	一人暮らし (n=201)	4.5	0.0	3.0	1.5	0.0	0.5	1.0	1.5	1.5	60.7	2.5
	その他 (n=431)	2.6	1.4	1.6	1.6	0.9	0.9	0.2	0.9	1.2	49.2	14.6

(6) 地域活動へ参加できるようにするために最も必要なこと

◇「活動に気軽に参加できるようにすること」が2割強

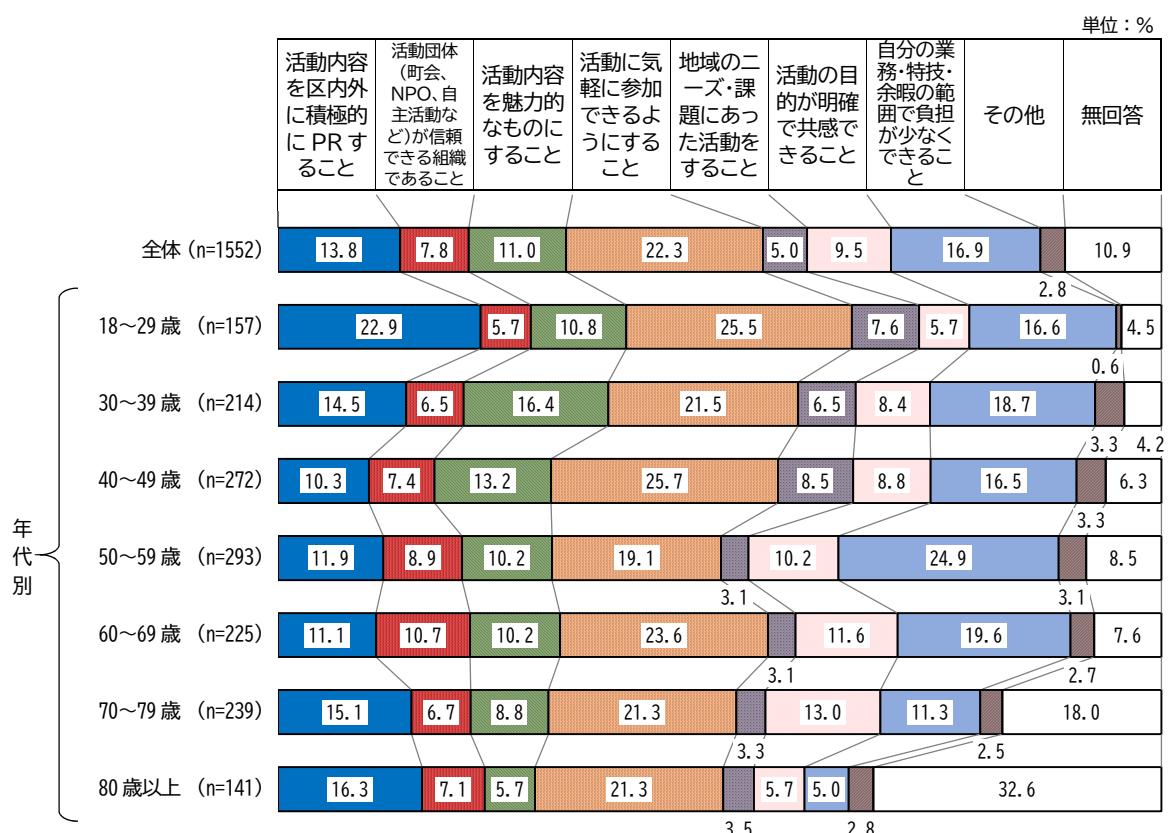
問18 あなたは、地域の活動で多くの方が参加できるようにするために何が最も必要だと思いますか。(○は1つだけ)



地域活動へ参加できるようにするために最も必要なことについて聞いたところ、「活動に気軽に参加できるようにすること」(22.3%) が2割強と最も高く、以下、「自分の業務・特技・余暇の範囲で負担が少なくできること」(16.9%)、「活動内容を区内外に積極的にPRすること」(13.8%) が続いている。

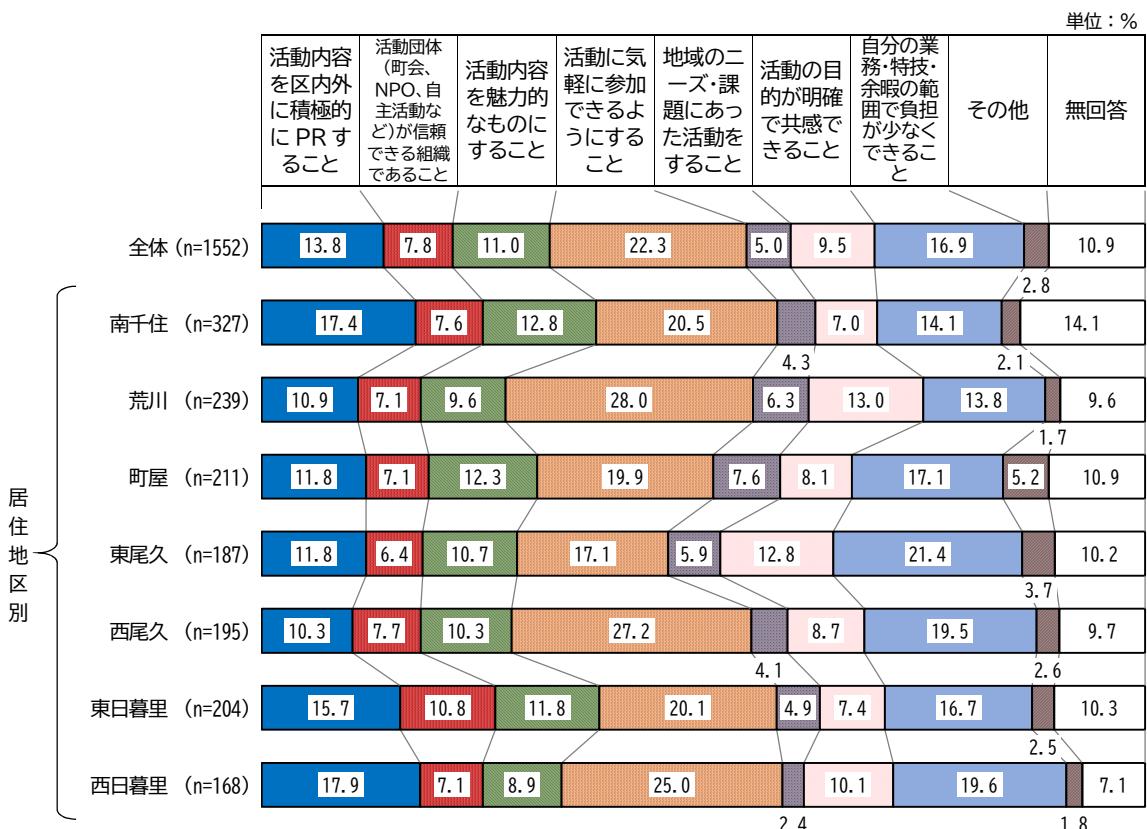
年代別でみると、「活動内容を区内外に積極的にPRすること」は18~29歳(22.9%)が2割強と最も高くなっている。「活動内容を魅力的なものにすること」は30~39歳(16.4%)が1割半ばを超え、「活動に気軽に参加できるようにすること」は40~49歳(25.7%)と18~29歳(25.5%)が2割半ば、「自分の業務・特技・余暇の範囲で負担が少なくできること」は50~59歳(24.9%)が2割半ば近くと高くなっている。

地域活動へ参加できるようにするために最も必要なこと 年代別



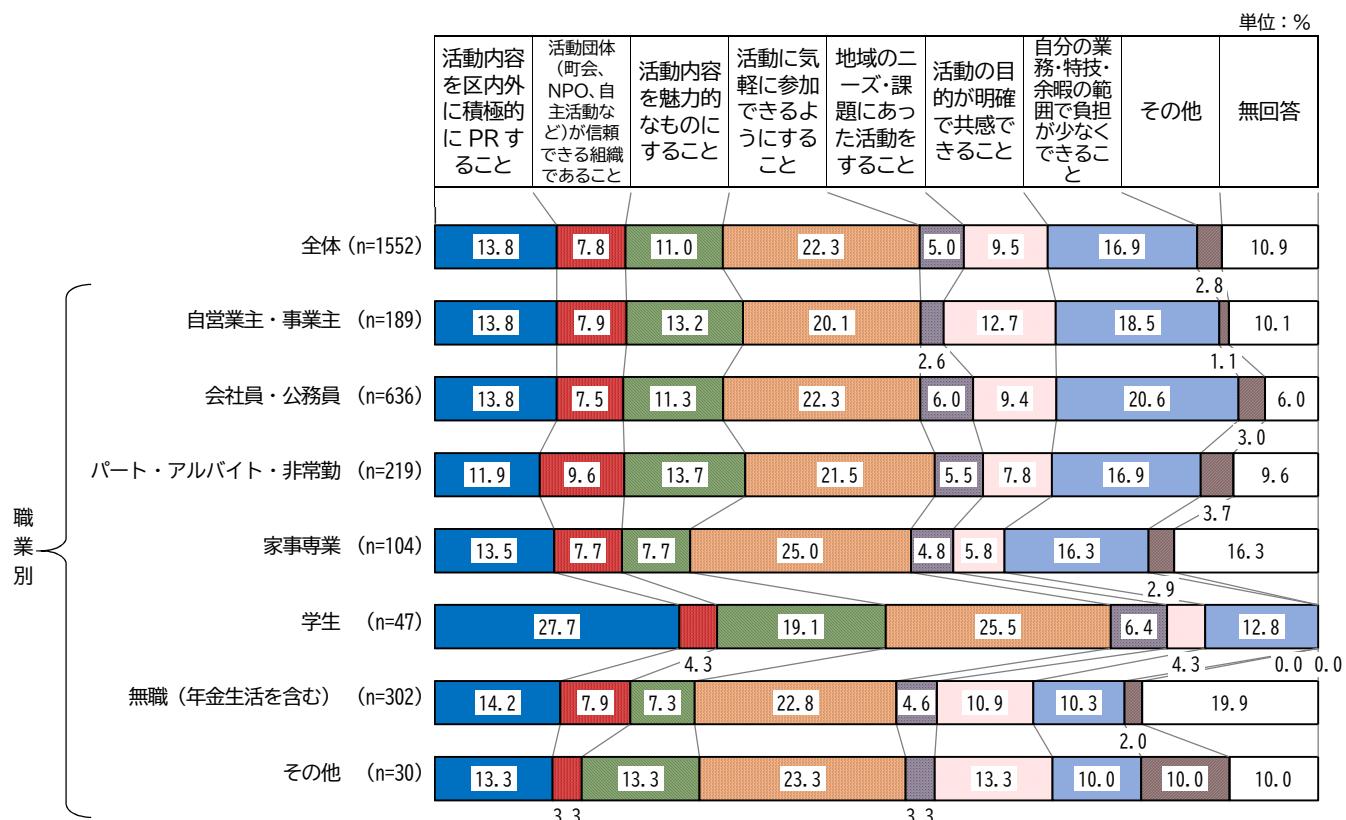
居住地区別でみると、「活動内容を区内外に積極的にPRすること」は西日暮里地区（17.9%）と南千住地区（17.4%）が2割近くとなっている。「活動に気軽に参加できるようにすること」は荒川地区（28.0%）が3割近く、「自分の業務・特技・余暇の範囲で負担が少なくできること」は東尾久地区（21.4%）が2割強と高くなっている。

地域活動へ参加できるようにするために最も必要なこと 居住地区別



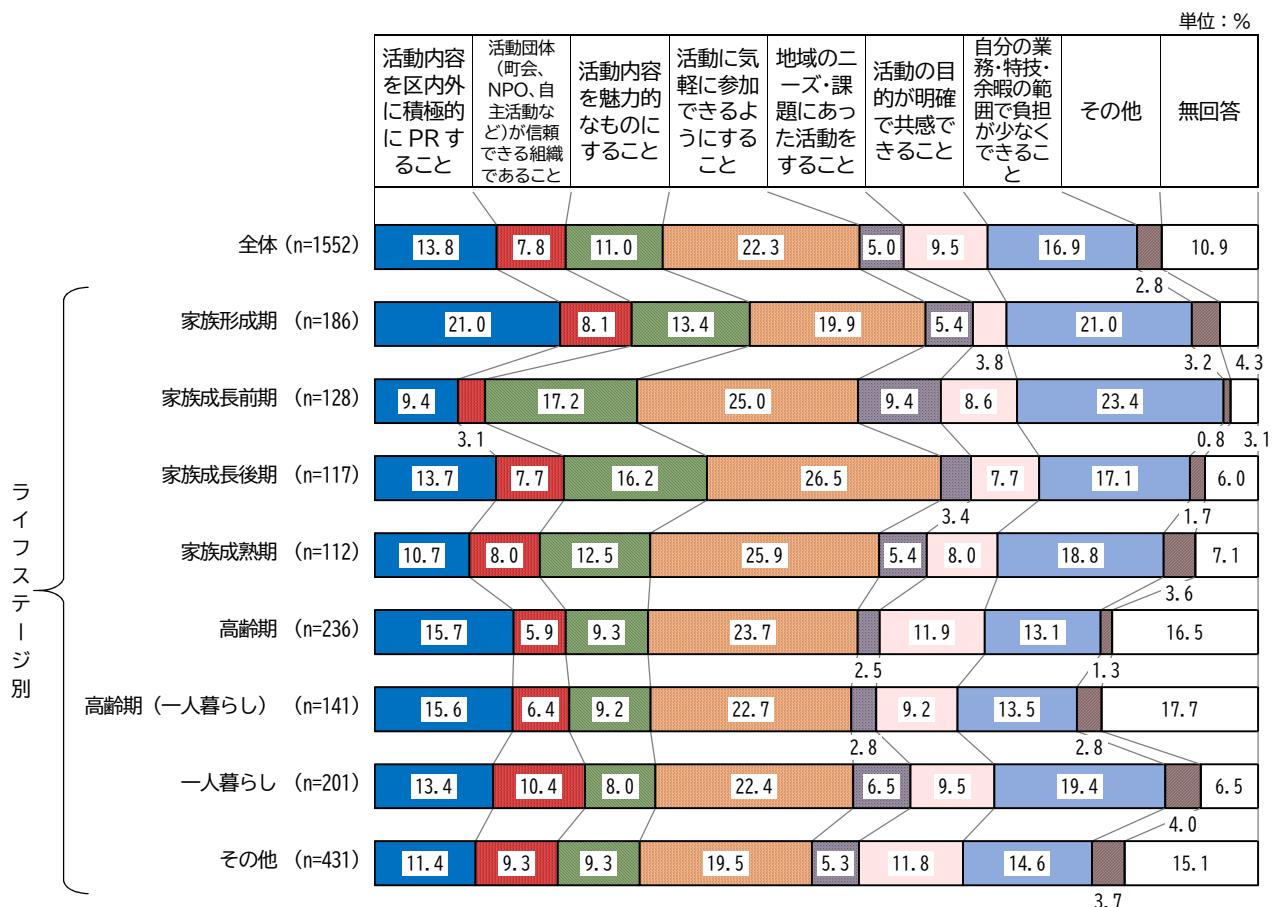
職業別でみると、学生は「活動内容を区内外に積極的にPRすること」(27.7%)、「活動内容を魅力的なものにすること」(19.1%)、「活動に気軽に参加できるようにすること」(25.5%)が他の職業に比べ高くなっている。「自分の業務・特技・余暇の範囲で負担が少なくできること」は会社員・公務員(20.6%)が2割と高くなっている。

地域活動へ参加できるようにするために最も必要なこと 職業別



ライフステージ別でみると、「活動内容を区内外に積極的にPRすること」は家族形成期（21.0%）が2割強、「活動内容を魅力的なものにすること」は家族成長前期（17.2%）と家族成長後期（16.2%）が1割半ばを超えて高くなっている。「自分の業務・特技・余暇の範囲で負担が少なくて済むこと」は家族成長前期（23.4%）が2割半ば近くと高くなっている。

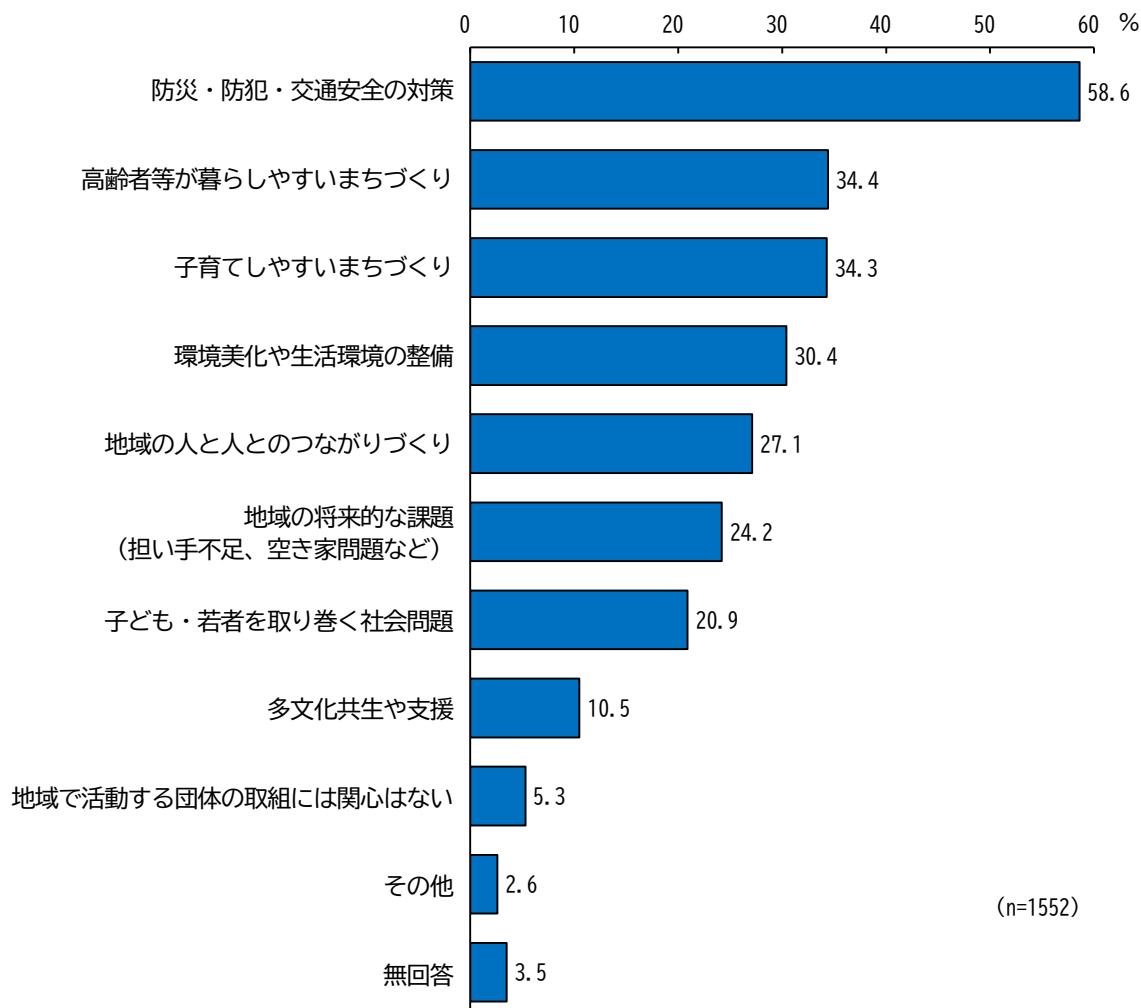
地域活動へ参加できるようにするために最も必要なこと ライフステージ別



(7) 地域の団体が取り組むべき課題

◇「防災・防犯・交通安全の対策」が6割近く

問19 あなたは、地域で活動する団体が取り組むべき地域の課題とはどのようなものだと思いま
すか。重要と思われるものを、次の中からお選びください。(○はいくつでも)



地域の団体が取り組むべき課題について聞いたところ、「防災・防犯・交通安全の対策」(58.6%)
が6割近くと最も高く、以下、「高齢者等が暮らしやすいまちづくり」(34.4%)、「子育てしやすいま
ちづくり」(34.3%)、「環境美化や生活環境の整備」(30.4%)が続いている。

年代別でみると、「高齢者等が暮らしやすいまちづくり」は年齢層が高いほど割合が高くなる傾向にあり、70～79歳（57.3%）が6割近く、80歳以上（55.3%）が5割半ばとなっている。一方、「子ども・若者を取り巻く社会問題」は年齢層が低いほど割合が高くなっている。18～29歳（34.4%）が3割半ば近くとなっている。「防災・防犯・交通安全の対策」は60～69歳（69.3%）が7割弱、「子育てしやすいまちづくり」は30～39歳（55.6%）が5割半ばと高くなっている。

地域の団体が取り組むべき課題 年代別

単位：%

	防災・防犯・交通安全の対策	高齢者等が暮らしやすいまちづくり	子育てしやすいまちづくり	環境美化や生活環境の整備	地域の人と人とのつながりづくり	地域の将来的な課題(担い手不足、空き家問題など)	子ども・若者を取り巻く社会問題	多文化共生や支援	地域で活動する団体の取組には関心はない	
全体 (n=1552)	58.6	34.4	34.3	30.4	27.1	24.2	20.9	10.5	5.3	
年代別	18～29歳 (n=157)	44.6	10.8	39.5	29.3	22.9	23.6	34.4	11.5	4.5
	30～39歳 (n=214)	57.5	11.2	55.6	28.5	23.4	22.4	29.4	12.1	5.1
	40～49歳 (n=272)	57.7	18.8	43.8	27.6	29.0	26.1	28.7	9.6	5.1
	50～59歳 (n=293)	60.1	37.9	27.0	36.2	28.3	25.3	16.7	10.6	7.2
	60～69歳 (n=225)	69.3	50.2	30.7	35.1	25.3	27.1	16.0	15.1	6.2
	70～79歳 (n=239)	62.8	57.3	25.9	27.6	28.9	25.5	11.7	9.6	3.8
	80歳以上 (n=141)	51.1	55.3	15.6	26.2	31.2	17.0	11.3	3.5	3.5

	その他	無回答	
全体 (n=286)	2.6	3.5	
年代別	18～29歳 (n=157)	3.2	3.8
	30～39歳 (n=214)	3.7	0.9
	40～49歳 (n=272)	2.9	1.8
	50～59歳 (n=293)	2.7	2.7
	60～69歳 (n=225)	1.8	1.3
	70～79歳 (n=239)	0.8	4.6
	80歳以上 (n=141)	2.8	11.3

居住地区別でみると、「防災・防犯・交通安全の対策」はすべての地区が5割台～6割台となっている。東尾久地区は「子育てしやすいまちづくり」(40.6%)と「高齢者等が暮らしやすいまちづくり」(40.1%)が4割と他の地区に比べ高くなっている。

地域の団体が取り組むべき課題 居住地区別

単位：%

		防 災・防 犯・交通安 全の対策	高齢者等 が暮らし やすいま ちづくり	子育てし やすいま ちづくり	環境美化 や生活環 境の整備	地域の人 と人との つながり づくり	地域の将 来的な課 題(担い手 不足、空き 家問題など)	子ども・若 者を取り 巻く社会 問題	多文化共 生や支援	地域で活 動する団 体の取組 には関心 はない	
全体 (n=1552)		58.6	34.4	34.3	30.4	27.1	24.2	20.9	10.5	5.3	
居住 地 区 別	南千住 (n=327)	57.2	34.3	38.2	30.9	29.7	22.6	23.5	9.5	6.1	
	荒川 (n=239)	56.9	37.7	34.7	27.6	26.4	27.6	20.9	13.0	4.6	
	町屋 (n=211)	63.0	34.6	28.9	29.9	24.2	24.2	19.4	9.0	4.3	
	東尾久 (n=187)	56.1	40.1	40.6	29.9	29.9	33.7	23.0	11.2	3.2	
	西尾久 (n=195)	60.0	37.9	33.8	36.4	30.8	19.0	21.0	6.2	7.2	
	東日暮里 (n=204)	57.4	31.4	31.4	31.4	25.5	18.1	18.1	13.2	5.4	
	西日暮里 (n=168)	60.7	24.4	32.7	28.0	22.0	26.2	20.2	12.5	5.4	

		その他	無回答
全体 (n=1552)		2.6	3.5
居住 地 区 別	南千住 (n=327)	1.5	4.9
	荒川 (n=239)	2.1	2.9
	町屋 (n=211)	5.2	4.7
	東尾久 (n=187)	3.2	2.7
	西尾久 (n=195)	1.5	2.1
	東日暮里 (n=204)	1.5	2.9
	西日暮里 (n=168)	3.6	1.2

職業別でみると、「防災・防犯・交通安全の対策」は学生（40.4%）を除く職業で5割台～6割台となっている。「高齢者等が暮らしやすいまちづくり」は無職（年金生活を含む）（55.3%）が5割半ば、「子育てしやすいまちづくり」は会社員・公務員（42.5%）が4割強と高くなっている。「子ども・若者を取り巻く社会問題」は学生（40.4%）が4割と高くなっている。

地域の団体が取り組むべき課題 職業別

単位：%

	防 災・防 犯・交通安 全の対策	高齢者等 が暮らし やすいま ちづくり	子育てし やすいま ちづくり	環境美化 や生活環 境の整備	地域の人 と人との つながり づくり	地域の将 來的な課 題(担い手 不足、空 き家問題 など)	子ども・若 者を取り 巻く社会 問題	多文化共 生や支援	地域で活 動する団 体の取組 には関心 はない
全体 (n=1552)	58.6	34.4	34.3	30.4	27.1	24.2	20.9	10.5	5.3
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	65.6	29.6	34.9	28.6	27.5	21.7	21.7	9.5
	会社員・公務員 (n=636)	57.7	25.8	42.5	35.5	27.2	24.2	26.4	10.7
	パート・アルバイト・ 非常勤 (n=219)	60.3	38.4	32.0	29.7	25.1	26.9	16.9	9.1
	家事専業 (n=104)	65.4	39.4	38.5	26.9	29.8	31.7	20.2	11.5
	学生 (n=47)	40.4	12.8	31.9	27.7	23.4	23.4	40.4	19.1
	無職(年金生活を含む) (n=302)	57.0	55.3	20.9	24.5	27.5	22.5	10.6	9.6
	その他 (n=30)	53.3	23.3	20.0	20.0	36.7	23.3	16.7	20.0

	その他	無回答
全体 (n=1552)	2.6	3.5
職業別	自営業主・事業主 (n=189)	3.7
	会社員・公務員 (n=636)	3.0
	パート・アルバイト・ 非常勤 (n=219)	1.8
	家事専業 (n=104)	1.9
	学生 (n=47)	2.1
	無職(年金生活を含む) (n=302)	1.3
	その他 (n=30)	6.7

ライフステージ別でみると、「防災・防犯・交通安全の対策」はすべてのライフステージで5割台～6割台となっている。「高齢者等が暮らしやすいまちづくり」は高齢期（一人暮らし）（57.4%）が5割半ばを超え、高齢期（54.7%）が5割半ば近くと高くなっている。「子育てしやすいまちづくり」は家族形成期（66.1%）が6割半ばを超える、家族成長前期（60.2%）が6割と高くなっている。

地域の団体が取り組むべき課題 ライフステージ別

単位：%

	防 災・防 犯・交通安 全の対策	高齢者等 が暮らし やすいま ちづくり	子育てし やすいま ちづくり	環境美化 や生活環 境の整備	地域の人 と人との つながり づくり	地域の将 來的な課 題(担い手 不足、空 き家問題 など)	子ども・若 者を取り 巻く社会 問題	多文化共 生や支援	地域で活 動する団 体の取組 には関心 はない
全体 (n=1552)	58.6	34.4	34.3	30.4	27.1	24.2	20.9	10.5	5.3
ライ フ ス テ ー ジ 別	家族形成期 (n=186)	54.8	10.2	66.1	32.3	26.3	22.6	30.1	14.0
	家族成長前期 (n=128)	63.3	22.7	60.2	26.6	36.7	28.9	36.7	7.8
	家族成長後期 (n=117)	56.4	21.4	36.8	30.8	25.6	23.9	29.1	9.4
	家族成熟期 (n=112)	57.1	36.6	39.3	26.8	28.6	25.9	21.4	12.5
	高齢期 (n=236)	62.7	54.7	29.7	31.8	31.4	27.1	13.6	12.7
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	56.0	57.4	19.9	26.2	24.8	24.1	11.3	5.7
	一人暮らし (n=201)	54.2	20.9	24.9	33.3	24.4	18.9	20.9	10.4
	その他 (n=431)	60.3	39.0	22.7	30.9	24.4	24.1	16.9	10.0

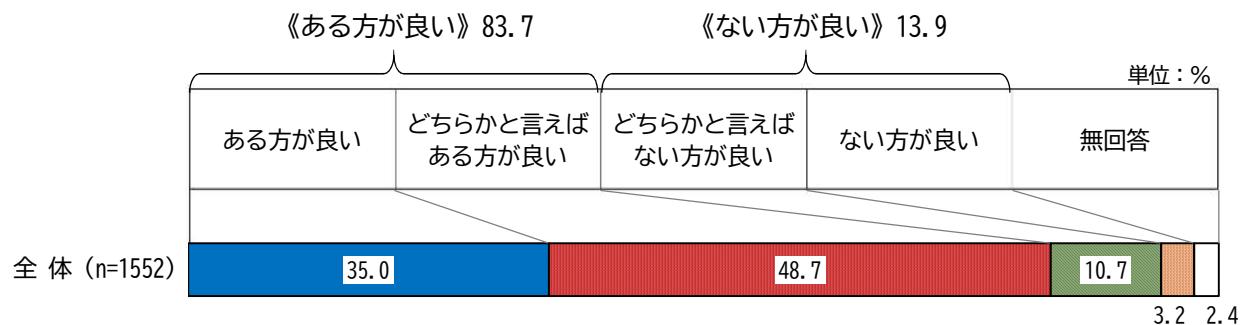
	その他	無回答	
全体 (n=286)	2.6	3.5	
ライ フ ス テ ー ジ 別	家族形成期 (n=186)	3.2	0.5
	家族成長前期 (n=128)	1.6	0.8
	家族成長後期 (n=117)	3.4	0.9
	家族成熟期 (n=112)	1.8	2.7
	高齢期 (n=236)	0.8	3.8
	高齢期(一人暮らし) (n=141)	2.1	2.1
	一人暮らし (n=201)	4.5	3.0
	その他 (n=431)	2.8	7.2

(8) 地域の人々とのつながりの必要性

◇ 《ある方が良い》が8割超

問20 あなたは地域の人々とのつながりは、ある方が良いと思いますか。(○は1つだけ)

※ここでの「つながり」は地域の活動や団体への参加に限らず、近所の人々との日常的な付き合い等を含みます。



(注) 《ある方が良い》 = 「ある方が良い」 + 「どちらかと言えばある方が良い」

《ない方が良い》 = 「ない方が良い」 + 「どちらかと言えばない方が良い」

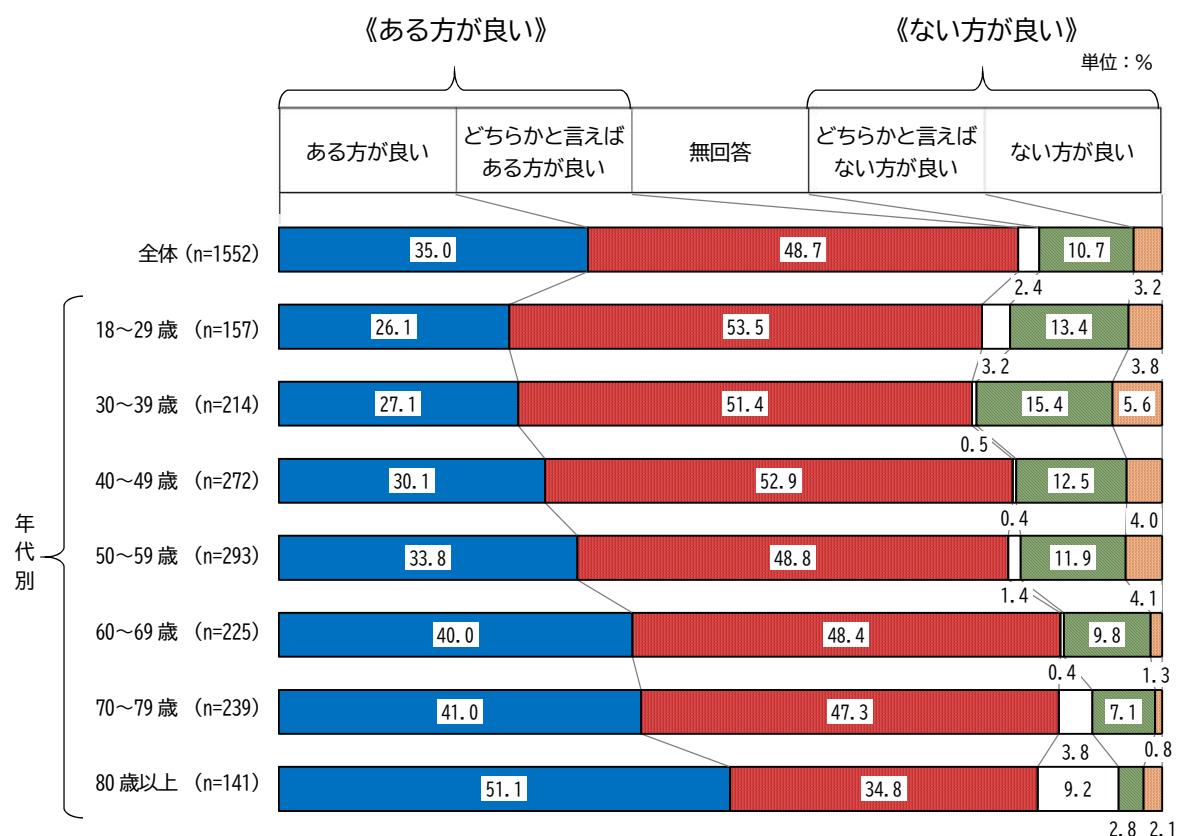
地域の人々とのつながりの必要性について聞いたところ、「ある方が良い」(35.0%)と「どちらかと言えばある方が良い」(48.7%)を合わせた《ある方が良い》(83.7%)の割合は8割を超える高い割合を示している。

一方、「どちらかと言えばない方が良い」(10.7%)と「ない方が良い」(3.2%)を合わせた《ない方が良い》(13.9%)は1割半ば近くとなっている。

年代別でみると、「ある方が良い」は年齢層が高いほど割合が高くなっている。80歳以上(51.1%)では5割強となっている。また、「ある方が良い」と「どちらかと言えばある方が良い」を合わせた《ある方が良い》は、40歳以上が8割台、18~39歳が7割台となっている。

一方、「どちらかと言えばない方が良い」と「ない方が良い」を合わせた《ない方が良い》は30~39歳(21.0%)が2割強と高くなっている。

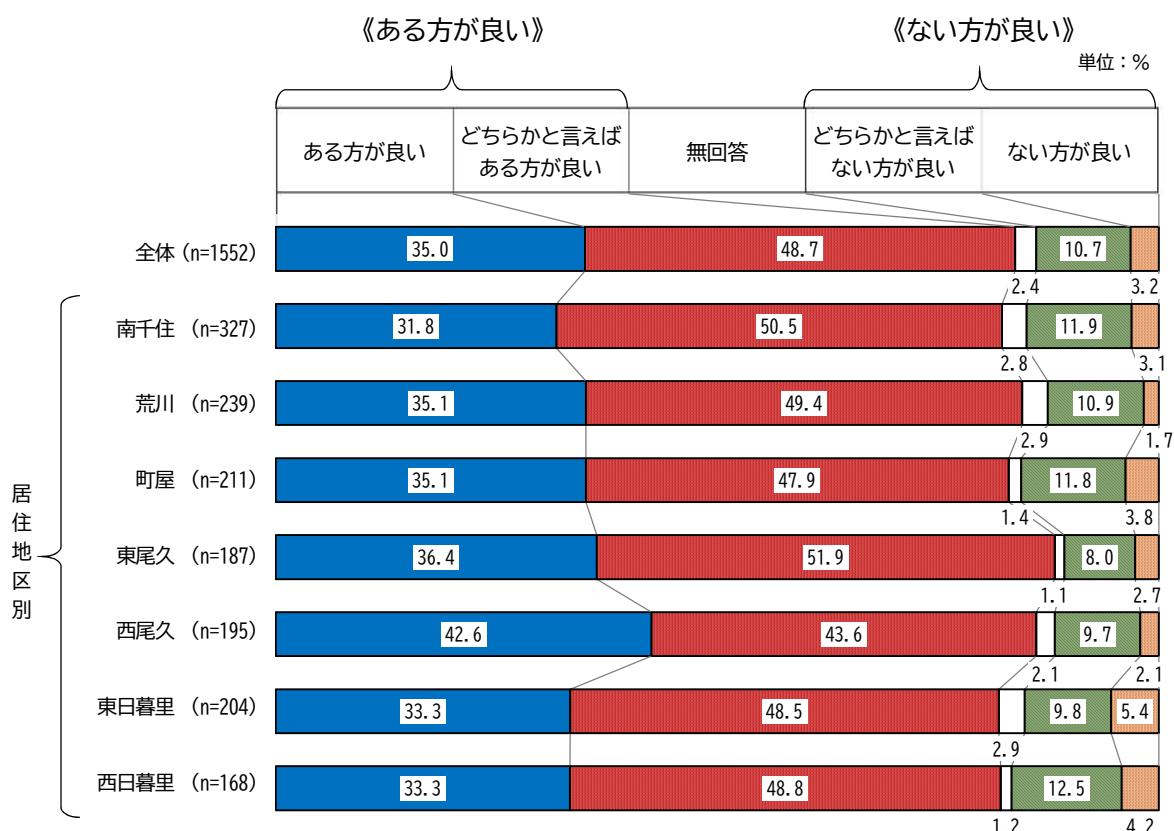
地域の人々とのつながりの必要性 年代別



居住地区別でみると、「ある方が良い」と「どちらかと言えばある方が良い」を合わせた《ある方が良い》は東尾久地区（88.3%）で9割近くと最も高く、次いで西尾久地区（86.2%）で8割半ばを超えて高くなっている。

一方、「どちらかと言えばない方が良い」と「ない方が良い」を合わせた《ない方が良い》は西日暮里地区（16.7%）、町屋地区（15.6%）と東日暮里地区（15.2%）、南千住地区（15.0%）が1割半ばとなっている。

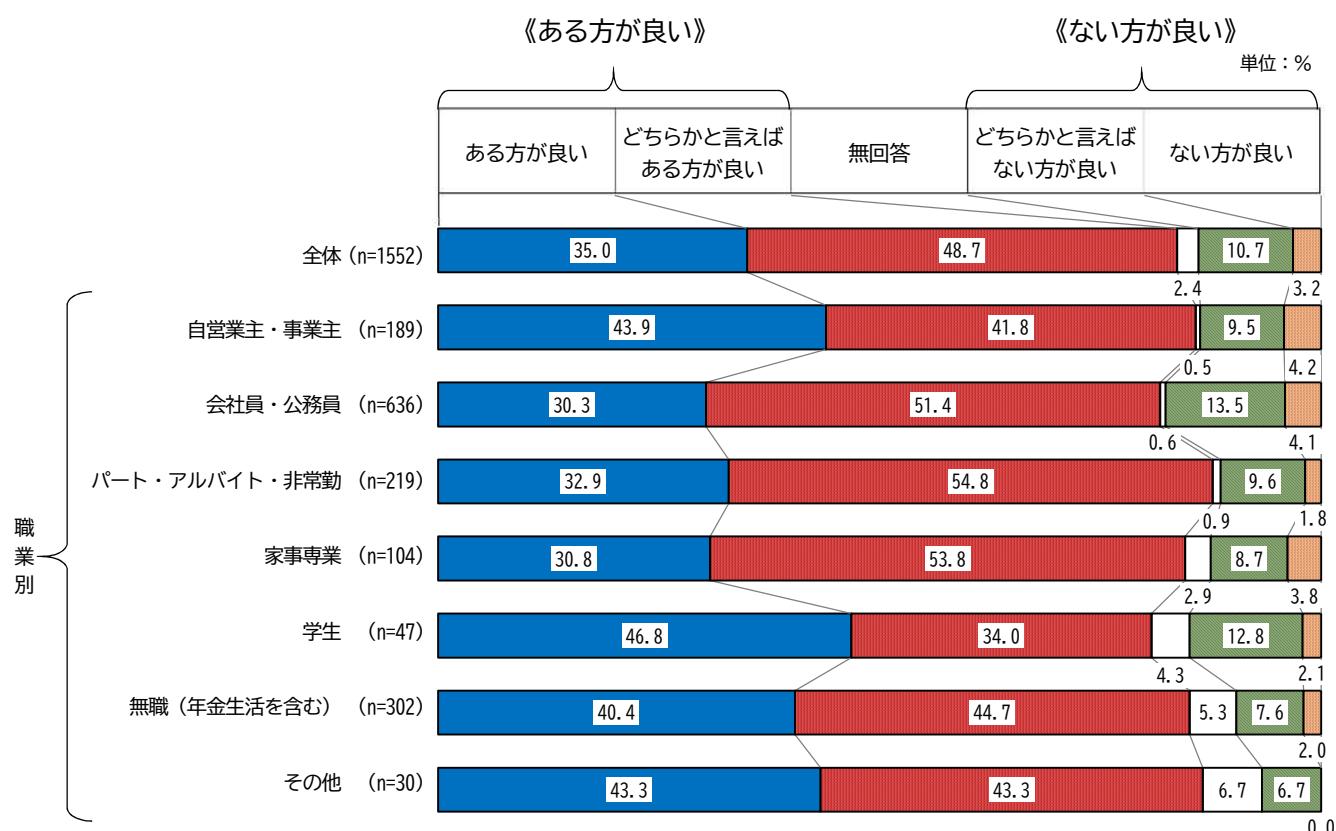
地域の人々とのつながりの必要性 居住地区別



職業別でみると、「ある方が良い」と「どちらかと言えばある方が良い」を合わせた《ある方が良い》はパート・アルバイト・非常勤（87.7%）で8割半ばを超えて最も高くなっている。

一方、「どちらかと言えばない方が良い」と「ない方が良い」を合わせた《ない方が良い》は会社員・公務員（17.6%）が1割半ばを超えて最も高くなっている。

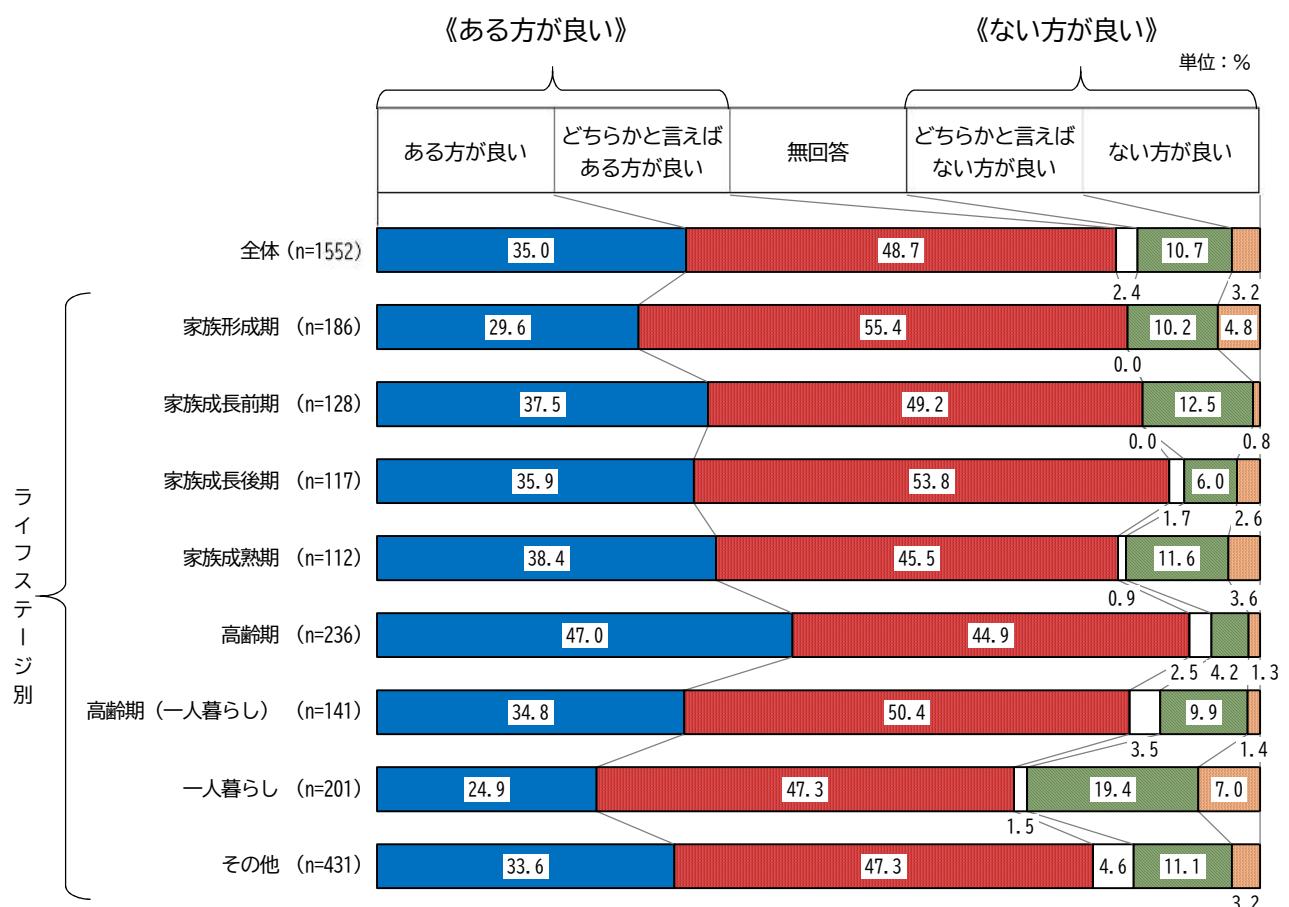
地域の人々とのつながりの必要性 職業別



ライフステージ別でみると、「ある方が良い」と「どちらかと言えばある方が良い」を合わせた《ある方が良い》は高齢期（91.9%）で9割強と最も高く、次いで家族成長後期（89.7%）が9割弱と高くなっている。

一方、「どちらかと言えばない方が良い」と「ない方が良い」を合わせた《ない方が良い》は一人暮らし（26.4%）が2割半ばを超えて最も高くなっている。

地域の人々とのつながりの必要性 ライフステージ別



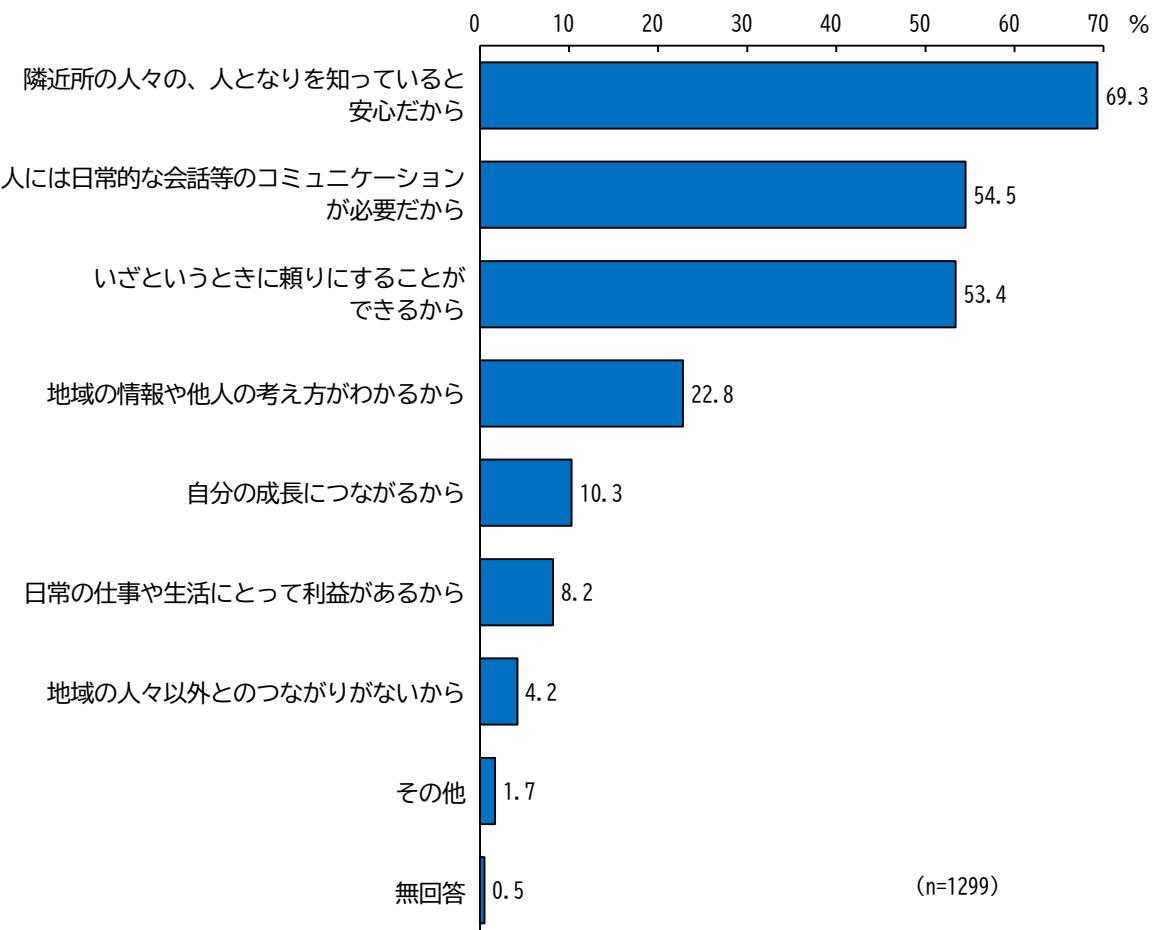
(8-1) つながりがある方が良いと思う理由

◇「隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから」が約7割

問20-1 (問20で「1」、「2」とお答えの方に伺います)

地域の人々とのつながりがある方が良いと思う理由はどのようなものですか。

(○はいくつでも)



つながりがある方が良いと思う理由について聞いたところ、「隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから」(69.3%) が約7割と最も高く、以下、「人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから」(54.5%)、「いざというときに頼りにできるから」(53.4%) が続いている。

年代別でみると、「隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから」は70～79歳（78.7%）が8割近くと最も高く、40～49歳（74.8%）が7割半ば近く、60～69歳（72.9%）と80歳以上（71.9%）が7割強と高くなっている。「人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから」は60歳以上が6割台、「いざというときに頼りにすることができるから」は18～29歳（63.2%）が6割半ば近くと高くなっている。

つながりがある方が良いと思う理由 年代別

単位：%

	隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから	人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから	いざというときに頼りにすることができるから	地域の情報や他人の考え方	自分が成長につながるから	日常の仕事や生活にとって利益があるから	地域の人々以外とのつながりがないから	その他	無回答
全体 (n=1299)	69.3	54.5	53.4	22.8	10.3	8.2	4.2	1.7	0.5
年代別	18～29歳 (n=125)	50.4	44.0	63.2	20.0	16.0	13.6	3.2	0.8
	30～39歳 (n=168)	59.5	41.7	58.3	25.6	11.3	13.1	1.8	2.4
	40～49歳 (n=226)	74.8	46.0	56.2	15.5	8.8	9.3	2.7	0.4
	50～59歳 (n=242)	69.0	58.3	52.5	21.5	9.9	7.9	6.2	2.1
	60～69歳 (n=199)	72.9	61.8	47.2	19.1	9.0	5.0	3.0	1.0
	70～79歳 (n=211)	78.7	64.5	46.4	29.9	8.5	5.7	5.7	0.9
	80歳以上 (n=121)	71.9	62.8	56.2	33.1	12.4	4.1	6.6	0.8

居住地区別でみると、「隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから」は西尾久地区（75.6%）が7割半ばと最も高く、次いで荒川地区（71.3%）が7割強と高くなっている。「人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから」は町屋地区（60.6%）が6割、「いざというときに頼りにすることができるから」は南千住地区（62.1%）が6割強と高くなっている。

つながりがある方が良いと思う理由 居住地区別

単位：%

	隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから	人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから	いざというときに頼りにすることができるから	地域の情報や他人の考え方	自分が成長につながるから	日常の仕事や生活にとって利益があるから	地域の人々以外とのつながりがないから	その他	無回答
全体 (n=1299)	69.3	54.5	53.4	22.8	10.3	8.2	4.2	1.7	0.5
居住地区別	南千住 (n=269)	68.0	55.8	62.1	23.8	9.3	8.6	4.5	1.5
	荒川 (n=202)	71.3	50.5	47.5	25.2	13.4	8.9	4.5	2.0
	町屋 (n=175)	68.0	60.6	51.4	18.9	10.3	8.0	2.9	4.0
	東尾久 (n=165)	67.9	55.8	52.1	22.4	7.9	8.5	5.5	1.2
	西尾久 (n=168)	75.6	54.2	48.2	28.0	13.1	4.2	3.6	1.8
	東日暮里 (n=167)	67.7	56.3	55.1	21.0	7.8	9.6	5.4	0.0
	西日暮里 (n=138)	67.4	50.0	53.6	19.6	11.6	8.7	2.9	0.7

職業別でみると、「隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから」は自営業主・事業主（77.2%）が7割半ばを超えて最も高くなっている。「人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから」は家事専業（64.8%）と学生（63.2%）が6割半ば近く、無職（年金生活を含む）（62.3%）が6割強、「いざというときに頼りにできるから」は会社員・公務員（58.8%）が6割近くと高くなっている。

つながりがある方が良いと思う理由 職業別

単位：%

	隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから	人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから	いざというときに頼りにできることができるから	地域の情報や他人の考え方	自分の成長につながるから	日常の仕事や生活にとって利益があるから	地 域 の 人 々 以 外 と の つ な 利 益 あ る か ら	その他のつながりがないから	無回答
全体 (n=1299)	69.3	54.5	53.4	22.8	10.3	8.2	4.2	1.7	0.5
職業別	自営業主・事業主 (n=162)	77.2	58.6	53.1	22.2	9.9	14.8	3.7	0.6
	会社員・公務員 (n=520)	63.8	47.5	58.8	21.7	9.8	8.8	3.8	0.4
	パート・アルバイト・非常勤 (n=192)	72.4	55.7	53.1	17.2	8.3	7.3	2.6	0.5
	家事専業 (n=88)	71.6	64.8	52.3	25.0	14.8	4.5	4.5	0.0
	学生 (n=38)	60.5	63.2	47.4	18.4	18.4	18.4	5.3	0.0
	無職(年金生活を含む) (n=257)	74.7	62.3	45.5	29.6	8.9	3.1	5.8	1.2
	その他 (n=26)	61.5	46.2	38.5	23.1	26.9	7.7	3.8	0.0

ライフステージ別でみると、「隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから」は家族成長後期（80.0%）が8割と最も高く、次いで高齢期（78.8%）が8割近くと高くなっている。「いざというときに頼りにできるから」は家族成長前期（65.8%）が6割半ばと高くなっている。

つながりがある方が良いと思う理由 ライフステージ別

単位：%

	隣近所の人々の、人となりを知っていると安心だから	人には日常的な会話等のコミュニケーションが必要だから	いざというときに頼りにできることができるから	地域の情報や他人の考え方	自分の成長につながるから	日常の仕事や生活にとって利益があるから	地 域 の 人 々 以 外 と の つ な 利 益 あ る か ら	その他のつながりがないから	無回答
全体 (n=1299)	69.3	54.5	53.4	22.8	10.3	8.2	4.2	1.7	0.5
ライフステージ別	家族形成期 (n=158)	60.1	43.0	58.2	24.1	9.5	10.1	3.8	3.8
	家族成長前期 (n=111)	73.0	50.5	65.8	21.6	11.7	11.7	1.8	2.7
	家族成長後期 (n=105)	80.0	51.4	51.4	14.3	13.3	12.4	2.9	0.0
	家族成熟期 (n=94)	67.0	62.8	53.2	20.2	9.6	5.3	3.2	3.2
	高齢期 (n=217)	78.8	66.4	51.6	27.2	7.4	6.5	3.2	0.5
	高齢期(一人暮らし) (n=120)	71.7	65.0	40.0	31.7	9.2	5.8	6.7	0.8
	一人暮らし (n=145)	57.9	47.6	57.9	17.9	12.4	13.1	5.5	1.4
	その他 (n=349)	67.6	51.6	51.9	22.1	10.9	5.4	4.9	1.7

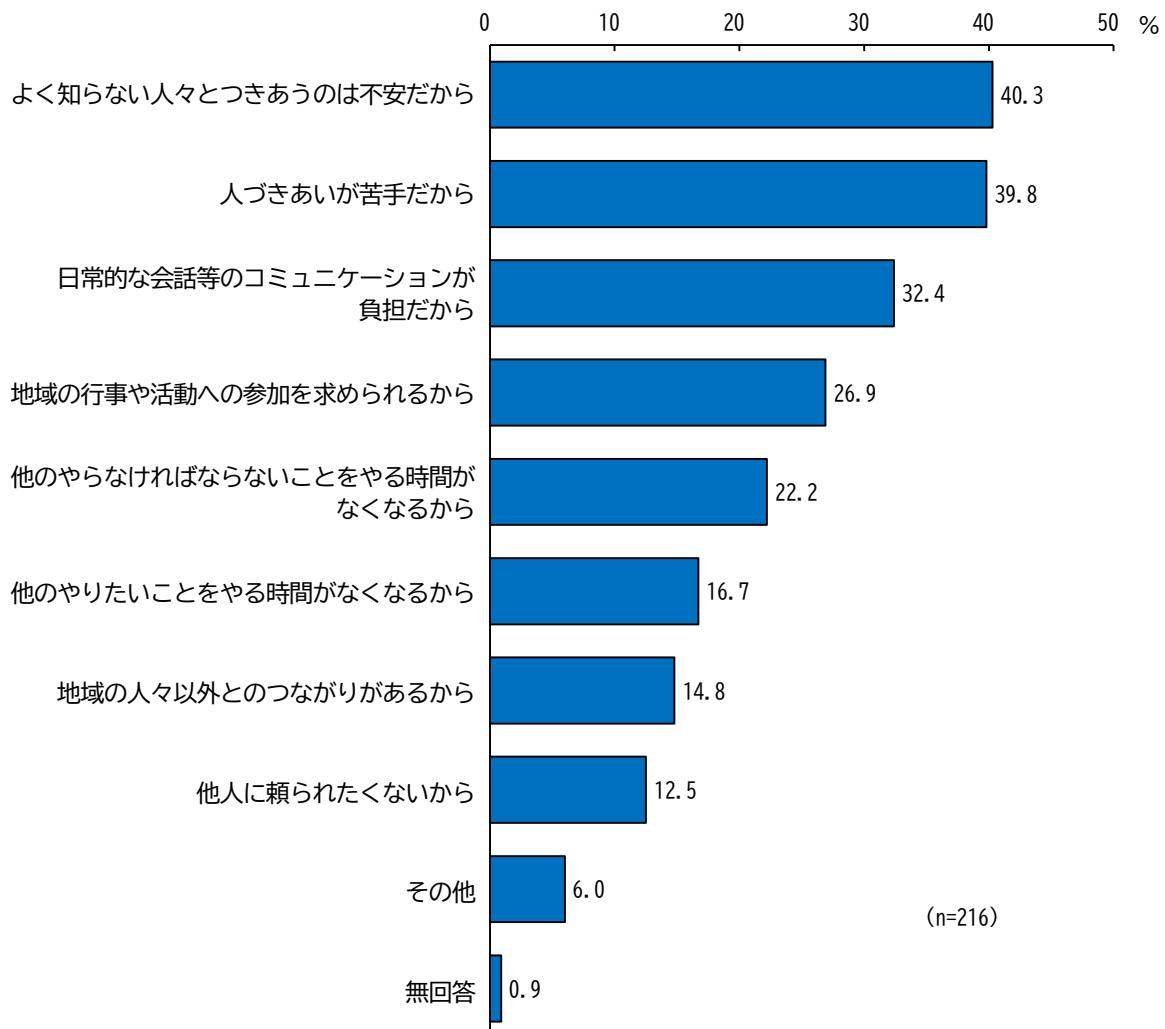
(8-2) つながりがない方が良いと思う理由

◇「よく知らない人々とつきあうのは不安だから」が4割

問20-2 (問20で「3」、「4」とお答えの方に伺います)

地域の人々とのつながりがない方が良いと思う理由はどのようなものですか。

(○はいくつでも)



つながりがない方が良いと思う理由について聞いたところ、「よく知らない人々とつきあうのは不安だから」(40.3%)が4割と最も高く、以下、「人づきあいが苦手だから」(39.8%)、「日常的な会話等のコミュニケーションが負担だから」(32.4%)が続いている。

年代別でみると、40～49歳は「日常的な会話等のコミュニケーションが負担だから」(48.9%)、「地域の行事や活動への参加を求められるから」(42.2%)、「他のやりたいことをやる時間がなくなるから」(31.1%)が他の年齢層に比べ高くなっている。「よく知らない人々とつきあうのは不安だから」は30～59歳が4割台と高くなっている。

つながりがない方が良いと思う理由 年代別

単位：%

	よく知らない人々とつきあうのは不安だから	人づきあいが苦手だから	日常的な会話等のコミュニケーションが負担だから	地域の行事や活動への参加を求められるから	他のやらないことをやる時間がなくなるから	なければならぬことをやる時間がなくなるから	他のやりたいことをやる時間がなくなるから	地域の人々以外とのつながりがあるから	他人に頼られないから	その他	無回答
全体 (n=216)	40.3	39.8	32.4	26.9	22.2	16.7	14.8	12.5	6.0	0.9	
年代別	18～29歳 (n=27)	25.9	18.5	22.2	22.2	22.2	29.6	18.5	11.1	7.4	0.0
	30～39歳 (n=45)	48.9	46.7	33.3	28.9	26.7	20.0	13.3	15.6	13.3	0.0
	40～49歳 (n=45)	44.4	37.8	48.9	42.2	24.4	31.1	15.6	17.8	2.2	0.0
	50～59歳 (n=47)	44.7	42.6	27.7	21.3	25.5	10.6	14.9	4.3	6.4	0.0
	60～69歳 (n=25)	32.0	44.0	24.0	20.0	16.0	0.0	12.0	20.0	0.0	0.0
	70～79歳 (n=19)	36.8	42.1	31.6	21.1	15.8	0.0	21.1	5.3	5.3	5.3
	80歳以上 (n=7)	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3

居住地区別でみると、町屋地区は「人づきあいが苦手だから」(57.6%)が5割半ばを超え、「日常的な会話等のコミュニケーションが負担だから」(51.5%)が5割強と他の地区に比べ高くなっている。

つながりがない方が良いと思う理由 居住地区別

単位：%

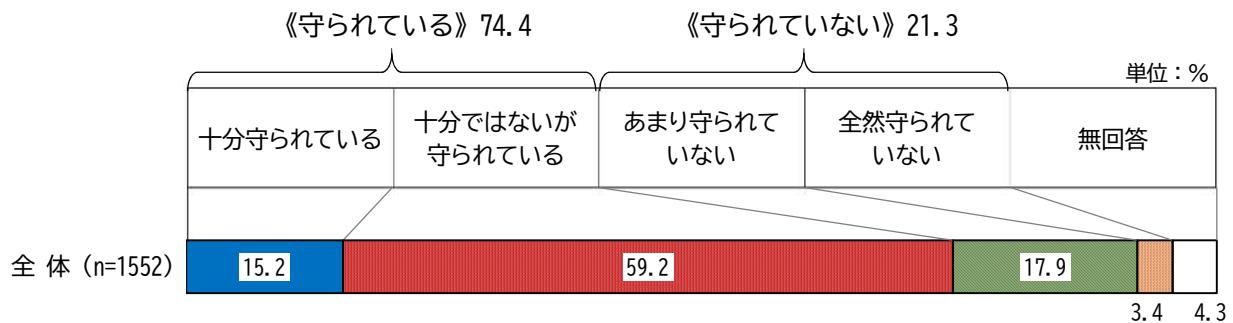
	よく知らない人々とつきあうのは不安だから	人づきあいが苦手だから	日常的な会話等のコミュニケーションが負担だから	地域の行事や活動への参加を求められるから	他のやらないことをやる時間がなくなるから	なければならぬことをやる時間がなくなるから	他のやりたいことをやる時間がなくなるから	地域の人々以外とのつながりがあるから	他人に頼られないから	その他	無回答
全体 (n=216)	40.3	39.8	32.4	26.9	22.2	16.7	14.8	12.5	6.0	0.9	
居住地区別	南千住 (n=49)	38.8	38.8	26.5	22.4	24.5	16.3	16.3	10.2	4.1	2.0
	荒川 (n=30)	23.3	40.0	30.0	30.0	13.3	0.0	10.0	13.3	6.7	0.0
	町屋 (n=33)	39.4	57.6	51.5	33.3	36.4	30.3	9.1	24.2	9.1	0.0
	東尾久 (n=20)	60.0	25.0	30.0	25.0	5.0	15.0	15.0	5.0	0.0	0.0
	西尾久 (n=23)	30.4	52.2	26.1	17.4	13.0	8.7	8.7	17.4	4.3	0.0
	東日暮里 (n=31)	45.2	38.7	45.2	35.5	29.0	22.6	25.8	9.7	3.2	3.2
	西日暮里 (n=28)	46.4	17.9	17.9	25.0	25.0	21.4	17.9	3.6	14.3	0.0

6. 人権意識

(1) 人権が守られているか

◇ 《守られている》が7割を超え、《守られていない》が2割強

問21 あなたは、今の社会は人権が守られていると思いますか。(○は1つだけ)



(注) 《守られている》 = 「十分守られている」 + 「十分ではないが守られている」
《守られていない》 = 「あまり守られていない」 + 「全然守られていない」

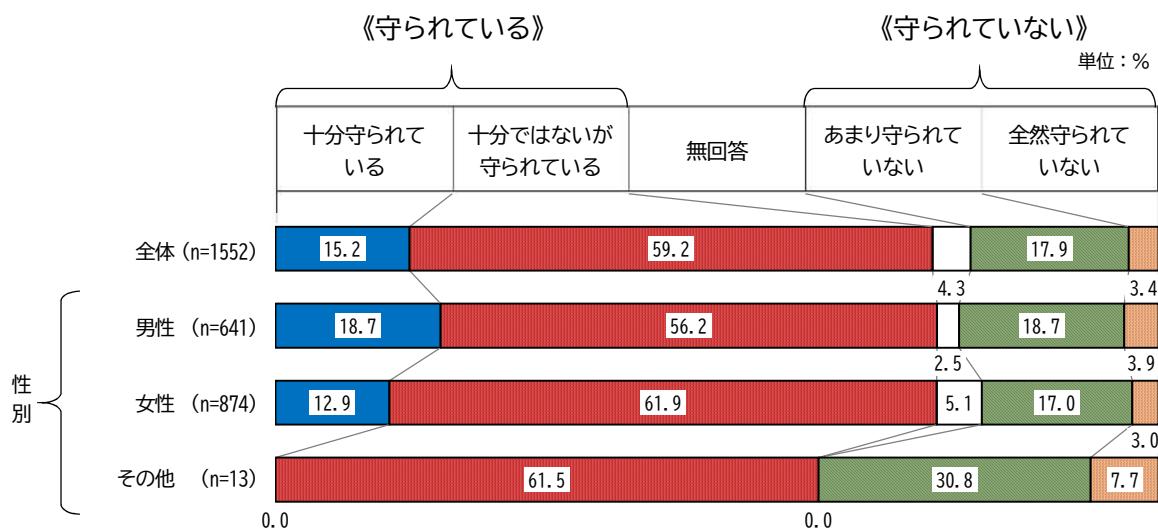
人権が守られているか聞いたところ、「十分守られている」(15.2%)と「十分ではないが守られている」(59.2%)を合わせた《守られている》(74.4%)の割合は7割を超えてい

一方、「あまり守られていない」(17.9%)と「全然守られていない」(3.4%)を合わせた《守られていない》(21.3%)は2割強となっている。

性別でみると、「十分守られている」と「十分ではないが守られている」を合わせた《守られている》は男性（74.9%）と女性（74.8%）で大きな差はみられない。

一方、「あまり守られていない」と「全然守られていない」を合わせた《守られていない》は男性（22.6%）が女性（20.0%）より2.6ポイント高くなっている。

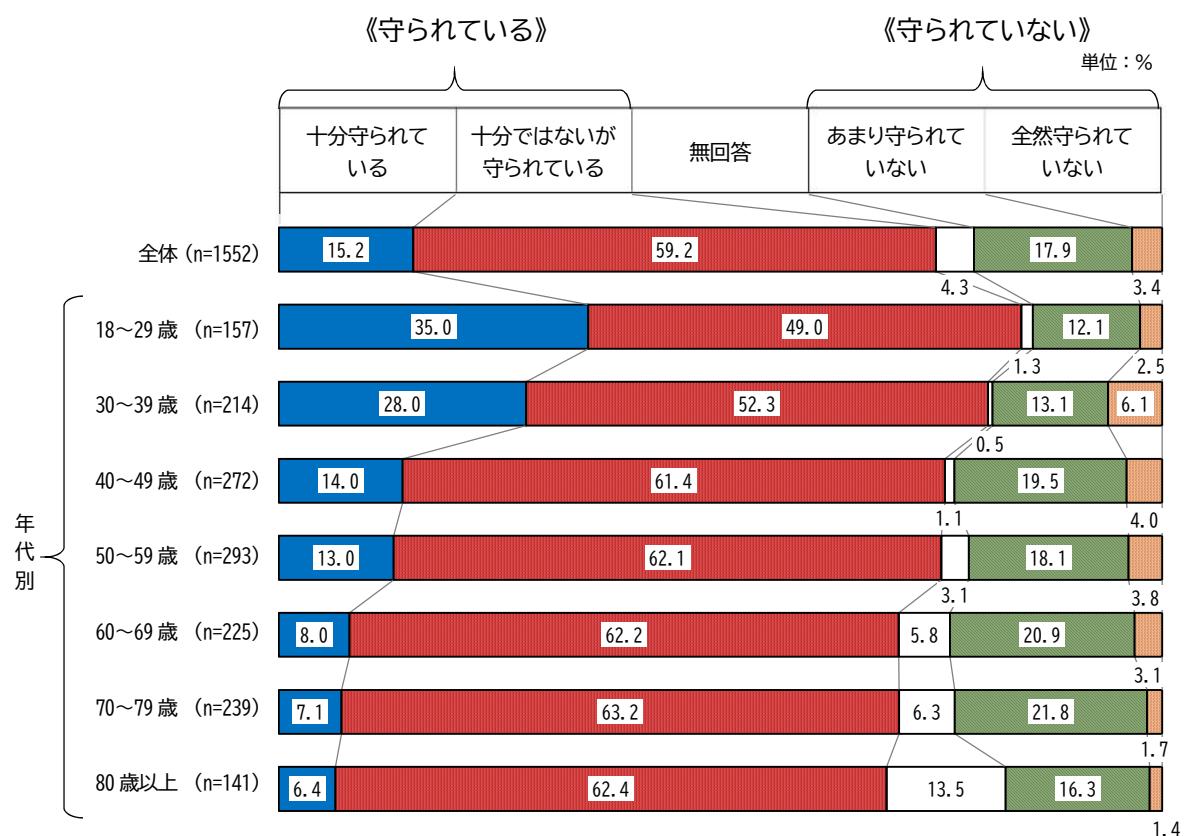
人権が守られているか 性別



年代別でみると、「十分守られている」と「十分ではないが守られている」を合わせた《守られている》は年齢層が低いほど割合が高い傾向にあり、18~29歳（84.0%）では8割半ば近くとなっている。

一方、「あまり守られていない」と「全然守られていない」を合わせた《守られていない》は60~69歳（24.0%）と40~49歳、70~79歳（23.5%）が2割半ばとなっている。

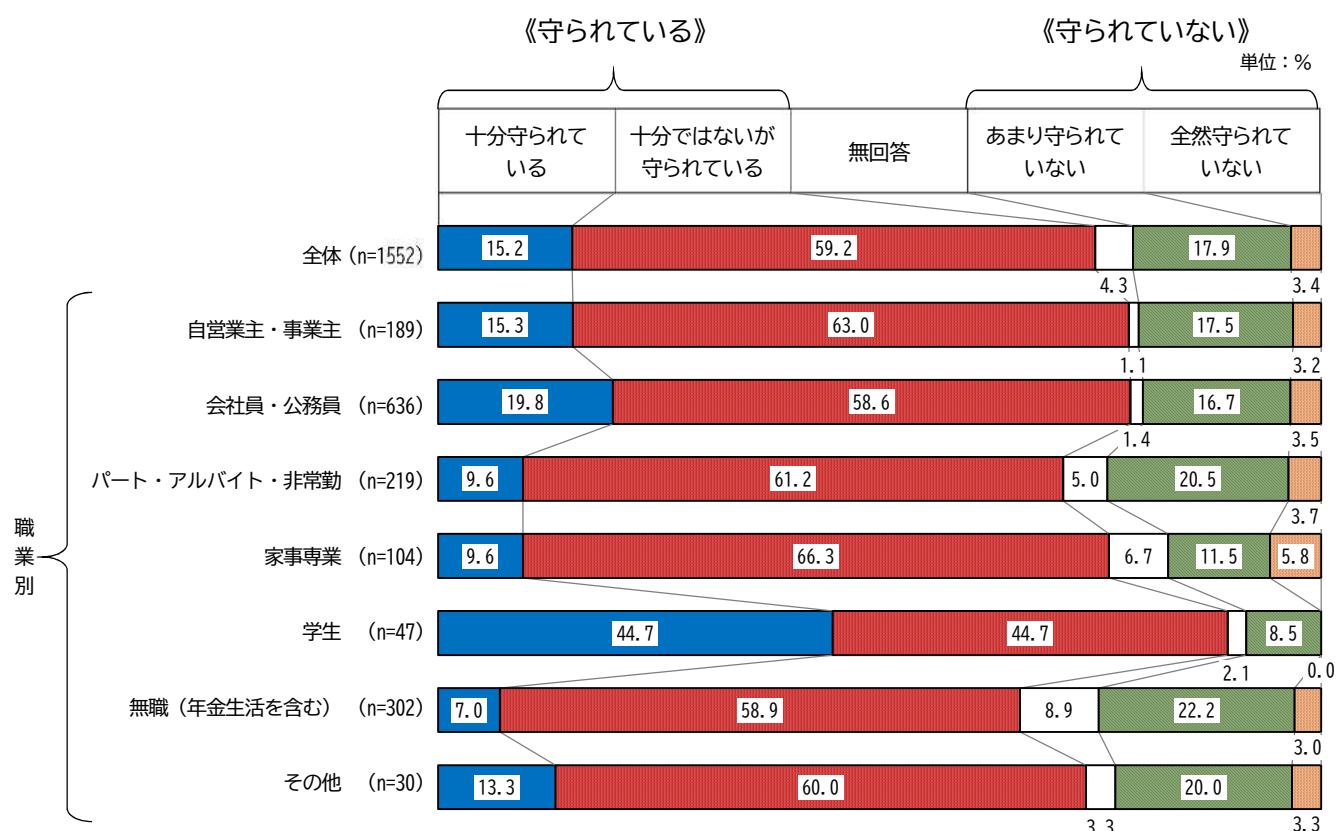
人権が守られているか 年代別



職業別でみると、「十分守られている」と「十分ではないが守られている」を合わせた《守られている》は学生（89.4%）で9割弱と最も高くなっている。

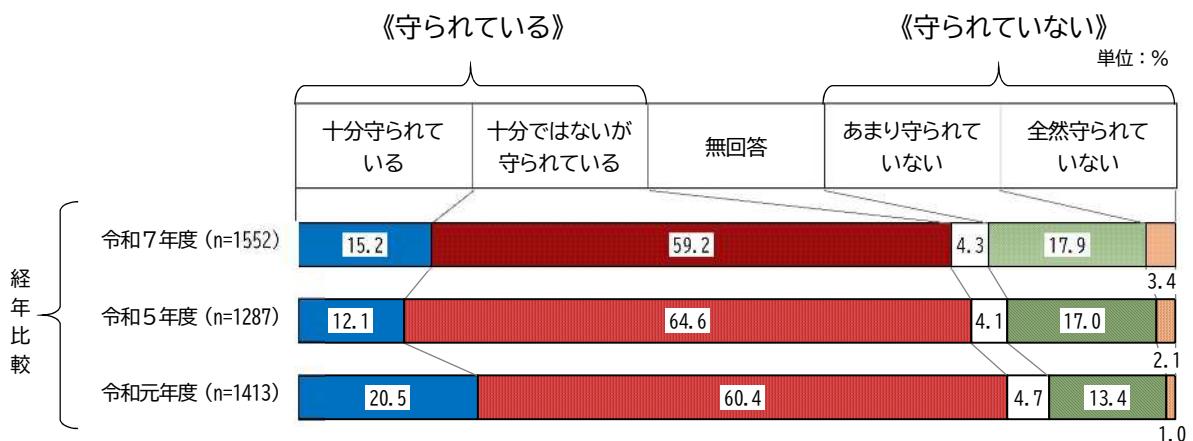
一方、「あまり守られていない」と「全然守られていない」を合わせた《守られていない》は無職（年金生活を含む）（25.2%）が2割半ばと最も高くなっている。

人権が守られているか 職業別



経年比較でみると、「十分守られている」と「十分ではないが守られている」を合わせた《守られている》は、令和元年度が80.9%、令和5年度が76.7%、令和7年度が74.4%で、年々減少している。一方、「あまり守られていない」と「全然守られていない」を合わせた《守られていない》は、令和元年度が14.4%、令和5年度が19.1%、令和7年度が21.3%で、年々増加している。

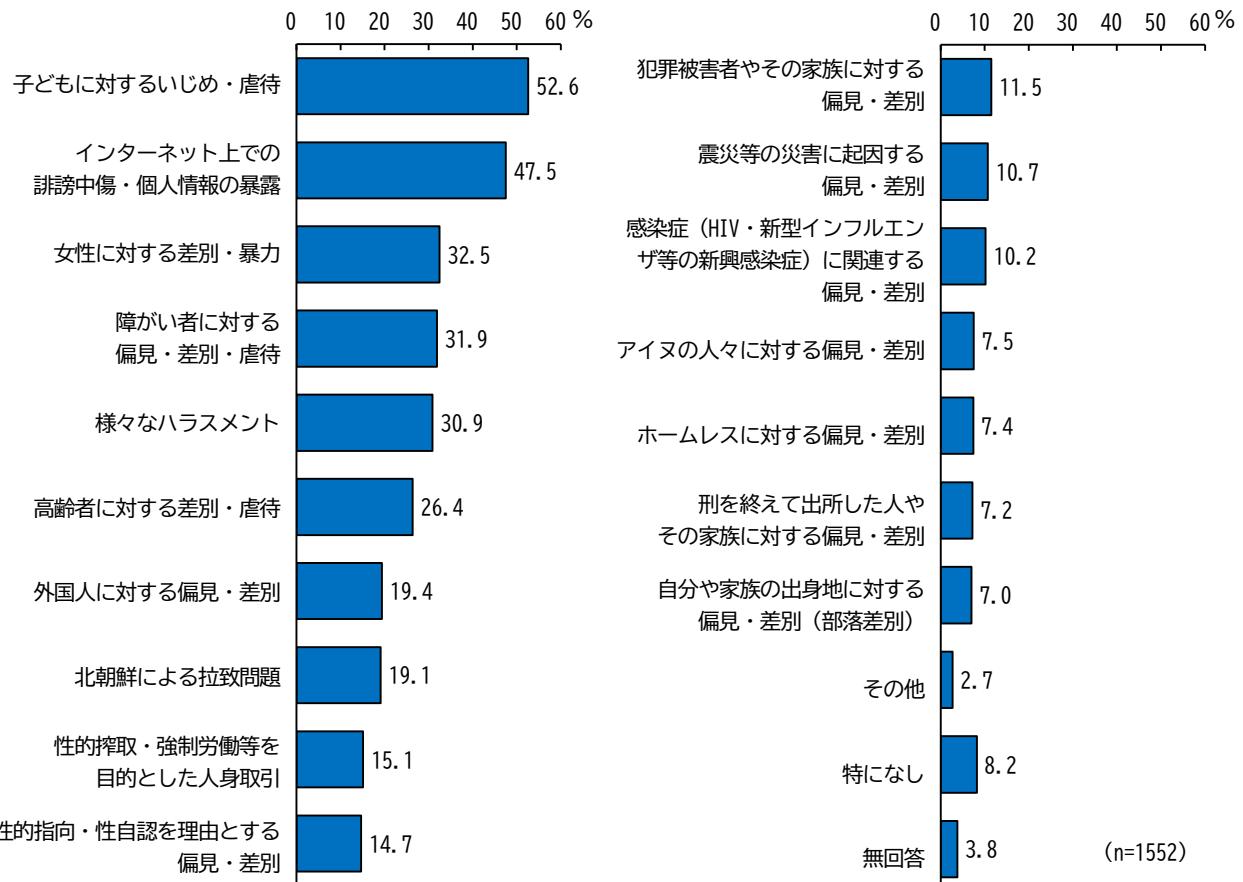
人権が守られているか 経年比較



(2) 関心のある人権問題

◇「子どもに対するいじめ・虐待」が5割強

問22 あなたが、関心があり、解消に向けて取り組むべきと考える人権問題は何ですか。
(○はいくつでも)



関心のある人権問題について聞いたところ、「子どもに対するいじめ・虐待」(52.6%) が5割強と最も高く、次いで「インターネット上の誹謗中傷・個人情報の暴露」(47.5%) が5割近くで高くなっている。

性別でみると、男女とも「子どもに対するいじめ・虐待」の割合が最も高く、女性（55.4%）が5割半ば、男性（49.6%）が5割弱で女性の方が6ポイント近く高くなっている。また、「女性に対する差別・暴力」は女性（38.0%）が男性（25.0%）より13.0ポイント高くなっている。

関心のある人権問題 性別

単位：%

		子どもに対するいじめ・虐待	インターネット上の誹謗中傷・個人情報の暴露	インター ネット上 での誹謗 中傷・個 人情報の 暴露	女性に対する差別・暴力	障がい者に対する偏見・差別・虐待	様々なハラスメント	高齢者に対する差別・虐待	外国人に対する偏見・差別	北朝鮮による拉致問題	性的搾取・強制労働等を目的とした人身取引	性的指向・性自認を理由とする偏見・差別
	全体 (n=1552)	52.6	47.5	32.5	31.9	30.9	26.4	19.4	19.1	15.1	14.7	
性別	男性 (n=641)	49.6	46.0	25.0	31.0	29.2	22.6	21.2	19.0	14.0	14.2	
	女性 (n=874)	55.4	48.5	38.0	32.5	32.0	29.3	18.0	18.8	15.7	14.9	
	その他 (n=13)	46.2	61.5	69.2	30.8	53.8	23.1	30.8	30.8	30.8	30.8	30.8

		犯罪被害者やその家族に対する偏見・差別	震災等の災害に起因する偏見・差別	感染症(HIV・新型インフルエンザ等の新興感染症)に関する偏見・差別	アイヌの人々に対する偏見・差別	ホームレスに対する偏見・差別	刑を終えて出所した人やその家族に対する偏見・差別	自分や家族の出身地に対する偏見・差別(部落差別)	その他	特になし	無回答
	全体 (n=1552)	11.5	10.7	10.2	7.5	7.4	7.2	7.0	2.7	8.2	3.8
性別	男性 (n=641)	11.7	10.9	10.6	7.2	8.9	7.6	8.3	3.4	8.9	2.8
	女性 (n=874)	11.1	10.5	9.6	7.3	6.1	6.5	5.7	2.3	7.7	3.9
	その他 (n=13)	23.1	15.4	23.1	23.1	23.1	23.1	15.4	0.0	0.0	0.0

年代別でみると、「子どもに対するいじめ・虐待」は30～49歳が6割台と高くなっている。「インターネット上の誹謗中傷・個人情報の暴露」は40～79歳が5割台と高くなっている。

関心のある人権問題 年代別

単位：%

	子どもに対するいじめ・虐待	インターネット上の誹謗中傷・個人情報の暴露	女性に対する差別・暴力	障がい者に対する偏見・差別・虐待	様々なハラスメント	高齢者に対する差別・虐待	外国人に対する偏見・差別	北朝鮮による拉致問題	性的搾取・強制労働等を目的とした人身取引	性的指向・性自認を理由とする偏見・差別	
	全体 (n=1552)	52.6	47.5	32.5	31.9	30.9	26.4	19.4	19.1	15.1	14.7
年代別	18～29歳 (n=157)	48.4	43.3	37.6	24.2	31.8	14.6	21.7	12.1	19.7	13.4
	30～39歳 (n=214)	62.1	43.0	36.0	26.2	32.7	15.9	22.4	10.7	21.5	18.7
	40～49歳 (n=272)	63.2	50.0	34.9	35.7	37.1	21.7	21.0	14.7	16.9	17.6
	50～59歳 (n=293)	46.8	50.2	29.7	30.4	31.4	31.1	18.1	17.1	13.3	14.7
	60～69歳 (n=225)	56.0	53.8	35.6	40.0	27.6	36.9	18.7	22.2	11.6	12.9
	70～79歳 (n=239)	49.0	52.3	33.1	37.2	32.6	31.4	22.2	31.0	15.1	16.3
	80歳以上 (n=141)	37.6	32.6	19.1	22.7	18.4	29.8	9.2	28.4	7.8	5.7

	犯罪被害者やその家族に対する偏見・差別	震災等の災害に起因する偏見・差別	感染症(HIV・新型インフルエンザ等の新興感染症)に関する偏見・差別	アイヌの人々に対する偏見・差別	ホームレスに対する偏見・差別	刑を終えて出所した人やその家族に対する偏見・差別	自分や家族の出身地に対する偏見・差別(部落差別)	その他	特になし	無回答	
	全体 (n=1552)	11.5	10.7	10.2	7.5	7.4	7.2	7.0	2.7	8.2	3.8
年代別	18～29歳 (n=157)	12.7	13.4	10.2	7.0	8.3	5.7	8.3	2.5	4.5	1.9
	30～39歳 (n=214)	9.8	11.2	7.9	4.7	7.5	5.6	7.5	4.2	5.6	0.5
	40～49歳 (n=272)	15.8	9.9	9.6	8.5	6.6	7.0	8.5	3.3	7.0	1.5
	50～59歳 (n=293)	9.9	10.9	9.6	6.5	6.5	7.2	5.1	4.1	11.6	1.7
	60～69歳 (n=225)	12.4	11.6	10.7	9.3	6.2	9.3	9.8	2.2	7.6	1.3
	70～79歳 (n=239)	11.3	11.7	15.5	10.5	11.7	9.6	6.7	0.8	10.9	5.0
	80歳以上 (n=141)	6.4	4.3	7.1	5.0	3.5	3.5	2.1	0.7	9.2	19.1

人権が守られているか別でみると、「様々なハラスメント」は人権が守られていないと思う人ほど割合が高くなっています。「全然守られていない」(47.2%)では4割半ばを超えており、「十分ではないが守られている」と回答した人では、「子どもに対するいじめ・虐待」(55.5%)を選択した割合が5割半ば、「あまり守られていない」と回答した人では、「子どもに対するいじめ・虐待」(54.7%)と「インターネット上の誹謗中傷・個人情報の暴露」(54.7%)を選択した割合が5割半ば近くと高くなっています。

関心のある人権問題 人権が守られているか別

単位：%

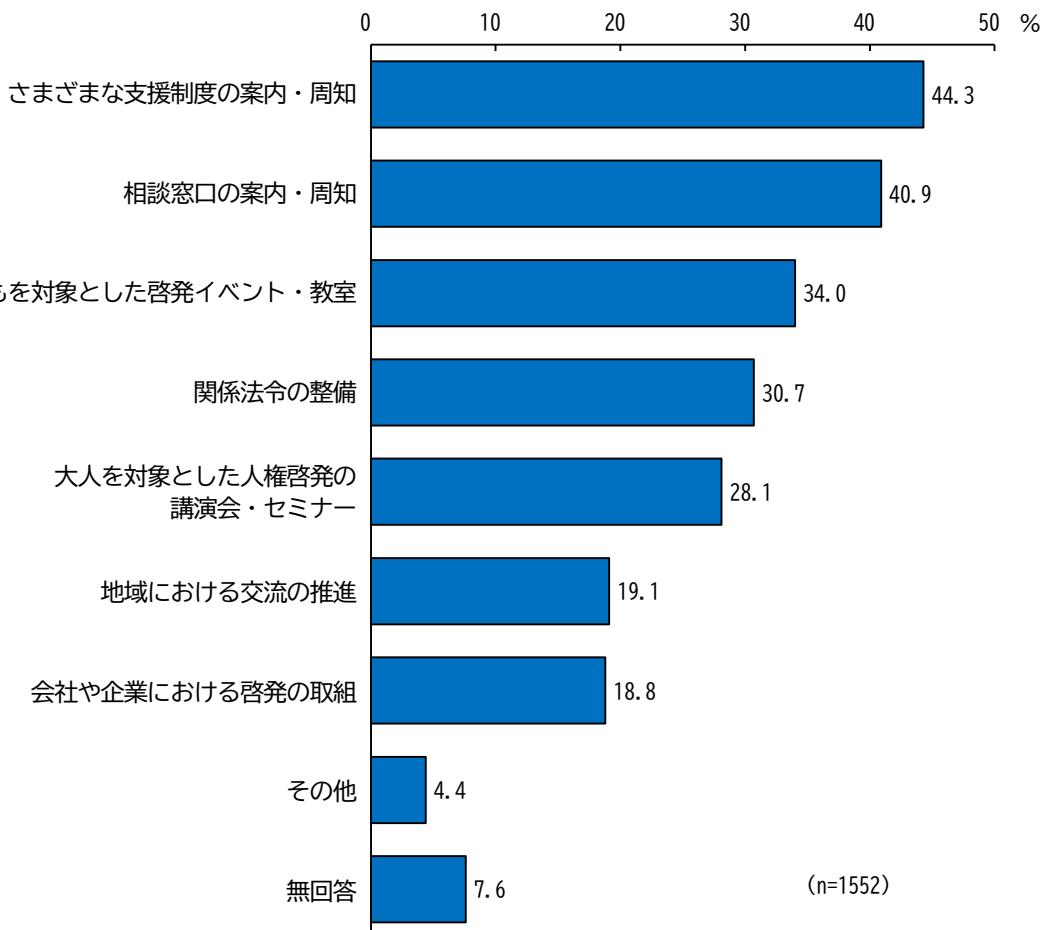
		子どもに対するいじめ・虐待	インターネット上の誹謗中傷・個人情報の暴露	女性に対する差別・暴力	障がい者に対する偏見・差別・虐待	様々なハラスメント	高齢者に対する差別・虐待	外国人に対する偏見・差別	北朝鮮による拉致問題	性的搾取・強制労働等を目的とした人身取引	性的指向・性自認を理由とする偏見・差別
全体 (n=1552)		52.6	47.5	32.5	31.9	30.9	26.4	19.4	19.1	15.1	14.7
人権が守られているか別	十分守られている (n=236)	47.0	39.0	21.2	22.0	21.2	17.4	18.2	15.3	11.4	6.8
	十分ではないが守られている (n=919)	55.5	49.6	34.6	34.5	30.5	27.4	18.8	20.2	14.9	14.8
	あまり守られていない (n=278)	54.7	54.7	38.5	35.6	40.3	31.7	24.1	20.5	19.4	21.2
	全然守られていない (n=53)	41.5	41.5	37.7	24.5	47.2	26.4	18.9	18.9	18.9	18.9

		犯罪被害者やその家族に対する偏見・差別	震災等の災害に起因する偏見・差別	感染症(HIV・新型インフルエンザ等の新興感染症)に関する偏見・差別	アイヌの人々に対する偏見・差別	ホームレスに対する偏見・差別	刑を終えて出所した人やその家族に対する偏見・差別	自分や家族の出身地に対する偏見・差別(部落差別)	その他	特になし	無回答
全体 (n=1552)		11.5	10.7	10.2	7.5	7.4	7.2	7.0	2.7	8.2	3.8
人権が守られているか別	十分守られている (n=327)	7.6	7.6	7.6	5.9	7.2	5.1	6.8	2.1	15.3	0.8
	十分ではないが守られている (n=239)	12.0	9.5	10.8	6.6	5.3	7.1	6.0	2.0	7.1	2.5
	あまり守られていない (n=211)	13.3	17.3	10.8	10.4	13.3	9.0	10.8	4.7	5.8	1.4
	全然守られていない (n=168)	17.0	15.1	11.3	15.1	17.0	9.4	7.5	11.3	9.4	1.9

(3) 多様性を認め合う社会の実現に必要な取組

◇「さまざまな支援制度の案内・周知」が4割超

問23 すべての人の人権が尊重され、多様性を認め合う社会を実現するためには、どのような事業や取組が必要だと考えますか。(○はいくつでも)



多様性を認め合う社会の実現に必要な取組について聞いたところ、「さまざまな支援制度の案内・周知」(44.3%) が4割を超え最も高く、以下、「相談窓口の案内・周知」(40.9%)、「子どもを対象とした啓発イベント・教室」(34.0%) が続いている。

性別でみると、男女とも「さまざまな支援制度の案内・周知」の割合が最も高く、女性（49.8%）が5割弱、男性（38.1%）が4割近くで女性の方が11.7ポイント高くなっている。「相談窓口の案内・周知」は女性（45.1%）が男性（35.4%）より9.7ポイント高くなっている。

多様性を認め合う社会の実現に必要な取組 性別

単位：%

	さまざまな支援制度の案内・周知	相談窓口の案内・周知	子どもを対象とした啓発イベント・教室	関係法令の整備	大人を対象とした人権啓発の講演会・セミナー	地域における交流の推進	会社や企業における啓発の取組	その他	無回答
全体 (n=1552)	44.3	40.9	34.0	30.7	28.1	19.1	18.8	4.4	7.6
性別	男性 (n=641)	38.1	35.4	32.4	33.4	27.3	20.3	18.7	6.6
	女性 (n=874)	49.8	45.1	35.2	28.9	28.6	18.6	18.9	2.7
	その他 (n=13)	46.2	46.2	38.5	38.5	38.5	7.7	38.5	23.1
									0.0

年代別でみると、「相談窓口の案内・周知」は40～49歳（33.8%）と30～39歳（31.3%）が3割台と他の年齢層より低くなっている。「さまざまな支援制度の案内・周知」は60～69歳（50.7%）が5割、「子どもを対象とした啓発イベント・教室」は40～49歳（44.1%）が4割半ば近くと高くなっている。「関係法令の整備」は18～49歳が4割近くと高くなっている。

多様性を認め合う社会の実現に必要な取組 代別

単位：%

	さまざまな支援制度の案内・周知	相談窓口の案内・周知	子どもを対象とした啓発イベント・教室	関係法令の整備	大人を対象とした人権啓発の講演会・セミナー	地域における交流の推進	会社や企業における啓発の取組	その他	無回答
全体 (n=1552)	44.3	40.9	34.0	30.7	28.1	19.1	18.8	4.4	7.6
年代別	18～29歳 (n=157)	43.9	41.4	28.7	38.2	21.7	16.6	24.2	1.3
	30～39歳 (n=214)	41.6	31.3	37.9	38.3	27.1	16.8	22.0	5.6
	40～49歳 (n=272)	44.1	33.8	44.1	38.6	33.8	19.5	22.1	6.6
	50～59歳 (n=293)	44.4	40.3	27.6	32.1	25.9	18.1	18.1	7.5
	60～69歳 (n=225)	50.7	49.3	36.4	29.8	28.4	22.2	19.6	4.0
	70～79歳 (n=239)	47.7	50.6	32.6	21.8	32.6	20.5	15.9	1.3
	80歳以上 (n=141)	35.5	41.8	27.7	10.6	22.7	20.6	7.8	2.1
									25.5

人権が守られているか別でみると、「子どもを対象とした啓発イベント・教室」は人権が守られていると思う人ほど割合が高く、「十分守られている」(36.9%)では3割半ばを超えており、「さまざまな支援制度の案内・周知」は「十分ではないが守られている」(48.1%)が5割近く、「相談窓口の案内・周知」は「あまり守られていない」(44.6%)と「十分ではないが守られている」(43.6%)が4割半ば近くと高くなっている。「関係法令の整備」は「全然守られていない」(41.5%)が4割強と高くなっている。

多様性を認め合う社会の実現に必要な取組 人権が守られているか別

単位：%

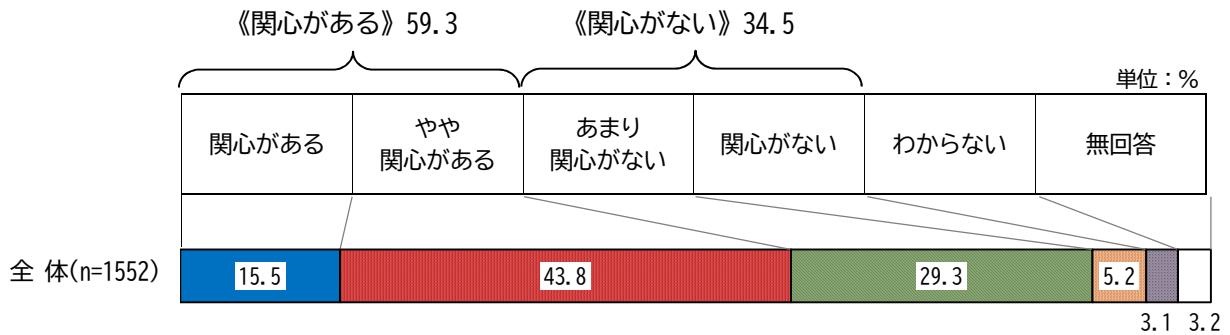
		さまざま な支援制 度の案内・ 周知	相談窓口 の案内・周 知	子どもを 対象とし た啓発イ ベント・教 室	関係法令 の整備	大人を対 象とした 人権啓発 の講演会・ セミナー	地域にお ける交流 の推進	会社や企 業におけ る啓発の 取組	その他	無回答
全体 (n=1552)		44.3	40.9	34.0	30.7	28.1	19.1	18.8	4.4	7.6
人 権 が い る か 別 れ て	十分守られている (n=236)	34.7	31.8	36.9	31.4	25.4	21.2	18.6	4.2	5.5
	十分ではないが 守られている (n=919)	48.1	43.6	35.4	28.9	29.6	19.4	18.3	3.7	5.4
	あまり守られて いない (n=278)	43.5	44.6	33.5	37.1	29.9	19.4	20.9	5.0	5.8
	全然守られていない (n=53)	37.7	30.2	17.0	41.5	18.9	11.3	24.5	18.9	15.1

7. 区政への関心と要望

(1) 区政への関心

◇ 《関心がある》が約6割

問24 あなたは、区政にどの程度関心がありますか。(○は1つだけ)



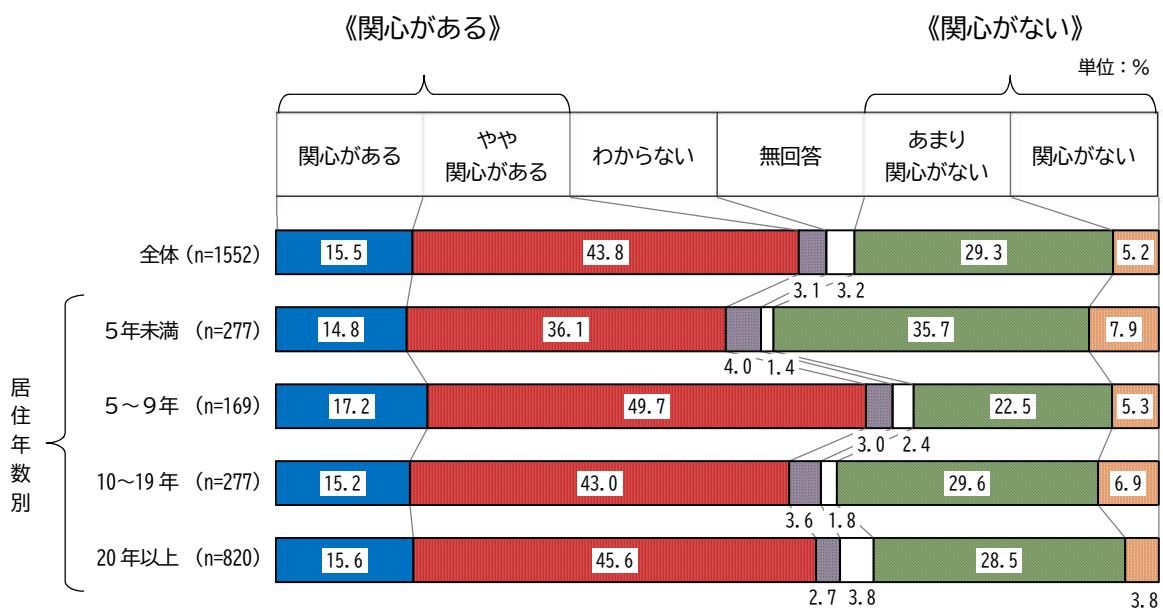
(注) 《関心がある》 = 「関心がある」 + 「やや関心がある」

《関心がない》 = 「あまり関心がない」 + 「関心がない」

区政への関心について聞いたところ、「関心がある」(15.5%)と「やや関心がある」(43.8%)を合わせた《関心がある》(59.3%)は約6割、一方、「あまり関心がない」(29.3%)と「関心がない」(5.2%)を合わせた《関心がない》(34.5%)は3割半ば近くとなっている。

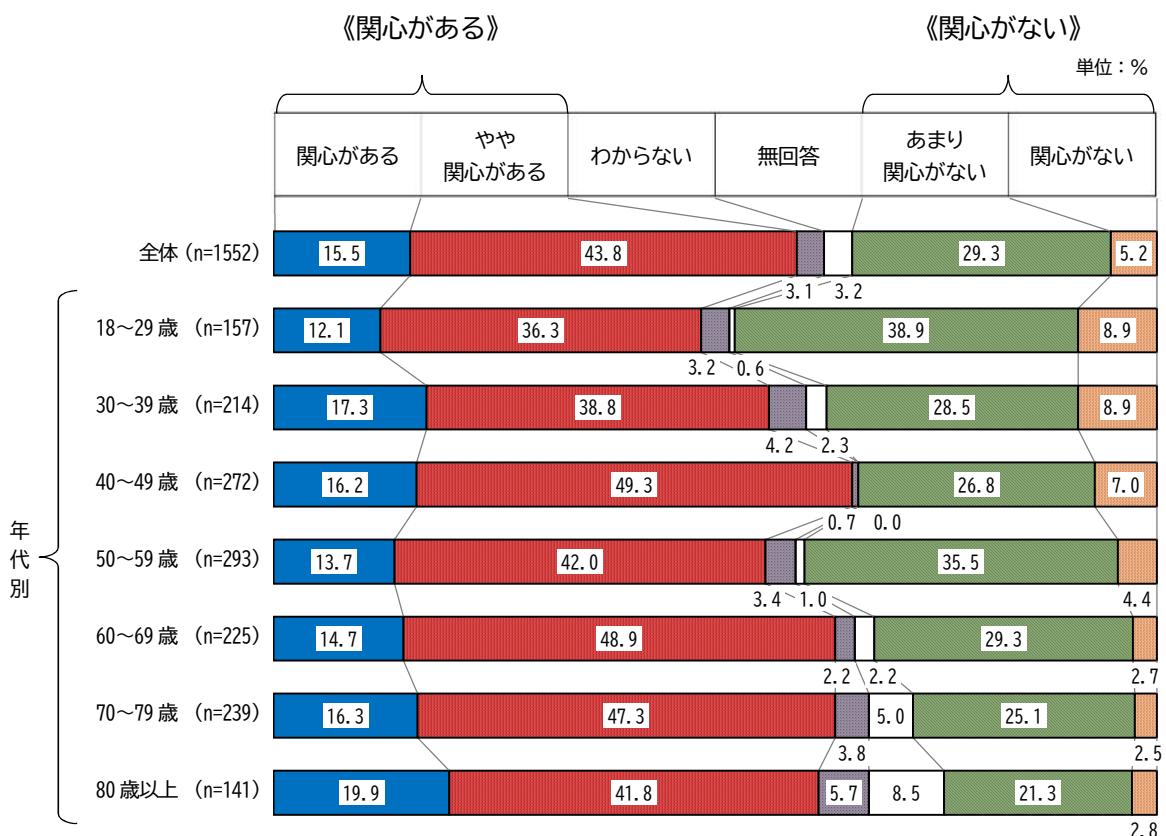
居住年数別でみると、《関心がある》は「5～9年」(66.9%)が6割半ばを超え、「20年以上」(61.2%)が6割強と高く、すべての居住年数で《関心がある》の割合が5割を超えており。一方、《関心がない》は「5年未満」(43.6%)が4割半ば近くと最も高くなっている。

区政への関心 居住年数別

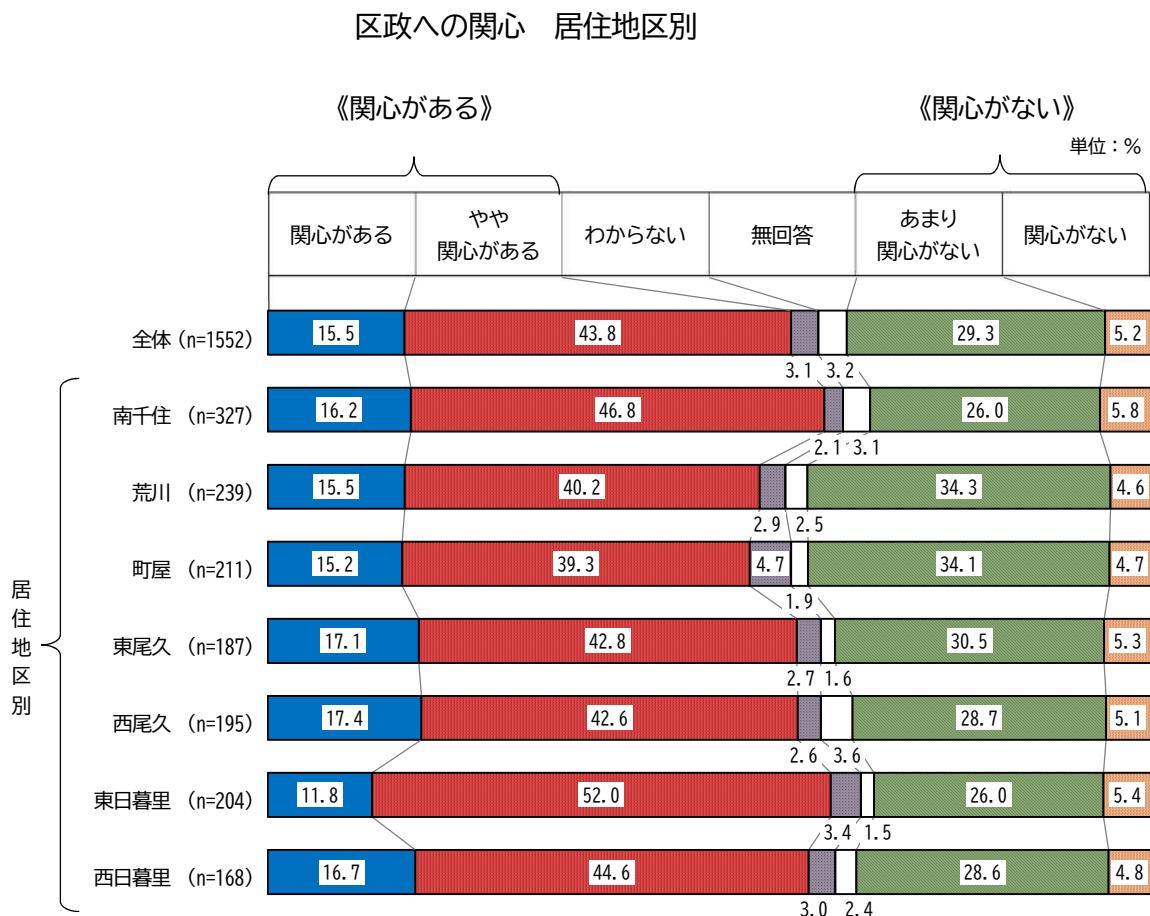


年代別でみると、《関心がある》は40～49歳（65.5%）が6割を超え最も高く、次いで60～69歳と70～79歳（63.6%）が高くなっている。一方、《関心がない》は18～29歳（47.8%）が5割近くで最も高く、30～69歳が3割台と、70歳以上に比べ高くなっている。

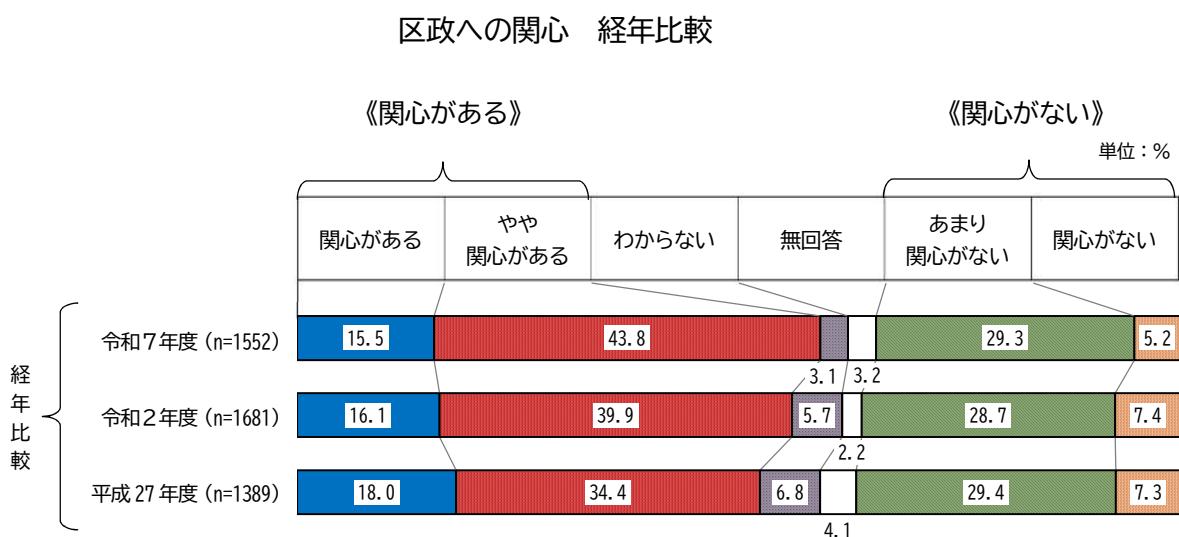
区政への関心 年代別



居住地区別でみると、《関心がある》は東日暮里地区（63.8%）と南千住地区（63.0%）が6割半ば近く、西日暮里地区（61.3%）が6割強、西尾久地区（60.0%）が6割と高くなっている。



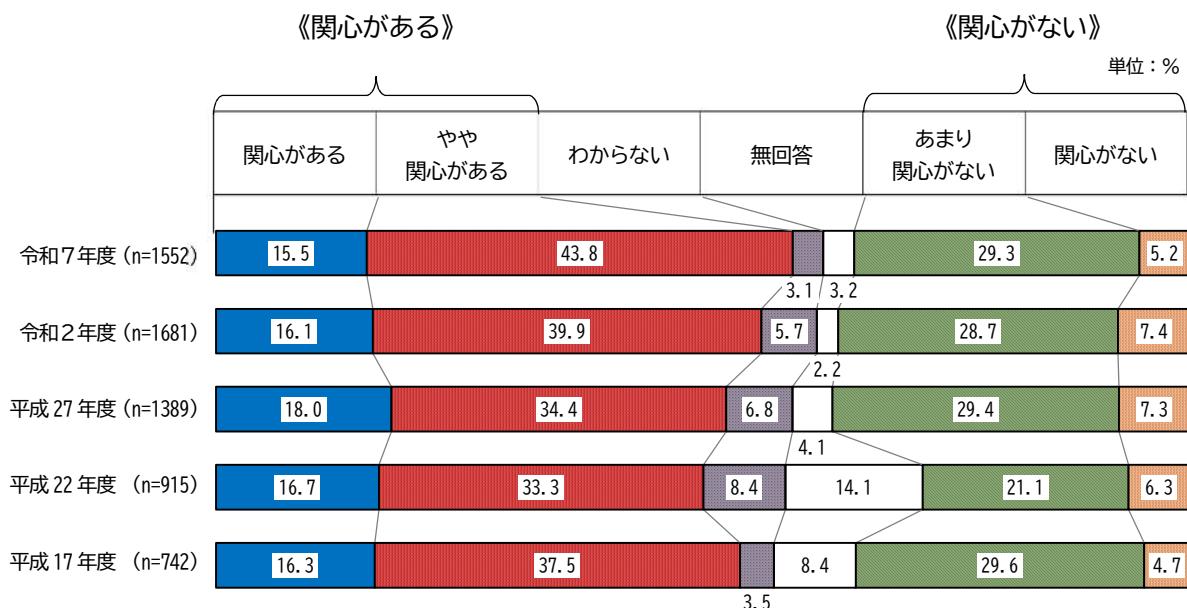
経年比較でみると、《関心がある》は平成 27 年度が 52.4%、令和 2 年度が 56.0%、令和 7 年度が 59.3%で、増加している。一方、《関心がない》は平成 27 年度が 36.7%、令和 2 年度が 36.1%、令和 7 年度が 34.5%と減少している。



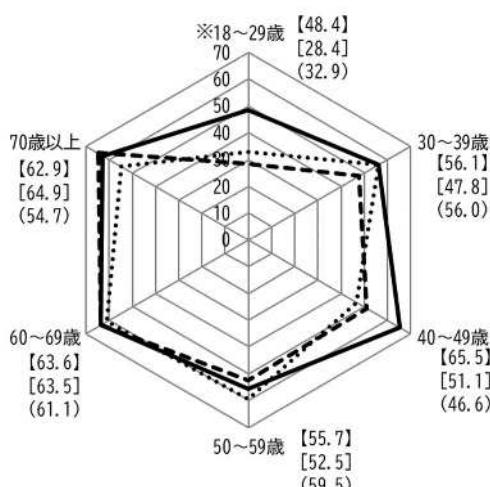
過去の荒川区政世論調査から

問：あなたは、区政にどの程度関心がありますか。

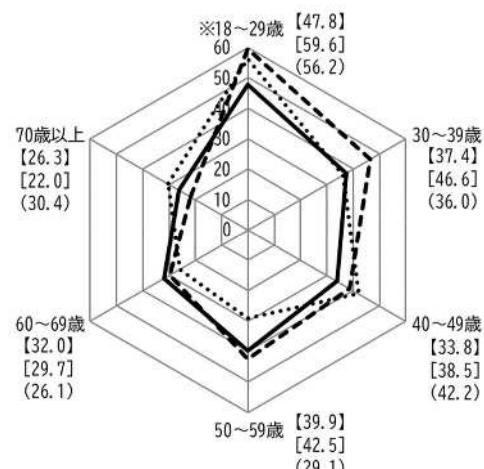
《関心がある》は平成 22 年度に減少しているが、平成 22 年度から令和 7 年度にかけては、増加している。



《関心がある》割合
年代別・経年比較



《関心がない》割合
年代別・経年比較



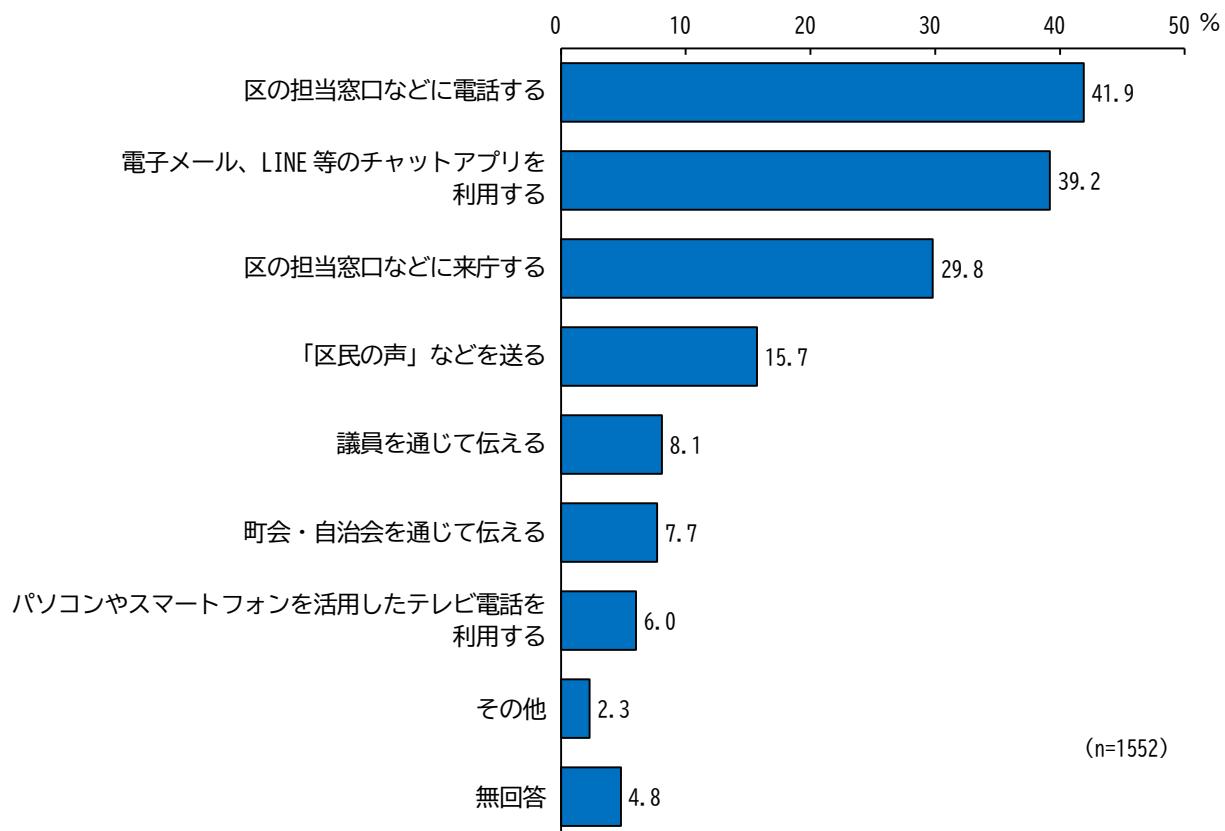
※平成 17 年度は、20~29 歳

- [—] 令和 7 年
 - [- - -] 平成 27 年
 - (·····) 平成 17 年
- 単位：%

(2) 区政への意見・要望などの伝達方法

◇「区の担当窓口などに電話する」が4割強

問25 区に意見・要望や相談がある場合、どのような手段を利用したいですか。
(○はいくつでも)



区政への意見・要望などの伝達方法について聞いたところ、「区の担当窓口などに電話する」(41.9%) が4割強で最も高く、以下、「電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する」(39.2%)、「区の担当窓口などに来庁する」(29.8%)、「「区民の声」などを送る」(15.7%) が続いている。

年代別でみると、「電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する」は年齢層が低いほど割合が高くなっている。一方、「区の担当窓口などに電話する」は年齢層が高いほど割合が高くなる傾向にあり、70~79歳(57.7%)と80歳以上(56.0%)で5割半ばを超えて高くなっている。「区の担当窓口などに来庁する」は70~79歳(48.1%)で5割近くと高くなっている。

区政への意見・要望などの伝達方法 年代別

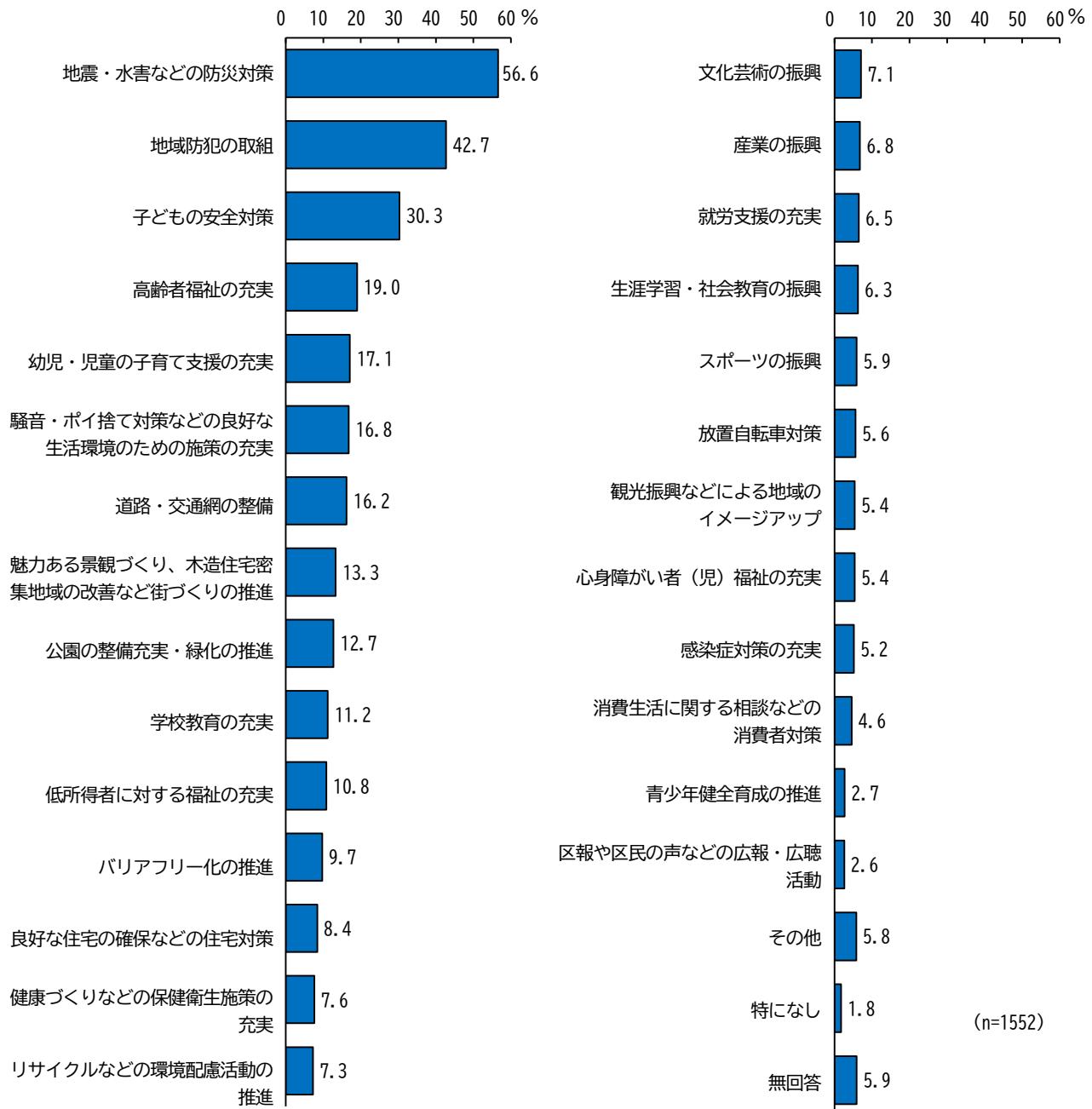
単位：%

		区の担当窓口などに電話する	電子メール、LINE等のチャットアプリを利用する	区の担当窓口などに来庁する	「区民の声」などを送る	議員を通じて伝える	町会・自治会を通じて伝える	パソコンやスマートフォンを活用したテレビ電話を利用する	その他	無回答
全体(n=1552)		41.9	39.2	29.8	15.7	8.1	7.7	6.0	2.3	4.8
年代別	18~29歳 (n=157)	24.8	66.2	18.5	16.6	4.5	3.8	9.6	0.0	2.5
	30~39歳 (n=214)	31.8	59.3	18.7	24.8	6.5	3.3	7.9	2.8	1.9
	40~49歳 (n=272)	32.7	57.7	17.6	21.3	8.8	8.8	6.6	1.5	2.6
	50~59歳 (n=293)	43.0	41.0	30.4	12.6	7.8	6.1	6.5	4.1	1.0
	60~69歳 (n=225)	49.3	29.3	39.1	14.2	9.8	8.4	5.8	3.6	4.9
	70~79歳 (n=239)	57.7	13.0	48.1	11.7	8.8	13.0	3.8	1.3	5.9
	80歳以上 (n=141)	56.0	2.8	37.6	6.4	10.6	10.6	1.4	2.1	14.2

(3) 今後、区に力を入れてほしい事業

◇「地震・水害などの防災対策」が5割を超える

問26 荒川区が行っている次の事業のうち、「今後、特に力を入れてほしいと思うもの」を、次の
中からお選びください。(○は5つまで)



今後、区に力を入れてほしい事業について聞いたところ、「地震・水害などの防災対策」(56.6%)
が5割を超えて最も高く、以下、「地域防犯の取組」(42.7%)、「子どもの安全対策」(30.3%) が続
いている。

経年比較すると、「地震・水害などの防災対策」は、令和元年度を除き、第1位となっている。「地域防犯の取組」は令和2年度以降第2位となっており、令和7年度（42.7%）が最も高くなっている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 経年比較

単位：%

年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
令和7年	地震・水害などの防災対策	56.6	地域防犯の取組	42.7	子どもの安全対策	30.3	高齢者福祉の充実	19.0	幼児・児童の子育て支援の充実	17.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	16.8	道路・交通網の整備	16.2
令和6年	地震・水害などの防災対策	62.4	地域防犯の取組	33.9	子どもの安全対策／高齢者福祉の充実		25.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	18.1	幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	道路・交通網の整備	17.0	
令和5年	地震・水害などの防災対策	59.9	地域防犯の取組	36.4	子どもの安全対策	31.1	高齢者福祉の充実	25.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／幼児・児童の子育て支援の充実		19.7	道路・交通網の整備	18.9	
令和4年	地震・水害などの防災対策	58.8	地域防犯の取組	31.0	高齢者福祉の充実	26.8	子どもの安全対策	23.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.7	公園の整備充実・緑化の推進	18.3	幼児・児童の子育て支援の充実	15.3
令和3年	地震・水害などの防災対策	64.0	地域防犯の取組	32.8	子どもの安全対策	29.2	高齢者福祉の充実	27.1	幼児・児童の子育て支援の充実	18.1	感染症対策の充実	17.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.0
令和2年	地震・水害などの防災対策	58.2	地域防犯の取組	31.2	感染症対策の充実	25.3	子どもの安全対策	24.7	高齢者福祉の充実	24.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.7	幼児・児童の子育て支援の充実	17.7
令和元年	高齢者福祉の充実	35.8	地震などの防災対策	34.7	幼児・児童の子育て支援の充実	23.9	子どもの安全対策	19.2	地域防犯の取組	19.0	学校教育の充実	18.1	健康づくりなどの保健衛生施策の充実	17.3
平成30年	地震などの防災対策	37.6	高齢者福祉の充実	25.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	24.3	地域防犯の取組	23.9	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	23.3	幼児・児童の子育て支援の充実	21.6	道路・交通網の整備	19.5
平成29年	地震などの防災対策	31.0	高齢者福祉の充実	28.4	幼児・児童の子育て支援の充実	24.1	道路・交通網の整備	20.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	20.5	地域防犯の取組	20.1	公園の整備充実・緑化の推進／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	19.3
平成28年	地震などの防災対策	37.0	高齢者福祉の充実	31.7	幼児・児童の子育て支援の充実	24.9	地域防犯の取組	22.2	子どもの安全対策	20.4	公園の整備充実・緑化の推進	19.6	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.0

居住地区別にみると、東日暮里地区を除いた地区で「地震・水害などの防災対策」が第1位、「地域防犯の取組」が第2位に挙げられている。東日暮里地区では「地域防犯の取組」が第1位、「地震・水害などの防災対策」が第2位に挙げられている。「子どもの安全対策」はすべての地区で第3位に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 居住地区別

単位：%

地区	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
全体	地震・水害などの防災対策	56.6	地域防犯の取組	42.7	子どもの安全対策	30.3	高齢者福祉の充実	19	幼児・児童の子育て支援の充実	17.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	16.8	道路・交通網の整備	16.2
南千住	地震・水害などの防災対策	57.8	地域防犯の取組	39.8	子どもの安全対策	33.3	高齢者福祉の充実	19.9	幼児・児童の子育て支援の充実	19.6	道路・交通網の整備	17.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	15.0
荒川	地震・水害などの防災対策	54.4	地域防犯の取組	34.7	子どもの安全対策	25.9	高齢者福祉の充実／幼児・児童の子育て支援の充実			20.5	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.6	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	16.7
町屋	地震・水害などの防災対策	64.9	地域防犯の取組	43.1	子どもの安全対策	26.1	道路・交通網の整備	19.9	高齢者福祉の充実	17.5	幼児・児童の子育て支援の充実	15.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／学校教育の充実	13.3
東尾久	地震・水害などの防災対策	63.1	地域防犯の取組	48.1	子どもの安全対策	33.2	高齢者福祉の充実	20.3	道路・交通網の整備	17.6	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進			13.9
西尾久	地震・水害などの防災対策	60.5	地域防犯の取組	44.1	子どもの安全対策	31.8	高齢者福祉の充実	23.1	幼児・児童の子育て支援の充実	15.9	道路・交通網の整備	13.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／低所得者に対する福祉の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	13.3
東日暮里	地域防犯の取組	50.0	地震・水害などの防災対策	49.0	子どもの安全対策	27.9	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.6	幼児・児童の子育て支援の充実／公園の整備充実・緑化の推進			16.2	高齢者福祉の充実／道路・交通網の整備	15.7
西日暮里	地震・水害などの防災対策	47.0	地域防犯の取組	45.2	子どもの安全対策	35.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	30.4	幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	高齢者福祉の充実	16.7	学校教育の充実	13.7

居住地区別に経年比較すると、令和5年度から令和7年度では全ての地区で「地震・水害などの防災対策」（全体第1位）が上位2位以内に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 居住地区別／経年比較

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
南千住	令和7年	地震・水害などの防災対策	57.8	地域防犯の取組	39.8	子どもの安全対策	33.3	高齢者福祉の充実	19.9	幼児・児童の子育て支援の充実	19.6	道路・交通網の整備	17.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	15.0
	令和6年	地震・水害などの防災対策	60.3	地域防犯の取組	30.7	子どもの安全対策	28.0	高齢者福祉の充実	25.0	道路・交通網の整備	20.0	幼児・児童の子育て支援の充実	18.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	17.3
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.0	地域防犯の取組	35.1	子どもの安全対策	31.4	高齢者福祉の充実	29.8	道路・交通網の整備	20.8	幼児・児童の子育て支援の充実	19.6	バリアフリー化の推進	18.0

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位		
荒川	令和7年	地震・水害などの防災対策	54.4	地域防犯の取組	34.7	子どもの安全対策	25.9	高齢者福祉の充実／幼児・児童の子育て支援の充実		20.5	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実		17.6	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		
	令和6年	地震・水害などの防災対策	65.2	地域防犯の取組	34.8	子どもの安全対策	25.4	高齢者福祉の充実	24.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.3	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		17.6		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.5	子どもの安全対策	36.7	地域防犯の取組	35.4	高齢者福祉の充実	26.2	幼児・児童の子育て支援の充実	24.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.7	道路・交通網の整備	18.3	

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位		
町屋	令和7年	地震・水害などの防災対策	64.9	地域防犯の取組	43.1	子どもの安全対策	26.1	道路・交通網の整備	19.9	高齢者福祉の充実	17.5	幼児・児童の子育て支援の充実	15.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／学校教育の充実	13.3	
	令和6年	地震・水害などの防災対策	62.4	地域防犯の取組	30.2	高齢者福祉の充実	29.1	子どもの安全対策	20.6	バリアフリー化の推進／幼児・児童の子育て支援の充実		16.9	道路・交通網の整備	16.4		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	63.4	地域防犯の取組	39.0	子どもの安全対策	29.9	高齢者福祉の充実	25.6	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／道路・交通網の整備	23.8	幼児・児童の子育て支援の充実	18.3			

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位		
東尾久	令和7年	地震・水害などの防災対策	63.1	地域防犯の取組	48.1	子どもの安全対策	33.2	高齢者福祉の充実	20.3	道路・交通網の整備	17.6	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		13.9		
	令和6年	地震・水害などの防災対策	65.4	地域防犯の取組	35.2	高齢者福祉の充実	25.9	子どもの安全対策	24.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.8	幼児・児童の子育て支援の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進		21.6		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	66.9	地域防犯の取組	34.3	子どもの安全対策	29.6	高齢者福祉の充実	27.8	幼児・児童の子育て支援の充実	23.1	低所得者に対する福祉の充実	20.1	道路・交通網の整備	19.5	

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位			
西尾久	令和7年	地震・水害などの防災対策	60.5	地域防犯の取組	44.1	子どもの安全対策	31.8	高齢者福祉の充実	23.1	幼児・児童の子育て支援の充実	15.9	道路・交通網の整備	13.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進／低所得者に対する福祉の充実	13.3		
	令和6年	地震・水害などの防災対策	67.1	地域防犯の取組	37.6	高齢者福祉の充実	28.2	子どもの安全対策	22.4	幼児・児童の子育て支援の充実	18.8	道路・交通網の整備	17.6	パリアフリー化の推進	17.1		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	58.2	地域防犯の取組	31.5	子どもの安全対策	28.5	高齢者福祉の充実	21.2	公園の整備充実・緑化の推進	20.6	幼児・児童の子育て支援の充実	19.4	道路・交通網の整備	18.8		

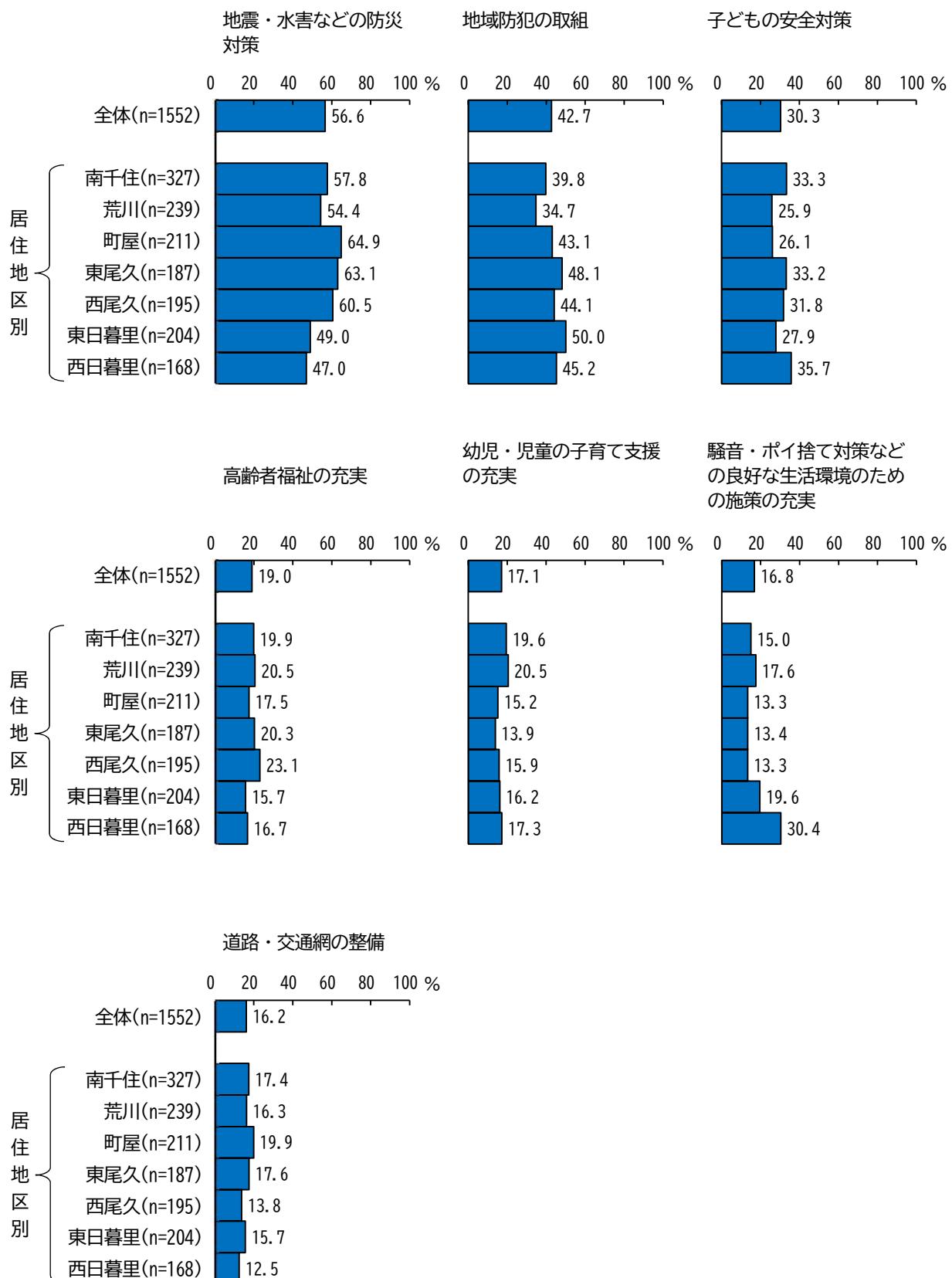
単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位			
東日暮里	令和7年	地域防犯の取組	50.0	地震・水害などの防災対策	49.0	子どもの安全対策	27.9	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	19.6	幼児・児童の子育て支援の充実／公園の整備充実・緑化の推進		16.2	高齢者福祉の充実／道路・交通網の整備	15.7			
	令和6年	地震・水害などの防災対策	61.9	地域防犯の取組	40.3	子どもの安全対策	25.4	高齢者福祉の充実	23.2	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.0	公園の整備充実・緑化の推進	18.2	幼児・児童の子育て支援の充実	16.0		
	令和5年	地震・水害などの防災対策	59.1	地域防犯の取組	41.6	子どもの安全対策	32.5	高齢者福祉の充実	26.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.1	公園の整備充実・緑化の推進	17.5	道路・交通網の整備	16.2		

単位：%

地区	年度	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位			
西日暮里	令和7年	地震・水害などの防災対策	47.0	地域防犯の取組	45.2	子どもの安全対策	35.7	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	30.4	幼児・児童の子育て支援の充実	17.3	高齢者福祉の充実	16.7	学校教育の充実	13.7		
	令和6年	地震・水害などの防災対策	64.6	地域防犯の取組	33.8	子どもの安全対策	33.1	高齢者福祉の充実	23.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実／道路・交通網の整備		17.7	公園の整備充実・緑化の推進	15.4			
	令和5年	地震・水害などの防災対策	59.9	地域防犯の取組	43.1	子どもの安全対策	29.2	高齢者福祉の充実	24.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	22.6	幼児・児童の子育て支援の充実	19.7	学校教育の充実	17.5		

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） 居住地区別



年代別にみると、「地震・水害などの防災対策」は60～69歳（71.1%）が7割強と最も高くなっている。「子どもの安全対策」は40～49歳（46.7%）が4割半ばを超え、「幼児・児童の子育て支援の充実」は30～39歳（39.7%）が4割弱と最も高くなっている。

今後、区に力を入れてほしい事業 年代別

単位：%

	地震・水害などの防災対策	地域防犯の取組	子どもの安全対策	高齢者福祉の充実	幼児・児童の子育て支援の充実	騒音・ボイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	道路・交通網の整備	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	公園の整備充実・緑化の推進	学校教育の充実	
全体 (n=1552)	56.6	42.7	30.3	19.0	17.1	16.8	16.2	13.3	12.7	11.2	
年代別	18～29歳 (n=157)	45.2	34.4	35.0	1.3	21.0	18.5	19.1	19.1	17.2	15.3
	30～39歳 (n=214)	50.5	43.0	45.3	4.7	39.7	15.4	17.3	15.0	15.9	20.6
	40～49歳 (n=272)	56.3	48.2	46.7	7.7	24.3	19.5	18.0	10.3	14.7	21.0
	50～59歳 (n=293)	61.1	45.7	20.5	21.8	6.8	18.1	17.1	13.0	11.9	5.1
	60～69歳 (n=225)	71.1	48.9	26.7	28.9	12.9	15.6	12.9	14.2	8.0	4.9
	70～79歳 (n=239)	59.4	40.2	20.1	34.3	10.5	14.6	18.0	13.8	12.1	7.1
	80歳以上 (n=141)	46.1	32.6	16.3	36.2	5.7	16.3	9.2	9.9	9.9	4.3

	低所得者に対する福祉の充実	バリアフリー化の推進	良好な住宅の確保などの住宅対策	健康づくりなどの保健衛生施策の充実	リサイクルなどの環境配慮活動の推進	文化芸術の振興	産業の振興	就労支援の充実	生涯学習・社会教育の振興	スポーツの振興	
全体 (n=1552)	10.8	9.7	8.4	7.6	7.3	7.1	6.8	6.5	6.3	5.9	
年代別	18～29歳 (n=157)	7.6	1.9	15.3	6.4	5.7	9.6	3.2	2.5	3.8	10.8
	30～39歳 (n=214)	4.7	2.8	11.2	5.1	5.6	9.3	8.4	6.1	7.5	6.1
	40～49歳 (n=272)	5.5	4.4	7.4	5.9	3.7	8.1	8.5	5.1	3.7	7.4
	50～59歳 (n=293)	13.0	14.0	8.9	7.2	8.9	6.8	7.5	9.9	6.5	5.1
	60～69歳 (n=225)	14.2	14.2	7.6	9.3	6.2	6.7	6.2	8.9	7.6	5.8
	70～79歳 (n=239)	17.6	15.5	6.7	10.5	11.3	5.4	7.9	8.4	9.2	3.3
	80歳以上 (n=141)	13.5	14.2	2.8	9.9	11.3	3.5	3.5	0.7	5.7	4.3

	放置自転車対策	観光振興などによる地域のイメージアップ	心身障がい者(児)福祉の充実	感染症対策の充実	消費生活に関する相談などの消費者対策	青少年健全育成の推進	区報や区民の声などの広報・広聴活動	その他	特になし	無回答	
全体 (n=1552)	5.6	5.4	5.4	5.2	4.6	2.7	2.6	5.8	1.8	5.9	
年代別	18～29歳 (n=157)	3.2	6.4	0.6	2.5	2.5	2.5	1.3	5.7	1.3	3.2
	30～39歳 (n=214)	3.3	4.7	2.3	3.7	4.7	4.7	1.4	8.9	2.3	3.3
	40～49歳 (n=272)	7.7	8.1	7.4	1.5	3.7	2.6	1.8	7.0	1.1	3.7
	50～59歳 (n=293)	4.1	7.2	5.8	4.8	5.8	2.4	3.1	7.5	3.4	2.4
	60～69歳 (n=225)	5.8	4.9	5.8	6.7	6.7	0.9	1.3	5.8	0.9	5.8
	70～79歳 (n=239)	6.3	3.3	9.2	8.8	4.6	2.5	5.0	1.3	1.7	7.1
	80歳以上 (n=141)	9.9	1.4	4.3	9.9	2.8	4.3	5.0	3.5	1.4	15.6

ライフステージ別にみると、家族形成期、家族成長前期を除いたライフステージで「地震・水害などの防災対策」が第1位に挙げられている。家族形成期、家族成長前期では「子どもの安全対策」が第1位、「地震・水害などの防災対策」が第2位に挙げられている。

今後、区に力を入れてほしい事業（上位7位） ライフステージ別

単位：%

区分	第1位		第2位		第3位		第4位		第5位		第6位		第7位	
全体	地震・水害などの防災対策	56.6	地域防犯の取組	42.7	子どもの安全対策	30.3	高齢者福祉の充実	19.0	幼児・児童の子育て支援の充実	17.1	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	16.8	道路・交通網の整備	16.2
家族形成期	子どもの安全対策	53.8	地震・水害などの防災対策	49.5	幼児・児童の子育て支援の充実	48.9	地域防犯の取組	41.4	学校教育の充実	20.4	公園の整備充実・緑化の推進	18.3	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	16.7
家族成長前期	子どもの安全対策	69.5	地震・水害などの防災対策	57.8	地域防犯の取組	46.1	学校教育の充実	38.3	幼児・児童の子育て支援の充実	32.0	公園の整備充実・緑化の推進	23.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	14.1
家族成長後期	地震・水害などの防災対策	57.3	地域防犯の取組	47.9	子どもの安全対策	36.8	学校教育の充実	20.5	幼児・児童の子育て支援の充実	19.7	道路・交通網の整備	18.8	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	13.7
家族成熟期	地震・水害などの防災対策	62.5	地域防犯の取組	47.3	子どもの安全対策	27.7	高齢者福祉の充実	21.4	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	20.5	道路・交通網の整備	18.8	低所得者に対する福祉の充実	14.3
高齢期	地震・水害などの防災対策	66.1	地域防犯の取組	41.9	高齢者福祉の充実	33.1	子どもの安全対策	27.1	道路・交通網の整備	17.4	バリアフリー化の推進	16.5	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	14.8
(一人暮らし高齢期)	地震・水害などの防災対策	53.2	高齢者福祉の充実	40.4	地域防犯の取組	33.3	低所得者に対する福祉の充実	22.7	子どもの安全対策	17.0	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	14.9	バリアフリー化の推進	14.9
一人暮らし	地震・水害などの防災対策	52.7	地域防犯の取組	43.3	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	21.4	道路・交通網の整備	18.4	子どもの安全対策	17.4	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	13.4	低所得者に対する福祉の充実	13.4
その他	地震・水害などの防災対策	55.2	地域防犯の取組	42.9	高齢者福祉の充実	20.6	子どもの安全対策	19.5	騒音・ポイ捨て対策などの良好な生活環境のための施策の充実	18.3	道路・交通網の整備	16.0	魅力ある景観づくり、木造住宅密集地域の改善など街づくりの推進	13.5

VI 自由記述

380人の方から555件の区政に対するご意見・ご要望をいただきました。

同一主旨のご意見・ご要望や、個人が特定されてしまう記述等を除き、一部抜粋したものを掲載させていただきます。

自由記述の項目別件数一覧

項目	件数	項目	件数
区政全般	52	清掃、リサイクル事業	27
財政運営	9	環境美化、公害対策	17
事務手続	15	公園、緑化	23
広報、広聴	20	低所得者に対する福祉	14
区立施設	13	高齢者福祉	17
地域活動、地域コミュニティー	39	心身障がい者（児）福祉	3
地域防犯、治安対策	32	公衆衛生、健康増進	7
防災対策	11	子育て支援	34
交通、道路整備	57	スポーツ・文化の振興、生涯学習	16
交通安全、放置自転車対策	32	学校教育、青少年健全育成	15
都市計画、再開発事業	30	世論調査	10
産業振興、地域の活性化	24	その他	38

【区政全般】

- まちづくりについて応援しております。今後も魅力的な荒川区を実現できるようによろしくお願いいたします。また、住民が協力できることは協力を仰いでください。
(東尾久/20代) …同様意見11件
- 大人と子どもとお年寄りが楽しく安全に暮らせる区になるように考えています。コロナ禍以降人同士の交流が減り、街で挨拶をする事が減りました。誰もが笑顔になれるよう私達も取り組みたいと思います。
(西尾久/60代)
- 荒川区の公園や図書館、人の温かさに惹かれて、他区から戻ってきました。デジタルシステム等は他区の方が進んでいる現状も体感しました。それでもこの温かさの残る荒川区に住みたいと決断しました。幸福度を指標とした区の方針にも信頼を寄せています。公園の注意喚起や樹木の伐採時のお知らせ文などからも、住民への配慮を感じる優しい言い回しであることを実感しています。ぜひ、今後もより良い荒川区の発展を願います。一住人として微力ですができることを探していきたいと思います。
(東尾久/30代)
- 街の問題に1つ1つ向き合い対応していただくことが区政への信頼に繋がります。町屋地域で言うと道路が整備され商店が多く交通の便も良く住みやすい。荒川区に愛着があります。区長も代わり区の計画も進みこれからが楽しみです。
(町屋/40代)
- 東日暮里に住んで55年になります。生活環境も子育てに必要な事柄で区営の利用が出来ました。町会の皆様に子ども会等、日曜日を利用した集まりに参加出来た事で私も地域を知る事が出来ました。中学校を通じて長野県の人々との交流も出来、とても住みよい地域だと思っています。
(東日暮里/80歳以上)
- 小1の頃からずっと荒川区に住んでいて、地域のお祭りに参加したり、18歳になったら選挙に行ったり、仕事の都合で転居を考えなければずっと住んでいた町です。ここまで育てて下さりありがとうございました。
(町屋/20代)

- 住みやすいと感じています。公共の施設や取組が充実しているからと感じます。ありがとうございます。狭々しいところが、もうすこしゆったりするといいのかなと思います。子の教育については、一番大切と思うところが色々な保護者の声があり大変かと思いますが、子たちをきたえるために必要と思うことは、堂々と専門家として大事と伝え守りに入りすぎず、良いと思うことはどんどんやり通してほしいです。守るばかりにぬるま湯になって子たちの力をひきだせない、ということになりませんよう安全とのバランスが難しいですが、たくさんのサービスで子どもたちは毎日楽しそうです。ありがとうございます。(東尾久/40代)
- 現在0歳児を育てていますが、ふれあい館や一時預かりができる場所もあり、子育てしやすい環境であると感じています。また地域のお祭りや屋台、銭湯に活気のある商店街もあり、そのような下町情緒あふれる荒川区で生活できてとても楽しいです。今後もこれらの下町の良さを残し続けてほしいと思います。(東尾久/30代)
- 荒川区という区名から洪水になりそうなイメージがあるのだと思いますが、物価が安くスーパーや飲食店が沢山あり暮らしやすいことも利点です。今後も荒川区をより良い区にするよう尽力くださいますようお願い申し上げます。(町屋/70代)
- 南千住4丁目は町がきれいで、商業施設も良くできていてとても住みやすいと思います。荒川区と南千住の魅力がもっと多くの人々に伝わってほしいです。(南千住/30代)
- 南千住に2004年12月に引っ越してきて20年以上住んでいて、とても住みやすいと感じています。これからも荒川区や南千住にはもっともっと発展していくってほしいです。(南千住/40代) …同様意見1件
- 私は南千住が大好きです。商業施設含め、充実しており道も広く綺麗です。小児科さんも評判が良く保育園もたくさんあります。困ることはほとんどありませんでした。ずっと永住したいくらい大好きなんです。でも、住むところがもうありません。汐入地区は2LDKが当たり前のように20万円超えます。分譲も中古で7000万超えは当たり前です。小学生になるまでには荒川区外に引っ越す目標でいます。少し前までは住宅がたくさん建ちお手頃な値段だったんだろうけど、今子育て始まった世代には物価が上がりすぎてどうしても住み続けることは難しいと判断しました。もっと安ければなあ。大好きでした荒川区。子育ても最高の環境なので小学校も汐入地区で通わせたかったなあとと思いました。(南千住/30代)
- とても住みやすい街だと思います。今は1人で暮らしていますが、今後結婚などを視野に入れた時、住み続けるべきかどうかは子育て支援などに力を入れているかどうかを重視すると思います。あとは都心部(新宿あたり)にもっと出やすくて嬉しいなと感じます。(今でも出やすいですがもう少し時間が短縮できたら)電車のことなので難しいことですが。(荒川/20代)
- 荒川区は新旧のバランスがとても良く、とても住みやすい地域だと思う。今後災害対策を進めてほしい。(東尾久/70代)
- 子どもが1歳の時に荒川区に引っ越してきて、ひろば館や乳幼児活動など子育て支援が充実していると感じています。子どもも大きくなり、中高生が体を動かしたり友達との居場所になるような場所づくりと飲食店含め、大人が気軽につどえる場所がもっと充実したらいいねと思っています。(東尾久/40代)

- 問題提起（荒川区の現状）：世帯数の増加（単身化）と人口の流動性により、世代・属性間の分断が進み、地域への愛着（シビックプライド）が希薄化している。このままでは災害時の共助機能の低下や街の魅力低下の悪循環に陥る。提案①：「知的好奇心」と「文化発信」を軸とした、世代や障害の有無を問わないオープンの居場所（サードプレイス）を推進すべき。これは、限定的なコミュニティでは得られない、多様性への理解を深め、人権を尊重する社会へ繋がる。提案②：「道に面した緑化やミニマムな共同管理」を奨励すべき。これは、非金銭的な幸福感と自然な会話を生み出し、見知らぬ人との交流への抵抗感を減らす最も効果的でミニマムな一歩である。
（町屋/50代）
- 今後、各個人の性自認の尊重について対処していくのであれば、尊重するのは大事だが、公共のトイレや更衣室や銭湯とか、医療関係などで身体的問題が重要視される場合は、性自認が優先されるとかではなく、もっと真剣に考えてほしい。それに対しての法整備してほしい。たとえば、トイレなら男女共有トイレを増やすなど。
（東日暮里/20代） …同様意見1件
- 昔から荒川区に根をはっている者に、メリットのある区政をお願いします。
（町屋/30代）
- 比較的に安全安心な街である点では誇らしい気持ちがします。
（西尾久/80歳以上）
- 安心、安全な荒川区にして下さい。宜しくお願いします。
（東日暮里/40代） …同様意見4件
- 子どもからお年寄りまで、安心して暮らせる区になることを望んでいます。これから高齢化がますます進み、土地代の高さから、さらに若い世代が流入しにくい街になっていくのではないかと危惧しています。
（西日暮里/40代）
- 毎日安心して過ごせる生活をのぞみます。世界大戦が起りません様に。核を使う様な事にならない事をのぞみます。
（西日暮里/80歳以上）
- 地方政治が“日本”を変えていくきっかけになるので、議員さん及び役所の方々には“日本のため”となる事業や施策をしっかりご検討いただき、取り組んでいただきたいと思います。決して利権に振り回されることのないようお願いしたいです。
（東日暮里/30代）

【財政運営】

- 税金全て高すぎです。住民税、国民健康保険、年金、なにかしら区で補助金出してほしい。
（町屋/30代） …同様意見4件
- 無駄な政策は見直してほしい。
（無回答／無回答）
- ふるさと納税に貴重な住民税、所得税をもっていかれないよう頑張って下さい。
（町屋/30代）
- ふるさと納税は後手に回っている気がします。私は税を区でしっかり使っていただきたいので、ふるさと納税で地方に税を支払う事はありませんが、呼び掛けだけではなく積極的に取り組んで頂きたい。
（東日暮里/50代）

【事務手続】

- 荒川区役所へ行くのが大変。他の所でもできる手続きを増やして欲しい。荒川区の業務をDX化すべき。マイナンバー手続きのアナログさにがっかりした。
（南千住/50代）
- AIを駆使して人減らしを。専門職を増やして、外注しないように。
（東日暮里/70代） …同様意見1件
- デジタル化を推進してほしい。理由：紙媒体で政策を行うと無駄な経費、時間、労力を要するから。
（南千住/20代）

- 各補助金などの支援は簡単に不正取得や不正利用できないよう、厳格に審査を行っていただきたいです。大事な税金や社会保障です。丁寧に扱っていただきたいです。
(西日暮里/40代) …同様意見4件
- 生活等について相談に来庁した場合等は、方法がないのではなく何としても解決出来る様に努力して頂きたい。
(荒川/50代)

【広報、広聴】

- あらかわ区報を読んでいますと色々のことが分かって楽しいです。
(東日暮里/80歳以上)
- 荒川区の居住者の人口の変動や、年齢別構成の変化がどうなっているか（増えている？高齢化率は？）や、外国人在住者数、ごみの量、応来構成、昼夜間人口、利用交通手段、などの基本的な地域の状況が台東区や北区、文京区、足立区等周辺の区と比較してどうなっているかもわかるようにして、荒川区の現状と今後に向けた課題などを区民がより実感をもってわかるような、区報での情報提供などあるとよいのでは、と思います。
(東日暮里/50代)
- 日暮里駅周辺と区役所が遠いせいか区政についてよく分からぬことが多い。図書館に行った時、区報を見る程度。
(東日暮里/70代)
- 助成金、補助金のサイトが見にくい。対象者とカテゴリ区分で表にしてほしい。(東尾久/40代)
- 助成制度をわかりやすくまとめたり、リーフレットでもいいので作ってほしい。
(西日暮里/30代)
- 現在、区においては各種情報や支援制度が一定程度整備されていると感じています。しかしながら、実際に利用しようとする際に「どこからアクセスすればよいのか分からない」「制度の存在を知らない」「調べる時間がない」といった理由で、必要な情報や支援にたどり着けないケースがあります。（例えば、育児で忙しい最中は情報を精査する余裕が無く、落ち着いてから後で支援制度を知ることが多くありました）。この課題を解消するために、まず最初にアクセスすべきエントリー窓口を設け、区民に対してわかりやすく周知・アピールすることが重要だと考えます。そこから、各種制度や担当部署へスムーズに振り分ける仕組みがあると、多くの区民にとって利用しやすくなるでしょう。また、窓口対応を人員のみで賄うのは負担が大きいため、チャットBotなどのデジタル対応（既に存在しますが、より扱いやすく・目立つように）を強化し、気軽に情報を得られる環境を整えることが効果的だと思います。特に、質問に対する自動応答や、適切な担当部署への案内機能を充実させることで、区民が必要な情報に迅速にたどり着けるようになることを期待しています。
(東日暮里/40代)
- 今回のアンケートで、室内の防災に助成金が申請できることを初めて知りました。区政の情報を自ら得ようとできていなかったので、これからは意識して得ようと思いつますが、わかりやすい情報発信、ホームページの作成をお願いしたいです。ふれあい館のページなど、項目名が曖昧で、閲覧したいPDFに辿り着くまでに時間がかかるため。
(東尾久/30代)
- 賃貸マンションの為、区の情報は町内会などから入らず、定期的に郵便受けに入る区議の区政ニュースで知る事も多いです。とても助かっています。これからは、アプリを活用して情報弱者にならないようにしたいと思いました。
(荒川/50代)
- 荒川区は魅力的な部分が沢山あるにも関わらず、その魅力を充分に広告できていないと感じる。
(南千住/20代)
- 他の22区にはない特徴を訴求した方が良いと思います。
(荒川/60代)

- 下町を長所としてブランディングしてほしい。 (東日暮里/40代)
- 誰もが住みやすい街づくりを引き続きよろしくお願ひします。あら坊、あらみいが好きなので、いつも看板に癒されています。もっと活躍してくれると嬉しいです。封筒の折り紙作ります。 (荒川/30代)
- あら坊、あらみいちゃんのグッズを増やして欲しいです。大ファンです。町で沢山見かけてとてもいやされます。 (町屋/50代) …同様意見1件
- 若い方々の意見が多く取り入れられるといいですね。 (東尾久/60代)
- 区民が何でも気軽に相談でき、親身になって応じてくれるような体制を整備して下さい。荒川区の明るい未来を期待できるようにして下さい。 (西尾久/80歳以上)
- 区民からの声を取り入れようとする姿勢は見える。けれど窓口の人間や、こういったアンケートに真面目に答えるても、何か電話やコンタクトがあるわけもない。結局自分の意見がどこに行っているのかわからないし、改善していない町並みを見ると、まあそんなもんだろうなと思います。 (荒川/40代)
- 世論調査にしっかり答える意識を持つ人がそもそもまれであると思います。しかし答える意識を持つ人、意見を持つ人は確実におり、そういう人から継続的に意見を聞き続けられるような仕組み、区政のモニターのような存在があるといいと思います。区のめざす五年後、十年後のビジョンをVR等でつくり、それをモニターに体験してもらうなどして具体的な意見を集めるといいのではないでしょうか。 (西日暮里/30代)

【区立施設】

- 町屋三丁目に建設予定のふれあい館に、調理室と音楽室、シアタールームを設置して欲しいです。 (町屋/50代)
- 区役所庁舎を新しくしてほしい。 (東尾久/40代) …同様意見2件
- 区政ではありませんが区役所を1年に1回程利用しますが行くたびに迷います。都電を降りてからの矢じるし等をとりつけて欲しいです。 (町屋/70代)
- 区役所の場所が悪過ぎる。日暮里か西日暮里に移転すべき。 (東日暮里/40代) …同様意見1件
- 荒川区の図書館が不要な場所ばかりで文京区の所を使っています。西日暮里は荒川区の公共物が利用しにくい場所ばかりです。 (西日暮里/50代)
- 汐入東小は廃止されると聞きましたが、図書館にすることはできますか？読書や自習をお家では出来ない人が、遠い所の図書館に行くのは大変です。ご検討のほど、宜しくお願ひ申しあげます。 (南千住/40代)
- 日暮里地区の公的な施設をもっと充実させてほしいです。マンションが増え、人口増加にも関わらず、ゆいの森、荒川区スポーツセンターなど遠いのにコミュニティバスもなく、利用しづらいので、充実しているとは言えないと思います。例えば、諏訪台第二体育館を二階建てにするなど建て直し、地域の住民も健康維持に利用できるとか、図書館ももっと広くして、充実させるなど、こちらの地域住民が身近に利用できる施設を作ってほしいです。ぜひ、スポーツセンターを日暮里地区にも作ってほしいです。 (西日暮里/50代)

- 私は九峠小学校卒ですが、現在は各学年1組と聞きました。町屋は、荒川区の中心で好立地です。近くの四峠小学校と統合して、JR三河島駅近くの生涯学習センターのように高齢者や不登校児や幼児の遊び場にしていただけたら良いと思います。他区では、不登校児に給食を出すところがあるそうです。ご検討いただけないと幸いです。 (町屋/70代)
- 集合住宅で駐車場の台数が少なく、空きも出ないため、新たに駐車場を借りたいが、近くに空きがなかつたり、相場(3~5万)も高いので、車を持ちづらい状況です。区の空いているスペースなどを駐車場として整備して貸し出すなどのサービスを検討していただけないと幸いです。 (町屋/40代)
- 荒川区には現在清里に宿泊施設があるが、ここは、小中学生の課外授業に使用され、一般の区民は利用しづらい。グリーンパール那須は売却されてしまいましたが、売却にあたり区民の意見を聞いたのでしょうか?不満、疑問を持っている方がとても多いです。いまさら売却をしてしまった現在どうにもなりませんが、たしか5年間区からの補助があり、今までの料金で利用できますが、この期間がすぎても区からの補助が受けられますようお願いします。とてもいい環境でいい所ですので。 (荒川/70代)

【地域活動、地域コミュニティー】

- 町会の回覧で必要な内容(ハザードマップ、ごみの捨て方分類等いろいろ)の書類は、所帯ごとに配布すべき。 (東日暮里/70代)
- 町内会が、高齢者が多く存続が厳しいので区をあげて考えていったほうがよい。(西尾久/50代)
- 町会費の回収を町会にやらせるのではなく、住民税に上乗せして回収した方がいい。集合住宅に居住の家族は町会費について納得していない人もいるが、小さな子どもがいる家族である事も事実。荒川区全ての人に回覧板が目に入れば地域活動も活発になると思います。その為のしくみ作りを早急にお願いしたい。そのシステムを完成し、荒川区発で全市区町村に発信すれば、より荒川区に注目が集まり人口も増えると思います。 (町屋/60代)
- 回覧板を廃止してほしい。 (東尾久/40代)
- 町会の負担が大きい。町会運営の負担を区や関係各所が減らすべき。それぞれは依頼していることが少しのつもりかも知れないが、その依頼をこなす町会にはかなりの負担。新規町会加入者もない中いろいろ振ってくるが区のサポートが少なすぎる。 (荒川/50代)
- 問19について、本来町会とは自主的に組織し運営するものだと思いますが、町会運営に人がいません。少ない人数で回しています。どこもみんな忙しく人手が足りないとは思いますが、昔からの住人(高齢者80代)の仕事負担が多岐にわたり多すぎる(重すぎる)ため、真面目な人ほど疲労します。このままでは町会が運営休止になるだろうと危機感を抱いています。今は参加窓口がないので、有志の方への応援要請の仕方(この場合マンション住民とか)はどうしたら良いのか?世代交代、老若男女の参加している状態にするには、どうしたら良いのか?区(区役所)のお知恵を拝借したいです。 (西日暮里/40代)
- お祭りをするのはいいが1日中騒ぎながら神輿を担いで練り歩くのはやめてほしい。 (南千住/40代)
- 家にいた時に家の前に、お祭りのお神輿もった子どもが楽しそうにしていて微笑ましくとても良かった。そういう地域と子どもたちがつながるような行事は続けて欲しいです。 (東日暮里/20代)

- 地域の住民が繋がりやすい環境整備が大切だと思います。 (南千住/50代)
- 外国籍の住民が増えています。良い面、悪い面両方あると思うので、この点について、区民の声を聞いて、共生に向けた対応策を検討して欲しいと思います。 (西尾久/50代) …同様意見 1件
- 外国人について。荒川区は外国人比率が高い。地域で何か問題やトラブルがあるわけではないが、地域（役所だけでなく町会や外国籍の一般の方）に担当者（ボランティア？）を依頼し、普段から交流を深めていけると良い。 (東尾久/70代)
- 外国人の多い地域です。共生の為のマナー周知・向上活動を行ってほしい。マナーを守ってる人が我慢や負担を強いられる仕組みにならないように、誰もが気持ちよく暮らせる区にしてほしい。 (東日暮里/30代) …同様意見 11件
- 近くのシェアハウスに住んでいる方が夜外で、大声で話している時があるので、そういう時の苦情窓口を設置して欲しい。 (荒川/70代) …同様意見 2件

【地域防犯、治安対策】

- 深夜の騒音対策、防犯対策などもう少し力を入れてほしい。 (西尾久/50代)
- 治安が悪くなっているので安心して暮らせる荒川区にして欲しい。夜道を安心して歩ける街にして欲しい。 (西尾久/50代) …同様意見 14件
- 日暮里駅周辺では、パトロールを行ってもらっていることは知っているが、1本脇道にそれるだけで街灯が少なく、街の様相が一気にかわる。そうしたところのパトロールの強化をお願いしたい。 (西日暮里/20代)
- 防犯パトロール車は税金のムダ使いです。昼夜ムダにくるくる回るだけなら、パトカーで充分。 (荒川/60代)
- 荒川区内でおきている事件等を、くわしくLINE等で流してほしい。犯人がつかまつたかなで。産まれも育ちも日暮里、子育ても住みやすい日暮里にしました。これからも住みやすい町づくりを応援しています。 (東日暮里/40代)
- 詐欺（住宅の修理など）の取り締まりの強化。 (西尾久/50代)
- 荒川区は昔、不良が多いと言われていましたが、現在は治安も良く事件数も23区中5番目に少ないと聞きました。もっとアピールすべきだと思います。 (町屋/70代)
- 夜間のパトカーのサイレンがうるさい。 (西日暮里/50代)
- 六丁目は細い道を抜け道として両方から入れる道が多くありますが、夜は暗く防犯カメラもないです。安全に歩ける様に「誰かが見ている」という防犯カメラ設置をお願い致します。 (東日暮里/60代)
- 公園や道端に、ホームレスのような人が普通にいます。夜に企業の敷地内と思われる場所で就寝しているのを見たことがあります。通報して良いのか迷います。また、路上喫煙が非常に多いです。公園に吸い殻がたくさん落ちています。朝、子供と保育園に向かうときにタバコの臭いが漂っているところがあります。昼間に道端でお酒を飲んで座り込んでいる人もいて困惑します。以前埼玉の浦和に住んでいましたが、荒川区に引っ越したところ治安が明らかに悪すぎで驚きました。防犯面の強化を強く希望します。 (東日暮里/30代)
- これからも犯罪発生率が低い街を維持してほしい。 (東日暮里/40代)

- 夜になると街中で立ちショーンをしている姿をよく見ます(たまたまなのかもしれません...) 衛生的にどうなんだろうと思う時があるので、何かいい施策がありましたら、ぜひお願いしたいと思います。 (西日暮里/20代) …同様意見1件
- 細い歩道や歩道のない道路を横列にもなって歩く人が多いと感じます。公園利用のマナーも悪いです。 (西日暮里/30代)

【防災対策】

- 10年に1度台風時に膝下浸水を経験している。事前の対策方法は? (西尾久/60代)
- 大雨が降ると内水氾濫をおこす。高くして家を建て替えたのにトイレ、洗濯機の排水口から雨水がふき上げて来た。下水道の整備をお願いしたい。 (町屋/60代)
- 災害対策とその周知を進めて頂きたい。イベントなど市民参加型で、災害時の状況をリアルに体感できるような施策が必要と考えます。 (東尾久/40代)
- 防災対策で安全器具の取り付けや「感震ブレーカー」の設置をお願いしたい時の手助けがあれば助かります(高齢者には)。 (南千住/70代)
- 防災無線が反響して、聞こえづらく、放送内容が分からず。(荒川/50代) …同様意見1件
- 地盤が弱いエリアで家がよく揺れます。マンション程頑丈でないアパートなど集合住宅の場合、地震などの災害時、どの様な対応が良いか防災アプリなどでも良いので発信してほしい。 (西尾久/30代)
- ハザードマップ(水害)が真っ赤で危険度が高く見られがちですが、隅田川はスーパー堤防で守られているでしょうし、そんなに危険度高い実感がない。検証してハザードマップを良化できれば、都心へのアクセス良いので人口流入増になるのでは? (南千住/40代) …同様意見1件
- 今回の調査でも防災に関する質問がありました。先に回答した通り、恥ずかしながら備蓄については特に私の家では準備をしておりません。災害に備えて備蓄をするにはまずどんなものを作れくらい用意すればいいのか分からなかったり、お金もかかるし後回しにすればいいや、と考えてしまうのが備蓄をしていない要因です。そこで、他区すでに実施されている防災カタログギフト事業を荒川区でもぜひ実施していただきたく存じます。このようなカタログギフトをお配りいただければ、防災グッズを用意しやすくなるだけでなく、必要な防災グッズが一目でわかるので大変ありがたいと感じます。区にとってはお金のかかる事業となってしまいますが、区民の防災意識を高めるためにもぜひご検討のほどよろしくお願ひいたします。 (南千住/20代)
- 消防活動にも外国人の参加を許可してほしい。 (西日暮里/50代)

【交通、道路整備】

- 「さくらバス」の拡充(復活)をお願いします。 (南千住/60代) …同様意見7件
- 都バスとの関係かコミュニティバスが運行しなくなった。再開または、都バス運行本数の増加を申し入れてほしい。 (南千住/60代)
- さくらバスへの助成金給付をご検討下さい。 (南千住/60代) …同様意見1件

- 隅田川沿いにバスを通して欲しい。出来れば台東区のコミュニティバスと連携してお互いに乗り入れ、若しくは協同で経営して欲しい。隅田川沿いの両区民の足は公共手段はバスのみです。お互いに行きたい場所（南千住駅や、その商業施設、浅草や上野）は近いのに遠いです。本当は何かしらの鉄道の駅があれば一番良いのですが。とにかく不便です。 （南千住/50代）
- 日暮里駅の近くにコミュニティバスのバス停を。 （東日暮里/70代）
- コミュニティバスの本数を増やして欲しいです。また平日でもゆいの森に停車して欲しい。せっかく良い図書館なのに行きづらいので。よろしくお願ひします。 （南千住/40代）
- さくらバスの、特に町屋-南千住間本数を元に戻してほしいです。夏の熱中症や夜の防犯の観点から、本数増加はメリットがあると思います。 （南千住/60代） …同様意見1件
- コミュニティバスの廃止により個人タクシー利用（区からの代替案タクシーは不便で面倒な為利用しません）か徒歩距離増加。駅前以外の高齢者住人には辛過ぎる。 （町屋/40代）
- 北千住の方へ行くバスを通してほしい。大勢の意見。 （南千住/80歳以上）
- 荒川区は交通に関して便利ですが、足立区と違い羽田空港行きのリムジンバスの停留所がなく、羽田空港に行く時南千住もリムジンバスが利用できる停留所があれば、鉄道以外でも便利になると思います。 （南千住/60代）
- 三河島駅の改札口を二ヶ所でお願いしたい。 （西日暮里/80歳以上）
- JR 南千住駅に北口を増設してください。JRは現状、区からお金が出ない限り作るつもりはないようです。改札の大きさと人の多さが全く釣り合っておらず、危険な状態です。 （南千住/30代）
- 交通の便はいいと思うが町屋駅の始発をもう少し早くしてほしい。朝早い便の羽田空港を利用することができないため。国の問題ではあるかもしれないが、区として訴えてほしい。 （町屋/20代）
- 都電荒川線の有効活用を。コミュニティバスとの接続など。 （南千住/50代）
- 都電の踏切がとても邪魔です。バス程度のサイズの電車が通るたびずっと待たされ、とても不便です。町屋駅の隣にある踏切は乗客の乗降中もずっと封鎖されるため、特に時間がかかります。レールを撤去してバスを運行させれば良いだけのように思いますが、何か不都合があるのでしょうか。 （町屋/30代）
- 高層マンション増えすぎて通勤ラッシュがひどいことになっています。 （町屋/30代）
- 大学病院なし、他の区の大学病院に通う手段も不便。区役所への交通不便。高層マンションを作るのでなく、病院、スーパーを駅周辺に効率よく区民が利用できる町作りをしてほしい。 （南千住/50代）
- 図書館やふるさと文化館、荒川遊園など、地域に根差した魅力的な文化的施設があるので、上手にPRすることで若い世代にアプローチできればと感じます。ただ、こうした施設を利用するには、区内の移動に不便さを感じます。バスもあるようですが、どのような経路で運行しているのか、どれくらい利便性があるのかがわからず、利用しにくいで。その結果、余暇の時間を過ごすのに区外の商業施設へ行く形になってしまいます。 （西日暮里/40代）
- 駅前から町屋や織維街に行くのが大変な時がある。 （東日暮里/40代）
- 電車の騒音が減ると大変ありがとうございます。 （西日暮里/20代）
- 歩道と車道の間、段差をなくして下さい。車イスの時に非常に困りました。 （町屋/80歳以上）

- 高齢者や障がい者がいるので、道路を整備して歩きやすさ、行動しやすくして欲しいです。
(西尾久/50代)
- 以前住んでいた東京の他区と比較し、道路がでこぼこしており、歩きづらいと感じています。
ぜひとも整備をお願いします。
(西尾久/20代)
- 荒川区の最大の課題は国道4号線で汐入地区と町屋地区との交通網が分断されている現状です。特に今年4月からの汐入さくらバス廃止に伴いこの傾向は一層大きくなり、両地区を跨ぐ区民の交流、活動を大きく阻害していると思います。これを解決する為の手段の一例として、①都電を三ノ輪から汐入地区まで延長する方法、②国道4号線から汐入地区までの道路を拡幅しバスの運行を増加する方法、③汐入地区から明治通りまでの道路を拡幅し代替交通網を整備する方法等を早急に検討、実現することを要望します。
(南千住/70代)
- 危険な道路を改修し、安全な街を作つて欲しい。
(西尾久/40代)
- 区内はせまい路地が多い。それが良さでもあるが曲がり角の見通しは良くした方がよいと思う。自転車もキックボードも電動になりスピードが出せてしまう移動手段があたり前になっている。電動キックボードは若い人しか利用できない。そもそも若い者が楽する手段が区内に必要なのか疑問に思う。歩行に不安を感じる高齢者が安心して移動できない現状があると思う。
(西尾久/60代)
- 区でやっている道路工事だからといって、家の玄関の前に車を停めることはやめてほしい。区でやっていることは、なんでも許されるのはおかしい。説明にくる人も上から目線の態度で不愉快だ。
(西日暮里/50代)
- 電柱を減らしてほしい。
(東尾久/40代)
- 防災の観点から、木造住宅密集地域の電柱の地中化を推進してほしい。
(荒川/60代)
- 電柱の撤去。震災時、狭い道路にたくさん建っている電柱が心配である。予算のかかる問題だと思うので、区の方で計画的に、地中に埋める等の対策を考えて欲しい。
(東尾久/70代)
- 日暮里駅に自転車用エレベーターを増やして欲しいです。
(西日暮里/50代)
- 日暮里駅南口の長い階段で困っている人をよく見ます。区民ではありませんが、エレベーターの設置の検討が必要ではないかと思います。少なくとも、中央口にまわればエスカレーターがある旨の看板などあると親切だといつも思っております。
(東日暮里/30代)
- 日暮里駅の南口階段にエレベーターかエスカレーターを設置して欲しい。電車から降りてきた大荷物の観光客や高齢者は階段を使いにくい。自転車で無理に降りてこようとする人もいて、とても危ないです。
(荒川/50代)
- 現在、町屋の道路の拡張工事がされています。商業施設側には、エスカレーターやエレベーターがありますが、是非銀行側にも作ってください。
(町屋/70代)
- 荒川遊園通り（特に）や住宅街通りなど道路工事のたびに、道路が汚くなりますよ。アスファルトももちろんですが、タイル状の道路は工事業者に“元に戻すよう”指導してほしい。道が汚いと街も汚いです。
(西尾久/60代)
- 駅前にあるバス停付近の歩道はどこも混雑していて、歩道が通りにくい。バスターミナルの整備とまではいかなくとも改善してほしい。
(荒川/40代)

- ゆいの森通りの道路拡張に都が土地買収していますが、何年後に広がりますか？そのような土地が他にも多々あります。その様な土地を一時でも家庭菜園に使えないのでしょうか？他の区では家庭菜園の活動がありますが荒川区ではほぼありません。高齢者や小さな子どもがいる家族には必要だと思います。
(町屋/60代)
- 道路工事が頻繁で住みづらい。各インフラ事業者の都合かもしれません、時期を同じにする仕組み等、区で改善策が打てるようあればすすめてほしいです。
(荒川/30代)
- 南千住駅前の商業施設に行くのに遠回りをしています。南千住第二中学校の高架下あたりに直接行ける道がほしい。
(南千住/70代)
- 町に気軽に座れる場所が欲しい。建築物が密集した空間では座るための場所が存在せず、狭い道を常に歩かされる作りになっているが、とても疲れるのでどうにかしてほしいと感じる。自分は若年層かつ健康なので今のところ大きな問題はないが、事故などで心身にトラブルがあった際には町のそういう構造が原因で外出のハードルをかなり上げてしまうような気がする。
(荒川/20代)
- アクロシティから足立区側に直接渡れるような歩道橋を作ってほしい。千住大橋の商業施設を利用した後の遠回りが不便。
(荒川/40代)
- 南千住7丁目のドラッグストア前の道路、何回言っても直さない。雨の日は水が溜まり、通る車が全部泥ハネ運転、高齢者や子どもが泥だらけになる。匂いもして不衛生な環境、害虫も、ひどいです。
(南千住/50代)
- 駅前の道が狭く、ベビーカーでの通行がしにくいです。また自転車の往来も多く、歩道と車道をどちらも走っているため危ないと感じる瞬間が多々あります。
(町屋/30代)
- 近年の夏は酷暑で暑さが長く続くので、歩道だけでも環境に優しい、日差しの熱を吸収しない地面にできたらいいなと思います。
(東尾久/30代)
- 町屋駅前の信号待ちは日陰がないので、日差しをしのげる日陰があるといい。(韓国の道路に設置している巨大パラソルみたいな)
(東尾久/30代)
- 大雨情報が多発になっている近年、大昔からの道路のチェックと対処を早急にお願いしたい。
(荒川/70代)
- 空き家対策や不燃化対策などを行っているのは理解できます。また、高齢者の単身世帯などで古い住宅の更新が進まないのも理解できます。ただ、衛生面や防災上、道路面の未利用の物(ブロックや壊れた植木鉢や金属片など)を積極的に回収してほしいです。
(東尾久/40代)
- 道路に私物が出ていて危険。見廻り、注意喚起してほしい。
(西尾久/60代)

【交通安全、放置自転車対策】

- 通学時に、日本語学校の生徒さんが多く道が歩きづらくなっています。また、歩道に飲食店の荷物が置いてあるのも困っています。放置自転車の取り締まりが厳しすぎると思います。低所得者から五千円もとののはやめていただきたいです。
(東日暮里/10代)
- 特定の曜日に建物から大勢の人が一気に道路を横断し、信号無視も平気でしている現状を何とかしてほしい。
(町屋/40代)
- 荒川区に”ながらスマホ防止条例”がありますが、この条例違反に対して警察権が行使される場面を見たことがありません。遵守させるつもりがないのであれば、条例を廃止してください。
(町屋/30代)

- 外国の方が多く住んでるのはいいのですが、自転車の乗り方が危ないです。色々なマナー等、区役所で教えて欲しいです。 (西日暮里/50代)
- 荒川区に住みはじめてから、自然の近さと地域活動（お祭り）に魅力を感じていましたが、子どもが産まれ、さらに良さを実感しています。一つ、我が子が成長する中で心配な点は、（下町である上）歩道が狭く道路が近いこと、縦横無尽に速い速度で自転車をこいでいる人が多いことです。環境的に改善することは難しく、致し方ないことと承知の上、お伝えさせて頂きます。 (南千住/20代)
- これから自転車に対する罰則が厳しくなりますが、近くに隅田川貨物がある為、貨物車が怖くて車道を走れません。道幅を広げるか、時間帯の規制をして欲しいです。 (南千住/50代)
- 来年から実施される自転車の歩道通行禁止について、①自転車レーンを幅広くしてほしい（町屋駅周辺等）。②自転車で走行レーンを通る際、体にあたる街路樹を切ってほしい（三ノ輪から白ひげ橋にかけての明治通り等）。③狭い歩道を走る自転車の取り締まり強化してほしい（町屋駅周辺）。 (荒川/50代)
- 来年度から自転車が完全に車道になるとか、子どもも年配者も、車道で右折したい時どうするなど不安ばかり。講習などしてほしい。 (荒川/40代)
- 歩道を暴走する自転車が、老若男女問わず多すぎて大変危険。どうにかしてほしい。 (町屋/40代) …同様意見5件
- 生活感が日暮里一三河島あたりなのでその他は分かりませんが、道路の走行に関してルールを守らない自転車や歩行者が多く危険に感じています。特に高齢者や外国人が多いです。すぐ近くに横断歩道があるので道路を横断し急ぐ様子がなかつたり、道路を逆走する自転車、道路走行中に信号を守らない自転車などです。 (西日暮里/30代)
- 荒川区内に限りませんが、最近道路を歩いていると自転車とぶつかりそうになるなど、危険な思いをすることが多くなりました。私が住んでいる地域は比較的坂道が少なく、環境面からも移動するのに自転車はとても便利だと思います。しかし、まだまだ狭い道も多く、かなりのスピードで危険な運転をする人が少なくありません。徐々に自転車専用レーンも増えてきているかと思いますが、今後は行政が積極的に自転車専用レーンを整備するとともに、危険な運転がなされないような交通ルールの周知をより徹底していくべきだと思います。 (南千住/20代)
- 自転車に限らず電動キックボードについても事故が起こらないような対策がより必要です。このままではいつ近所で事故が起こってもおかしくないと感じています。どうかご対応のほどよろしくお願ひいたします。 (南千住/20代)
- 車のマナーが悪いと感じことがあります。裏道をものすごいスピードで通る車（タクシー含む）や、横断歩道の近くに駐車していたり。また自転車のマナーも気になることが多いです。歩道をものすごい速度でとおったり、走行したり。警察と連携してしっかり取り締まってほしいです。 (荒川/30代)
- 荒川4丁目と5丁目の間にある「花ノ木」の信号の所が危険で何度もひやりとしています。車の直進や右左折が分かりにくいのか、歩行者の信号が青で渡ろうとしても、すごい勢いで車が突っ込んでくることがあります。歩行者用の信号が特殊で、真正面からじゃないとよく見えず、車から見えないのもよくないと思います。子どもやお年寄りがひかれそうになっているのを何度も見たことがあります。車が分かりやすいように安全対策をして欲しいです。 (荒川/40代)

- 西日暮里駅前の交番側の歩行者用信号機が新型に（平らなもの）変わってから（ずい分前ですが）とても見にくくなりました。ずっとどこに言つたらいいのか判らなかつたのですが、この機会に意見します。見にくくなつた詳細ですが、信号をななめから見ると全く見えません。渡る前、歩道にさしかかる前に見ると見えないので赤なのか青なのか判りにくいで。信号は色々な角度から見やすいものを設置して下さい。一度現地で検証してみて下さい。以前の信号機に戻してほしいです。正面からだけよく見えるものでは意味ありません。本当に大丈夫か確認して設置されたのですか？
（西日暮里/50代）
- JR尾久駅をよく使っています。駅自体は北区なのですが、西尾久地区の人が多く利用しています。この駅を利用するとき、明治通りを渡ります。この信号機（徒歩）の時間が短すぎます。お年寄りが渡るところを見ているとハラハラします。実際に、死亡事故も起きていています。時間をなんとかもう少し長くならないか北区へ掛け合うことはできないでしょうか？例えば、車の信号が西尾久方面へ曲がるタイミングで、駐輪場側の徒歩の信号機を青に切り替えできないでしょうか？実際に、同じようにやっている地区はありました。都営三田線の本蓮沼駅の中仙道の道路を見てください。意味が分かると思います。自分もそのうち足腰が弱くなる時が来ます。こここの道路&信号だけでなく、いつか全ての道路が、安心して渡れるようになってほしいと思います。
（西尾久/40代）
- 狹い道が多いのですが、もっと一方通行を徹底し、その標示をわかりやすく設置していただけないでしょうか（但し、自転車には一方通行は無理かと思います）。
（西日暮里/70代）
- 日暮里駅前の交通問題。風俗の送迎者が邪魔。2重駐車はあたりまえ、横断歩道の前後5mにも平気で停める。駅前交番は何の取り締まりもせず。なぜ野放しにするのか。
（西日暮里/50代）
- 町屋駅尾竹橋通りの交番周辺で、駐停車禁止区間（交差点/横断歩道5m以内）に路上駐車している車が沢山おりますが、何故黙認されているのでしょうか。問答無用で検挙してください。
（町屋/30代）
- 交通事故が多いので、自転車や車、乗り物の類の取り締まりを強化すべきと考えます。一定期間だけ強化しても無意味ですので、可能であれば条例や制度を整え、長期的な観点で考えていきたいです。
（東日暮里/30代）
- 自転車駐輪場が少ないため、増やしてほしい。
（東尾久/30代）…同様意見2件
- シルバーに仕事を。町屋駅周辺放置自転車啓発業務の再開。
（町屋/60代）
- 町屋駅周辺はこのところマンションの建設ラッシュです。現状でも町屋駅前の駐輪場はいっぱいなのに、これ以上住民が増えるとまた以前のように駅前に放置自転車が出てくるのではないかと懸念しています。町屋駅周辺の駐輪場を増やして欲しいです。
（町屋/40代）

【都市計画、再開発事業】

- 3人目の子どもを考えたいが、家が高すぎて、狭すぎて限界を感じます。住宅環境厳しいです。
（南千住/30代）
- 荒川区に住み続けたいと思っても、ファミリー向けの物件購入は高額の為難しくなっています。子育て世代への家賃補助または物件購入費補助などあればありがたいです。
（東尾久/30代）
- 余りにもマンションが建ちすぎます。
（東尾久/80歳以上）…同様意見1件
- 一戸建てが欲しいがマンションが建ち過ぎて並べない。一戸建てが狭い。
（町屋/30代）

- やや広い土地が空くとすぐマンションが建ってしまいます。元から住む住民にとっては騒音や日照、ごみの問題から誰もマンションができることを歓迎していません。住宅街のマンション建設には厳しい基準を作つてほしいです。住環境を考えると一戸建てが好ましいです。ただでさえ人口密度が高く朝の電車混雑もひどいので、これ以上人口が増えてほしくはありません。
(町屋/40代)
- 新たにマンション等の住居が増えてきているため、同時に街の住民数も増加していると思います。街を活性化するという点では良いと思いますが、街の景観や下町らしさへの配慮は少ないように感じていて、街のあたたかさがうすれていってしまっているのが少し寂しいです。店やコンビニ、区の施設の充実度は高いと思います。
(南千住/20代)
- 最近マンション建設が増えている。景観の悪化が進む、片側一車線の道路面の高さ制限をしてほしい。5階以下に制限してほしい。一戸建てが住みにくくなっている。住みやすい住宅地域を残してほしい。
(東日暮里/70代)
- マンションを作りすぎている。人が増えすぎて街のキャパシティを超えてきている。災害時に避難所など足りなくなるため、マンションの数は規制したほうがいい。まちづくりができない。
(荒川/30代) …同様意見1件
- 商業施設の跡地にマンションが建設されるのはつまらないすぎです。荒川区での生活が彩るような商業施設が新たに誕生してほしい(難しいとは思いますですが…).
(荒川/20代)
- マンションばかり、カフェなど飲食店が駅前へ集中。
(南千住/30代)
- マンションばかり増えているので、日常の買い物がしやすいように大型スーパーを増やして欲しい。
(東尾久/40代)
- 町屋駅周辺は、他の千代田線沿線の駅に比べ、開発が遅れてしまった感があります。かなり前に反対の声が強く再開発がうまくいかなかったのは承知していますが、マンションばかり建つ割に、魅力的な商業施設などができないため、綾瀬、北綾瀬などに負けてしまっていると思います。尾竹橋通りや事業所の跡地など、ぜひ魅力的に地域活性に繋がるようにしていただきたいです。
(荒川/40代)
- 事業者の跡地に高層マンションが建てられるとの噂だが、人口に対してあまりにもスーパーが少ないため、跡地利用に関しては周辺住人の生活環境も考えてほしい(商業施設を低層階に作るなど)。
(荒川/30代)
- 町屋にずっと住んでいます(産まれてからずっと)。私はまだ色々な交通で買い物へ行く事ができるけど、高齢者の方がかわいそうな街になったと常々思っています。ディスカウントショップやちょっとした服など買う店がどんどんなくなり、マンションばかり増えていき一人暮らしの不自由な方々はどうしているのかと思っています。私も近い未来、ここに住んでいて生活していくのかと不安に思うことがあります。
(町屋/50代)
- 子どもや高齢者には住みやすい町だと思うが、商業施設や駅前含め生活感がすごい町。この町から出たくないと思わせる美しさやオシャレさ、伝統とのコラボなど主婦やこれから大人になっていく若者向けに対策を考えて欲しい。また、町の人柄が本当に悪い。自転車ですれ違うと、舌うちを何度もされたか。他の町から越して来てカルチャーショックだった。ゆずり合ったり、お礼をいう人は見かけない。ギスギスした町というイメージ。残念です。南千住の駅前をもっと素敵にして下さい。そうすれば心に余裕ができると思います。
(南千住/40代)

- なぜ、白鬚西地区内の土地の親子継承がだめだったのか、納得ができない。小さな土地でも自分の土地であれば、一生住み続けられたのに。 (南千住/70代)
- 西日暮里に出来る予定の商業施設が楽しみ。もっと外から人が来る区になってほしい。 (荒川/40代)
- 荒川区の玄関口である西日暮里駅の再開発に大きな期待を持っていますが、5年以上かかると聞いています。もっとスピード感をもって進めていただけないとよいのではないかと思います。西日暮里駅周辺の景観は、若い世代にとって魅力あるものとは言い難いように思います。 (西日暮里/40代)
- 三河島駅前の開発に期待しています。 (荒川/30代)
- 稼働率の低いアパート、マンション、ビル等を建て替えしやすい制度を充実させて、建て替えが進むと町が良くなると思います。 (南千住/40代)
- 住宅密集地域内にある家屋の建替えの際、充分な路地間の確保や違法建築のチェックをもっと厳しく。 (南千住/70代)
- よく言えば下町、悪く言えば小汚い街という印象を受けてしまいます。住環境の整備が防災、防犯にもつながるので是非早急に取り組んで欲しいと思います。よろしくお願ひいたします。 (荒川/30代)
- 木造の空き家や劣化した歩道など、環境の整備が追いついていない。早急に対処して欲しい。(特に木造の空き家は崩れかけが多く危険。また、ごみの不法投棄で汚いので対処して欲しい) (荒川/30代)
- 何十年も空家のままに放置された住宅があり、放火等の心配があります。 (町屋/80歳以上)
- 区外である鷺谷駅を含め、駅と駅前の整備を協働で改善してほしい。 (東日暮里/60代)
- 東京駅まで2駅という利便性が高まったはずの尾久駅なのに、廃れた駅舎に寂れた駅周辺。荒川区と北区の境のせいなのか、全く手付かずな気がします。駅ビルを建てるスペースはあるのに、駅前にスーパーやドラッグストアもなく、車両基地の先の地域とは分断されているのに、荒川区も北区もコミュニティバス等を走らせる事もなく、せっかくの交通の利便性を、全く土地の価値に活かせていないと感じる。土地が空けば無作為にマンションだけが建てられていくが、近隣のスーパーマーケット等もみんな寂れているので、新しく若い人が住みたい街にはなっていない。常々もったいなく感じています。 (西尾久/40代)
- 荒川の良さを残して欲しい(建物、景観など)。電柱の地中化を早く進めて欲しい。 (西尾久/60代)

【産業振興、地域の活性化】

- 荒川区の生活は概ね満足していますが、近くで買い物ができるところがもっとあるとうれしいです。周りの地区にあるようなショッピングモール、映画館など。 (町屋/50代)
- チェーン店の飲食店を増やしてほしい。 (荒川/30代)
- ショッピングモール等、飲食店を増やして欲しい。 (東日暮里/50代)
- もっと店を増やしてください。ディスカウントストアやファミリーレストランがなくなり、とても辛いです。 (荒川/20代)
- もっと遊ぶ施設作ってほしい!観光スポットや有名なところがないので、どこに住んでいるか聞かれた時、荒川区と答えるのがとても恥ずかしい。 (荒川/10代)

- 南千住4丁目は銀行がなくて不便です。 (南千住/50代)
- 駅前に飲食店が増えてくれれば有り難いです。 (南千住/30代)
 - 日本の外国系IT企業で働いており、効果的な方法を通じて自社と荒川区の発展を結びつけたいと考えています。もし、新しい形の外国人中小企業商会や展示会、その他の関連イベントがあれば、ぜひ参加したいと思っています。 (荒川/40代)
- バーコードの決済での、ポイント付与を行ってほしい。 (南千住/60代)
- 物価高の折、商品券の発行をして頂きたい。 (荒川/70代)
- プレミアム付き商品券やキャッシュレスキャンペーンお願ひします。 (西尾久/50代)
- 同じようなスーパーがあるので、別のスーパーの誘致も考えてほしい。図書館やふれあい館の数が多いのはよいと思うが、活用の仕方に何かもっと良い方法があるのでは。勢いや活気に欠けている区だと思う。さくらバスの減少には驚きました。地域の活性化には交通の便も大切なのではないでしょうか。 (南千住/70代)
- ①汐入公園で野外映画をやってほしい。一緒にキッチンカーやクラフトビール販売も（すみだパークシネマフェスティバルのようなイベント）。②汐入地区の隅田川の川沿いにカフェやバルなど作ってほしい。汐入地区に住んで17年、子どもは成人して子育てが終わりました。子育て中は学校、地域のイベントに積極的に参加していましたが、ここ数年は何も参加していないです。この年代多いのではないでしょうか。汐入公園での食フェスやお笑いライブ、トークショー等あったら参加したいです。 (南千住/50代)
- 荒川区は商業施設がとても少なく、身边に買い物を楽しんだり、カフェなど憩いの場所もほとんどないので、そこが魅力にかけるところだと思います。企業を誘致して、いろいろなアイデアをだしてもらい、魅力的な街作りをしてほしいです。荒川区の税収は増えていると聞きます。住民生活の身近な部分を改善して魅力ある住みやすい街にしてくれるように願います。 (西日暮里/50代)
- 物価高等の経済的变化に、地域商店の努力が限界に来ていると想像する。地域経済の活性化も大事だが、現状を維持できる対策はないか。新たに開店してもすぐに閉店する店舗も見受けれる。当然経営者の努力が前提だが、地域としての支援策は考えられないか。 (東日暮里/40代)
- 熊の前商店街一帯は、この数年の間でも発展してきており、賑やかさと同時に静かで穏やかな環境が実現してきているように思います。このような環境が区内全体に広がるといいなと思います。 (西日暮里/40代)
- インバウンドの外国人に、日本のマナーを周知して戴きたい。 (南千住/60代)
- 自営業や起業の支援をしてほしい。金銭的な支援もありがたいですが、人材交流などもしたいです。 (西尾久/30代)
- 閉店した飲食店の譲渡などのサポートがあるといいと思う。 (荒川/30代)
- 趣味で街の銭湯によく行きます。荒川区の魅力は「東京屈指の下町文化・銭湯やお祭り文化」だと思います。銭湯が減っていることが寂しいですし、困っている高齢者も沢山いると思います。銭湯の番台さんは皆確かに高齢の方が多く、引き継ぎ手がないこと（引き継ぎ手を探したり、一からやる労力そのものが大変そう）が閉店の原因でもあると考えます。そこで区が引き継ぎ手を募集したり次の世代に引き継ぐまでの約3年を伴走運営すれば、番台さんの重荷が減ると思います。もしそのような取り組みがあれば私も進んで参加したいです。荒川区には

様々な魅力的な下町文化があるので、区役所に「下町文化継承課」のような部署をそもそも作ってみても未来の荒川区への投資になると思います。 (荒川/20代)

- 荒川区は素晴らしい銭湯が沢山あるので、その銭湯を残す対策をしていってほしい。
(西尾久/30代)
- 荒川区出身の某プロレスラーを荒川区観光大使に。
(南千住/50代)

【清掃、リサイクル事業】

- ごみ出しのマナー。分別せず、常に歩道にごみが置かれていて汚れている。ごみ出しルールの周知をしてほしい。
(西尾久/60代) …同様意見4件
- プラスチックの分別について、昔は燃える、燃えないごみを分別していたものをひとまとめにして慣れていたのに、再び分別となりました。なんだか納得できません。
(町屋/50代) …同様意見1件
- 資源回収の時、アルミ缶とスチール缶がゴチャゴチャに入っているので、アルミ缶専用のコンテナを用意して頂きたい。
(西尾久/50代)
- ビン、缶、段ボールを毎週回収してほしい。
(東尾久/40代) …同様意見1件
- ごみ集積所に出したごみを、開封しないでほしい。
(町屋/30代)
- ごみ出しのルールを知らない外国人の方が、ごみの集積所に缶を出したりしている人がいます。できれば多言語でポスターのようなものを設置していただけないでしょうか。
(西日暮里/70代) …同様意見10件
- ペットボトルをリサイクルするとポイントがもらえるなど、個人の負担にならない程度でやりたい人がやれるような仕組みが整備されるといい。
(東尾久/30代) …同様意見1件
- リサイクル活動のフリーマーケットの回数を増やしていただきたいです。運営が大変なのかもしれません、出店希望でも落選がある程の希望者がいるという事は、多くの人が不用品を捨てずに再利用してもらいたいと思っているからだと思います。ごみとして出すのではなく、次の人に渡すという機会をお願いします。
(東尾久/70代)

【環境美化、公害対策】

- 地球温暖化について積極的に取り組んで欲しいです。プラントベース（ホールフード）の食生活にすると環境負荷をかなりおさえることが出来ます。
(東尾久/40代)
- ごみのポイ捨てや自転車マナーなど、うんざりするのでもっと好きな区にして頂きたいです。
(町屋/40代)
- タバコの吸い殻やペットボトル等のポイ捨てが目につくので改善していただきたいです。
(荒川/20代)
- 道にごみを捨てる人が多い。とにかく駅周辺が臭い。公衆トイレの臭いが道にただよっている。
(西日暮里/50代)
- 町をきれいにして下さい。明らかに中央区等よりきれいではない（道路）。
(南千住/40代)
- とにかく街をきれいにしてください。交通の便もよくポテンシャルのある街だと思いますが、とにかくきたない！道も狭くて電線いっぱい、駅前もきたなくてがっくりきます！あちこちにある高架下、トンネルが暗くて怖いです。子どもを安心して育てていくためにも、よろしくお願いします。
(西日暮里/40代)

- 溢れかえるペットボトルなどのごみは目に余ります。区で公共のごみ箱を積極的に設置したらいかがでしょうか? (東尾久/40代)
- たばこ、ごみのポイ捨てや犬の糞が住宅の前に放置されている。 (西尾久/40代)
- 南千住駅周辺や荒川区側の千住大橋周辺のポイ捨てされているごみがとても気になります。喫煙者のマナーについても気になります。荒川区は路上喫煙禁止でしょうか?駅周辺、マンション周辺での喫煙者が多いです。犯罪抑止のためにも、地域美化について考えていただきたいです。 (南千住/30代)
- 三河島駅前の歩道が美しく整備されましたが、飲食店がごみのポリバケツを数個、常時ガードレール側に放置しています。衛生面、美観上自身の店の中にしまう様、行政指導をお願いします。駅から2分の所でせっかくの美しい歩道が台無しです。 (東日暮里/70代)
- 外での喫煙行為の厳罰化求む。 (町屋/30代)
- 他の区に比べて歩きタバコ、喫煙所以外でのタバコを吸う人がとても多い気がします。これから子どもが産まれてくるのですが不安です。改善運動をしてくださると嬉しいです。 (西日暮里/30代) …同様意見1件
- 喫煙所をもう少し等間隔で設置して欲しい。路上喫煙やポイ捨てが減ると思うので。 (西尾久/20代)
- 南千住5丁目に住んでいますが、街全体としてタバコのポイ捨てなどが非常に多いと感じます。ぜひ対策をお願いいたします。 (南千住/30代)

【公園、緑化】

- きれいな街に住み、公園や土手もきれいで安心して住める街になってほしい。緑多い街できれいな街がうれしい。 (町屋/60代)
- 町屋7丁目の堤防横の公園の整備で大きな木を切ってしまったり、緑がなくなってしまったことは大変遺憾です。 (町屋/50代)
- 荒川区役所の周りの木々や花々がすごくキレイで、お散歩していて心がここちよい、良い気分になります。いつもお手入れありがとうございます。 (西日暮里/20代)
- これからも緑をたくさん増やして貴重な木や植物を大切にした区政に期待します。よろしくお願いします。 (西尾久/30代)
- 東京23区内で一番緑が少ない区と聞きました。整備しすぎた公園ばかりでなく、緑が深い公園も作って頂きたい。 (西尾久/80歳以上)
- 荒川区は緑が少なく、さびしい。今後広い土地が空いたら公園、緑地等を増やしてもらうと心が落ち着く。 (無回答/無回答)
- 子どもの目線でみると公園が少なく、緑も少ないと思います。エリア的に難しいとは思いますが、子どもだけでなくお年寄りにも必要ではないでしょうか。真土小跡地の公園は貴重な遊び場でした。他区にくらべて、住みづらい要因ではないでしょうか。 (西日暮里/40代)
- ボール遊び出来る公園を作ってほしい。 (西尾久/70代) …同様意見1件
- 荒川自然公園をペット可にして欲しい。 (南千住/40代) …同様意見1件
- 川辺や公園にもう少しベンチなど増やして頂きたい。高齢者が多い地域では座ると隣席の人達の交流が出来ると思う。 (南千住/70代)

- 自然公園のバス道路側にエレベーターをつけてほしいです。都電側にはありますがこちら側はないので、公園に着くまでが坂なのでとても大変です。車いすの人は特に大変です。よろしく考えて下さい。お願いします。 (町屋/80歳以上)
- 公園では、出来ないことが増えすぎて自由にやりたいことで遊べません。例えば、ボール遊びや夏の風物詩の花火。花火に関しては、期間を設けたりして、夏イベント開催時に特定エリアのみ花火が出来る・・・みたいなことがやれたら楽しいだろうなと思います。この間、豊島区のイケ・サンパークのイベントで体験して子どもも喜んでいたので! (東尾久/40代)
- 子ども達が、大きな声を出し、走り回り、ボール遊びをする、そんな公園が、無さすぎると思います。(ボール禁止、声出し禁止、の看板) 近所の方々の理解の無さで、通報される。国の将来を背負うのは、子どもや若者達です。ルールを守っての事に、理解してほしいです。 (町屋/40代)
- 3年前出産し、子育てをして初めて荒川区内の公園を数々訪れることになったのですが気になる点があります。お掃除前だとタバコの吸い殻や飲食のごみが散乱していることが多々あります。難しいとは思いますがお掃除の曜日や時間が明らかになっているとありがたいです。一度、爪楊枝や竹串を子どもが手にとってしまい焦りました。シルバーさんが綺麗にお掃除してくださるのにはとても感謝しています。 (町屋/30代)
- ローラー公園が近くにありますが、ごみの散乱が酷い。こんなに汚い公園は他に見た事がありません。 (東日暮里/50代)
- 公園で子どもが遊んでても平気でタバコを吸っている方がいるのが気になります。高齢男性が多いです。 (町屋/30代)
- 当方は自宅保育をしていますが、保育園の子ども達と遊ぶ時間が重なると公園の遊具を占領されてしまい遊べません。仕方なくこちらの生活時間をややずらし、昼食時に連れていきます。もちろん、園児の年齢が近そうであれば混ざって遊ばせてもらうこともありますが年長さん達だと勢いよく走ってこられた時ぶつかったりして危険です。曜日や時間で住み分けできるといいのですが難しいですね。 (町屋/30代)
- 3歳の子どもがいます。子どもが安全に健やかに暮らせる社会を望んでいます。小さい公園のトイレが男性用とだれでもトイレの二つになっているのが不安です。女性用トイレやトイレ利用時の防犯対策の強化を希望します。 (西尾久/40代)
- 公園によしずではなくしっかりとした日陰が欲しいです。夏は全く公園で遊べません。樹木が多めの公園に行ってみましたが虫よけをしていても大量の蚊が寄ってきます。じゃぶじゃぶ池もありがたく利用させて頂いてはいるのですが、帰宅後お風呂に入れたり洗濯したりと普通に公園で遊ぶより手間がかかるので毎日は行けません。 (町屋/30代)
- 都政にはなるが、都立汐入公園にドッグランを設置してほしい。 (南千住/20代)

【低所得者に対する福祉】

- 物価がとても高くて、生活が大変です。後期高齢者の年金生活者の為にもっと支援金をお願いします。 (荒川/70代)
- 物価高に対する支援。 (東尾久/30代) …同様意見1件
- 生活が苦しいです。給付金があればうれしいです。 (東日暮里/70代)
- 离婚による年金分割で、年金が月額で6万円になり、生活していくない。 (西尾久/70代)

- 税金が高すぎて手取りがほんの少ししか増えない。額面年収はそこそこあるのに生活が苦しい。
(荒川/40代)
- 生活費が足りない、限界、この歳でお金を借りたが返していかなければ、社会福祉協議会があることは知っているがお金を貸してくれるかどうか不安。
(東尾久/70代)
- 荒川区の財政は慎重な運営が求められる状況にある中で、物価高への対応は非常に重要な課題だと考えます。そこで、特定目的基金の一部活用や一時的な支援制度の導入など、現実的に可能な範囲で結構ですので、光熱費補助や区内商品券の配布など、短期間で効果が見える施策を希望します。継続的な負担には慎重さが必要ですが、今すぐ区民生活を支えるための具体策を検討していただけます。
(西尾久/30代)
- 広くないにも関わらず、賃貸物件の家賃が高いので、補助金等の支援策を考えてほしい。
(東尾久/40代)
- 私自身は就職氷河期世代。何とか大企業の正社員になれたが、未だに非正規や低所得で苦しむ同世代の人がいると思う。区内企業への就職支援や、区役所や区施設での雇用はできないか。
(東日暮里/40代)

【高齢者福祉】

- 補聴器をしているが、感音難聴の為、何を話しているのかよく分からずその為に地域やサークルの集まりに参加しない事が多い。又、最近同じ荒川区内の娘と同居を始めたのでこちらの地域には馴染みがなく、高齢の為というのもあります。いろいろな細やかな情報を区報にもっとどんどん載せて下さい。
(荒川/80歳以上)
- 一人暮らしの人が安心して生活出来る街づくりをお願いします。急に一人暮らしになってしまい、毎日寂しいので見守る会にお願いしたい。
(荒川/80歳以上)
- 身よりのない人に身近に話しかけてほしい。一人暮らしのため、毎日心淋しい事が多く、話したい時がある。高齢のため毎日が苦しい事が多い(身よりがないために)。いつも不安だらけです。
(町屋/80歳以上)
- 荒川区の銭湯が次々に廃業しています。せっかくのお風呂券も近くに銭湯がないので、行きたくてもなかなか利用できません。荒川区だけでなく近隣の足立区、北区などでも利用出来るようになると嬉しいです。高齢者にとって銭湯はとても楽しみな憩いの場なので、ご検討頂きたいです。
(荒川/70代)
- 独り暮らし高齢者が安心して自立生活ができる区営住宅が不足している。
(西尾久/60代)
- 区営(都営)住宅に、ずっと入れない。
(荒川/60代)
- 老後安心して暮らせる住宅を増やして欲しい。
(西尾久/50代)
- 賃貸住宅に住んでおり、パートで働いているが、家賃が負担になってきている。都営住宅に入るには収入が高いため入れず、高齢になり負担が大きいので、補助して欲しい。
(南千住/70代)
- 荒川区は福祉に力をいれていると思います。今後とも生活用品、用具等の支援強化をお願いします。
(西尾久/80歳以上)
- 各地域の相談者がいらっしゃると良いと思います。
(荒川/80歳以上)
- 高齢者への見守り。(ひとり暮らしの方への声かけ)
(西尾久/50代)

- 今年引っ越して来てまもなく包括支援センター、ケアマネージャーさんと連携して助けていただき、本当に助かりました。（介護の件で）ありがとうございました。これからもよろしくお願いいたします。 （東尾久/60代）
- 介護保険料が都内N○1は？？？。介護を受ける際に最低の介護にならないようにたのみます。他区の事業所は判りませんが、皆さん忙しそうにしていますね！！おざなりのサービスになつていませんか？。 （町屋/70代）
- 子育て世帯だけケアすればよいというものではない。第2次ベビーブーム世代がこれから引退してゆく中、年金も先延ばしされ、貧困な人が多くなることが懸念される。雇用等年配者が幸せに楽しく暮らせる場所になればステキだと思う。ふるさと納税等で税収が少なくなる中、大変だとは思いますがよろしくお願ひします。頑張って下さい。 （東日暮里/50代）
- 高齢化社会に対応できる生活支援の益々の充実を希望します。 （南千住/60代）
- 長らく東京特別区に住んで荒川区には6年前に引っ越してきましたが、図書館なども充実しており、町も比較的清潔で住みやすいと思います。高齢者になるまで住んでいるかはわかりませんが、高齢者の地域活動参加を促進できるものがあればと思います （荒川/50代）
- 介護をしている人が情報交換ができる集まりがあると良いとおもいます。 （東日暮里/60代）

【心身障がい者（児）福祉】

- 荒川区の障がい者雇用をもっと考えるべき。区役所でも雇用していると聞いてるが軽度の方。障がい者の方に、力を入れるべき。板橋区や葛飾区など見習ってほしい。 （町屋/30代）
- 子どもや障がい者などの生活弱者と言われるような人々への支援活動の充実を希望します。 （南千住/60代）

【公衆衛生、健康増進】

- 害虫や獣の駆除。 （西尾久/50代）
- 年1回のがん検診についてお願いがあります。胃がんの内視鏡検査が偶数年齢のみ1000円でできますが、毎年できるようにして欲しいです。 （南千住/50代）
- ガン検診の有料化に理解出来ない。 （荒川/60代）
- ワクチン接種補助等について、以前は免疫疾患者も先行接種など考慮されていましたが、現在は年齢による分類でしか考慮されません。再度免疫疾患者も対象として欲しいです。 （南千住/50代）
- 3次救急病院の新設。 （町屋/40代）
- 区政だけではないが今の医療制度に疑問があります。高齢者は本人負担は少なくてすみますがそのために病院等との話し合いがうまくいかないと納得のいかない治療をされてしまいます。（高い薬の治療などあまり丁ねいに説明されない場合があります。治験のために利用されていました。） （東尾久/70代）

【子育て支援】

- 出産費の無償化。 （町屋/40代）

- 共働きの家庭でどちらかに何かあると子どもを養うのが厳しくなる。大家族や祖父母が近くにいる方はフォローができるが、そうでないと働き方にも制限が出てしまう。共働きで子どもがいても働きやすい環境作りをしてほしい。 (荒川/40代)
- 子育て支援に現金をまく他に何か方法はないのかと疑問を感じる。 (西尾久/60代)
- 子ども、高齢者福祉の充実。 (西日暮里/60代)
- 保育士を荒川区でやっております。保育料無料やだれでも通園、子育て支援としてとてもいいと思うのですが、もっと現場の保育士に目を向けていただきたいです。子どもが沢山通えても保育士がどんどん減ります。手当ての拡充など検討していただきたいです。この仕事が大好きなので無理せず続けたいです。よろしくお願ひします。 (南千住/20代)
- 子どもを育てやすい環境を整えていただきましてありがとうございます。しかしながら、現代における親のストレスは凄まじく、また発散できる場も多くはありません。仕事が休みの日や、仕事終わりに少しでも自分の時間がとれれば、親の心の余裕ができ、子どもや周囲への接し方が変わってくると思います。少しの時間でも子どもを預けられたり、臨機応変に預かってもらえる場があると子育ての質の向上につながるのではないかでしょうか？そういうった場を私自身も作っていけたらと思っています。 (西尾久/40代)
- 子育て相談がLineできれば良いのにと思います。ワンオペ育児だと電話相談や来所相談はハードルが高く感じます。(時間、体力がない) (東尾久/30代)
- 病児保育の無償化希望します。 (南千住/40代)
- 乳児のおむつ又はミルクの助成金など必要と思う。この先の高齢化社会を支えていく大切な人たちです。今まで支えてくれた高齢の方々の補助（おむつなど）も必要かと思いますが、未来の社会人への補助も必要だと思います。国が行う事ですが、区政でできたら子どもは増える可能性もあります。 (東尾久/30代)
- 物価高で生活が苦しい。子どもが産まれるため、補助金や助成金を充実させてほしい。 (荒川/30代)
- 子どもへの支援を充実させて欲しいです。 (南千住/30代) …同様意見1件
- 10年以上前の話になりますが、当時は待機児童も多く病児保育もほとんどありませんでした。世間的に今よりも子育てに対する理解もなく、2人目を諦めた経緯があります。限られた予算の中なので致し方ないとは思いますが、高齢者支援は充実していたのに、子育て世代は切り捨てられていたと思っています。今の世代の方にはそのような思いをして欲しくありません。是非子育て世代への支援を充実させてください。 (南千住/40代)
- 私の長女は保育園卒園時に東日本大震災、高校生時はコロナ感染症で、自粛期間を複数経験した。他にも移動教室や修学旅行等に行けなかった人も多いのではないか。社会的環境で学生時代の大切な時間に自粛を余儀なくされた世代に、何かしらの支援、助成はできないか。 (東日暮里/40代)
- 子どもが欲しい家族への支援、保育など子育てに関する援助が手厚いと長く住むことへの魅力が増すと思います。 (南千住/30代)
- 今後結婚しても住んでもいいと思っている。そのためにも若者や、子どもがいる家庭や将来子どもを望んでいる既婚者にむけて過ごしやすい制度や助成があったらいいなと感じた。 (東日暮里/20代)

- 保育園の数が足りない。子育てしやすい環境を整えてほしい。荒川区を高齢者が多い街から子育てしやすい街に変えて欲しい。 (荒川/30代)
- 保育園がもう少し増えるといいと思います。 (東日暮里/30代)
- 保育園の統廃合。 (南千住/20代)
- 子連れが喜ぶ公園、施設があまりに少ない。 (東日暮里/40代)
- 近くに大きな公園がなく、子どもの遊ぶ場所が少ないです。ふれあい館にもお世話になっていますが、混んでいることが多いので子どもが安全に遊べる場所が増えると嬉しいです。 (東日暮里/30代)
- 学童の帰宅時シルバーさんがつくが、コースの数よりシルバーさんの数が少ないためコースによっては子ども1人で帰ることになる。もっと人を増やして欲しい。 (荒川/30代)
- 荒川区に転居してきて、近隣住民や商店街の方などに見守っていただきながら子育てができました。おぐぎんぎ商店街のように、ほかの商店街も充実したものになると良いと思います。あらかわ遊園や図書館は子育てのリフレッシュ場所として利用させていただきました。 (西尾久/40代)
- 近隣の区との、行政支援の差、子育て支援の差が気になります。印鑑証明書のコンビニ発行料の違い、各種助成金の違いなど。荒川区は台東区、北区、足立区等と隣接しており、自宅によっては、他区の支援センターの方が近い場合があります。参加資格等に在住者のみだと残念に思うことがあります。様々な面で、他区との連携支援を切に願います。例えば、北区には、産後ドゥーラの助成がありますが荒川区にはありません。子育て支援は荒川区も独自の支援体制が手厚く感謝しておりますが、産後直後に手を借りたいのは、「家事」です。ぜひ、荒川区も北区のような産後ドゥーラ制度を望みます。また、産後ドゥーラ養成講座を受講する人への助成を通して、支援者の数も増やすべきと考えます。ご検討のほどよろしくお願ひします。 (東尾久/30代)
- 現在、ファミリーサポート制度にお世話になっておりますが、東京都の子育て支援制度を利用した民間ベビーシッターの利用をする方が、出費が少ないため、どちらを優先するか悩ましいところです(安心した近隣の人間関係によるサポート/できるだけ支出の少ない支援)。以前から迷わず前者を選んでいましたが、家計の逼迫から後者の充実を希望します。乳幼児期から学齢期に渡る、切れ間のない支援制度があれば、安心して出産することができるので、ぜひよろしくお願ひします。 (東尾久/30代)
- 子育て世帯です。荒川区はふれあい館や児童館などの入園前の子どもが過ごせる場が多くあり、大変助かりました。可能であれば、赤ちゃんがゆっくりと眠る事ができるお部屋や施設があると、さらにありがたいです。 (東尾久/30代)
- 乳幼児を育てる支援は充実している気がしますが、児童(小中高生)に対する支援の充実が不明です。街にマンションばかり繰々と建設されるイメージがあり、ファミリー層は多いが、保育園、小学校、学童、子どもの居場所作り等が間に合っているのか不安です。 (南千住/30代)
- 多子家族に対しての塾代補助(所得制限なし)。 (町屋/40代)
- 第3子以降の食費補助(所得制限なし)。 (町屋/40代)

【スポーツ・文化の振興、生涯学習】

- 西尾久近くの図書館の蔵書を充実して欲しい(町屋だと少し遠い為)。 (西尾久/30代)

- 土日に出来るスポーツや習い事を増やして欲しい。 (西尾久/40代)
- 荒川区で産まれ 30 年間東尾久運動場のテニスコートを使用させて頂いておりますが、コートが古くなると滑ったりケガをするので、修繕していただきました。しかしながら、クラブハウスは相変わらず汚くて、トイレはサビだらけで狭く使いづらいです。幾度も話にしていますが、コート代も駐車代も支払っているのに一向に変わりません。他区の施設はどんどんきれいに改修しておりますので、是非荒川区も厚生施設に力を入れてほしいと思います。そうでないと若い区民が他区に移動してしまいます。ぜひ、よろしくお願ひいたします。 (西日暮里/60代)
- 減税補助で 1 万円ほど恩恵がなく、文化振興に対してもイベント補助金が 10 万のみ。フリーランスや文化継承者のための補助金や、イベントが少ないことなどで、住みにくさしか感じられない。文化レベルも低く、大きな劇場がある割に、イベントが少ない。手厚い補助があるならば、区政によりや掲示板に提示すべきである。区民税を多く払っている、意味が見出せないので、改善されなければ、他区に今すぐにでも転居したい。 (荒川/30代)
- 伝統工芸の仕事に就く機会、チャンスを増やして頂きたい。 (西尾久/30代)
- ゆいの森あらかわはとても魅力的ですが遠すぎてあまり利用できません。区のはしっこに住んでいる人も行きやすい大きい図書館ができたら良いです。 (東尾久/30代)
- ゆいの森あらかわ、荒川総合スポーツセンターを利用しています。とても良い環境ありがとうございます。利用人口も多く、土日曜日は利用者が多く本を読む場所がなかつたり、スポーツセンターでは利用者が多く、あきらめて帰る事もある。高齢者が住みよい荒川区。 (南千住/70代)
- スポーツについて、世界で活躍する荒川区出身野球選手がいるなかで荒川区での盛り上がりを感じられない。パブリックビューイングなど開催して盛り上げてほしい。 (町屋/20代)
- 荒川区スポーツセンターの利用料金が高いと思います。また、区民と区民以外で料金が同じですが、違いを作るとか、区民は優先利用ができるとか工夫してほしいです。また、体育館の個人利用の方法もわかりやすく、合理的ではないので改善してほしいです。①現在は、3 時間利用ですが、基本的には利用時間を 2 時間にし、空いていれば延長できるなどし、待たせたたくさんの人に利用してもらえるようにする。②体育館に行ってみないと利用できるかどうかわからないだと、遠方からくる住民には負担である、など、利用法を見直してほしいです。オンラインで、予約できるなど改善を強く望みます。 (西日暮里/50代)
- 趣味でバスケサークルに入っていて都内の様々な区のスポーツセンターに行ってみて感じたのですが、荒川区は至る所の冷水機が少ないなって。設置場所を増やすと、スポーツをやる全世代がより公共施設を使いややすくなると思います。 (荒川/20代)
- 会社員として図書館の営業時間とどうしても合いません。 (東日暮里/30代)
- かけっこ教室やスイミング施設があるとより魅力的と感じます。 (東尾久/30代)
- 図書館の整備素晴らしい！！区民のことを考えて頂きありがとうございます。(西尾久/40代)
- 陸上競技場を作って欲しい。 (西尾久/50代)
- 隅田川テラスがあらかわ遊園地まで伸びて欲しい。ランニングコースが伸びると良い。浅草方面からインバウンドのランナーがくるので彼らが寄れるお店や汗を流す銭湯やランニングステーションがあると良い。 (西尾久/50代)
- スポーツ施設の充実。子どもからお年寄りのメンタル体力向上の為。 (西尾久/60代)

【学校教育、青少年健全育成】

- 納食の牛乳は選択制にしてほしいです。子どもが遅延型アレルギーで肌荒れしていますが、病気ではない為困っています。 (東尾久/40代)
- 学校教育施設の充実。近隣の小学校校舎は70歳代の私が通っていた頃からの校舎を今も使っている。計画されているとは思うが、近隣他区の小学校改築の様子を知る者として、荒川区ももう少し早い改築を望みたい。 (東尾久/70代) …同様意見2件
- 小学校の先生たちの生徒に対する差別が、また見かけられるのでそれをもっと改善すべき。 (東日暮里/40代)
- 特別支援学級を一日小やひぐらし小といった西日暮里地区に追加設置してほしい。区長に期待しています。 (西日暮里/40代)
- 教育の内容充実のため、十分に現場に人やお金が行きわたるようにしてほしい。国がやらないことを手入れしてほしいです。 (南千住/40代)
- 小学校の裏に机やイスが大量に放置され、雨ざらしになっているのを見かけるが、物を大事にして欲しい。何か有効活用できないのか考えて欲しい。税金が使われているのならなおさらです。 (南千住/50代)
- 学校に通えない子どもへの支援を考えてほしい。教育センターには、区立学校退職後の教員ばかりでした。区立学校の先生の対応に疑問を持った私にとっては、安心して預けられるような説明は得られませんでした。先駆けて不登校支援をしている先生をトップにし、本当の意味での個別教育、そして、足立区に負けない不登校支援対策を区として取り組んでほしいです。荒川区には、ホッとステーションの代表のように、昔からこの問題に取り組んでいる方がいます。また、私立中学の中には、日常的に普通に個別対応をしている私立中学があります。そういう方々の力を借りて協力しながら、教育について考えていただきたいです。また、その取り組みにより教育に強い荒川区というアピールポイントになると思います。 (東尾久/40代)
- 学校部活動の地域展開を積極的にすすめてもらいたい。将来的には教員の負担ゼロへ。 (町屋/40代)
- 学校に自販機設置。 (町屋/40代)

【世論調査】

- 世論調査の存在は知っていましたが、届いたのは初めてで何か役に立てればうれしく思います。設問多く勉強になりました。 (西尾久/20代)
- 何を目標に掲げてどのくらい達成したのか、みたいな報告がぱっと一目でわかるようなものがありますか?なかつたらほしいです。 (東尾久/30代)
- こうしたアンケート調査の実施により、「より良い区政」のあり方を模索する皆さん方(区役所の担当者の皆様)に敬意を表したいと思います。「区民の声」を拾い上げる努力は大切です。これからも、「より良い荒川区づくり」に向けてがんばって下さい。 (東尾久/70代)
- 要望したとしても、それに対する回答がきっとないので、要望する気にもならない。 (西尾久/50代)
- 今回のアンケートで、いろんな団体や集まりが有る事を改めて知ることができてよかったです。本当にありがとうございました。できればこのような集まりや団体に参加をしたいと思ってますが、どのように参加すればよろしいでしょうか? (東尾久/50代)

- いつもいろいろお世話になっております。2025年4月から西日暮里に住んで困ったことがいっぱいあった。一番ありがたいのは荒川区役所の人たちです。誰でも優しくてこころから本当に感謝しております。でもこのアンケートを家に送る時、自分の母国語で説明ぐらい入ってくればもっと助かりますのでそれをよろしく頼みたいです。ありがとうございます。これからもよろしくお願ひします。
(西日暮里/30代)

【その他】

- 都民住宅に住んでいる60代です。住宅の買い取りはできるのか、できるのであればどうしたらよいのか知りたい。情報提供をしていただけたら、ありがたい。自分自身が動けるうちに。
(南千住/60代)
- 動物愛護は知らなかった。あらかわ区報に詳しくのせてほしい。
(西尾久/30代)
- 地域猫などの活動もされていると思うのですが、猫を嫌いな人たちから猫への嫌がらせや虐待なども聞くのでそういう取締まりなどを力を入れてほしいです。治安にも関係してくると思うので、人も動物も安心して暮らせるようにお願いしたいです。
(西尾久/30代)
- 地域猫の管理。子どもたちが道路上で地域猫とふれあう姿をよく見かける。子どもの衛生管理が心配。また駐車場、庭への排泄物の問題もある。区として、どこか決められたところで管理して飼う等の対策を考えて欲しい。
(東尾久/70代)
- 地域猫もいっぱいいて、みんな人懐こくて、その地域に住んでる人が優しい人で可愛がってる方がいるんだなと感じました。
(東日暮里/20代)
- 未来ある若者を育ててください。
(西尾久/30代)
- 子どもや高齢者だけでなく、単身で就労し納税している者らにもメリットのある区政をお願いします。
(町屋/30代)
- 子どもや高齢者だけでなく、働く世代への支援も考えてほしい。賃金は上昇しているが、物価高の影響で±0かマイナスになっていると感じることが多々あるため。
(町屋/20代)
- 子どもがいる家庭だけでなく、独身者への支援や給付も考えて欲しい
(荒川/30代)
- 一人暮らしに優しいまちづくりを進めてほしい(費用面を中心に)。
(南千住/20代)
- 若い単身世帯への支援の拡充。
(東尾久/30代)
- オーナー不在の民泊営業で夜間の騒音や無秩序なごみ出し等に対策が必要。
(南千住/70代)
- まずは地方選挙からウェブでの投票を導入してほしい。投票率も上がるし、投票管理者・立会人や土日の従事職員も不要となる。ポスター掲示場や選挙公報も不要。開発費用はすぐに回収できると思うのだが、なぜどこもやらないのか不思議でならない。
(東日暮里/40代)
- 期日前投票などのやり方は、しっかりできているのか不安になる。
(南千住/50代)
- 少子化対策として、東京都がマッチングアプリの運営をしているが、荒川区でも独自の取組をして欲しい。
(東尾久/40代)
- ご当地ナンバーを作ってほしい。
(東日暮里/40代)
- 都内どこでも同様と思われますが、家賃が高騰しすぎではないかと思います。
(南千住/30代)
- 外壁塗装への助成金があると良い。
(町屋/40代)
- 区の条例でスマホ時間規制。
(町屋/40代)
- 区議会議員の定数削減。
(南千住/70代) …同様意見2件
- 荒川区議員の給料削減。
(町屋/40代)

- ぜひ、差別のない区民にやさしい政治を。選挙の時だけのお願いと公約を是非お忘れなき様、自己保身に政治家の方は走らぬ様によろしくお願ひいたします。 (荒川/70代)
- 各区議会議員の活動報告を定期的に開示してほしい。次の選挙で判断材料にしたい。
(町屋/70代)

VII 集計表

問1 居住年数

	調査数	5年未満	5~9年	10~19年	20年以上	無回答
全 体	1,552	17.8	10.9	17.8	52.8	0.6
居住地区	南千住	327	16.8	11.3	26.3	45.3
	荒川	239	18.4	11.3	12.6	57.7
	町屋	211	12.8	7.6	17.1	62.1
	東尾久	187	17.6	10.7	12.8	58.3
	西尾久	195	15.4	10.3	13.8	58.5
	東日暮里	204	20.6	13.2	18.1	47.5
	西日暮里	168	25.6	11.9	21.4	41.1
年代	18~29歳	157	51.0	5.7	14.6	28.7
	30~39歳	214	50.5	22.4	10.7	16.4
	40~49歳	272	14.3	21.3	36.4	27.2
	50~59歳	293	7.8	9.6	27.6	54.9
	60~69歳	225	4.9	6.2	12.4	76.4
	70~79歳	239	3.3	2.9	6.7	85.8
	80歳以上	141	5.0	2.8	4.3	85.8
同居世帯人数	1人	358	26.8	10.9	12.0	49.7
	2人	535	20.2	9.5	13.1	56.8
	3人	324	14.5	11.1	19.8	54.0
	4人	220	9.5	13.6	31.8	45.0
	5人	59	3.4	11.9	28.8	55.9
	6人以上	35	2.9	8.6	28.6	54.3
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	5.3	4.7	12.5	77.3
	持ち家(集合住宅)	463	9.3	10.2	28.7	51.0
	借家(一戸建て)	43	30.2	14.0	7.0	48.8
	借家(集合住宅)	465	37.4	18.3	14.8	28.8
	寮・社宅	27	51.9	7.4	14.8	25.9
	その他	29	13.8	3.4	10.3	69.0
ライフステージ	家族形成期	186	59.7	24.7	4.3	11.3
	家族成長前期	128	5.5	20.3	50.8	21.1
	家族成長後期	117	6.0	7.7	39.3	47.0
	家族成熟期	112	7.1	7.1	24.1	61.6
	高齢期	236	1.7	3.4	7.6	86.9
	高齢期(一人暮らし)	141	5.7	3.5	6.4	83.0
	一人暮らし	201	43.3	16.9	15.4	24.4
性別	その他(どちらでもない、わからない)	13	23.1	23.1	23.1	30.8
	男	641	16.5	11.1	17.2	54.6
	女	874	18.6	10.6	18.4	51.8
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	41.6	15.6	13.0	29.9
	印を付けなかった方	1,475	16.6	10.6	18.1	54.0

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問2 定住意向

	調査数	住み続けるつもり	自分の間は住むつもり	できれば転居したい	転居するつもり	わからない	無回答	
全 体	1,552	55.9	30.6	3.6	3.0	6.1	0.8	
居住地区	南千住	327	56.6	31.2	2.1	3.7	5.8	0.6
	荒川	239	58.6	28.0	4.2	2.9	6.3	0.0
	町屋	211	55.5	28.9	5.2	2.8	6.2	1.4
	東尾久	187	56.7	30.5	2.7	2.1	7.5	0.5
	西尾久	195	65.1	23.6	3.6	2.1	4.1	1.5
	東日暮里	204	50.5	36.8	5.4	2.5	4.4	0.5
	西日暮里	168	48.2	35.7	3.0	5.4	7.7	0.0
年代	18~29歳	157	17.8	49.7	5.7	11.5	14.6	0.6
	30~39歳	214	34.6	45.3	9.3	6.5	4.2	0.0
	40~49歳	272	47.4	40.8	3.7	1.8	5.1	1.1
	50~59歳	293	61.4	29.0	3.1	1.0	5.5	0.0
	60~69歳	225	68.4	23.1	1.3	2.2	4.9	0.0
	70~79歳	239	74.1	15.5	1.7	0.8	6.3	1.7
	80歳以上	141	84.4	9.2	0.7	0.0	3.5	2.1
同居世帯人數	1人	358	50.6	31.3	5.3	4.2	8.4	0.3
	2人	535	57.6	29.3	3.4	3.2	5.6	0.9
	3人	324	57.7	30.9	2.5	2.8	5.6	0.6
	4人	220	52.3	36.4	4.5	2.7	4.1	0.0
	5人	59	74.6	22.0	0.0	0.0	3.4	0.0
	6人以上	35	57.1	22.9	2.9	0.0	8.6	8.6
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	74.7	19.0	0.8	0.6	4.2	0.8
	持ち家(集合住宅)	463	62.6	29.8	2.8	0.9	3.0	0.9
	借家(一戸建て)	43	51.2	32.6	2.3	2.3	11.6	0.0
	借家(集合住宅)	465	30.8	43.9	7.7	7.7	9.2	0.6
	寮・社宅	27	18.5	51.9	3.7	11.1	14.8	0.0
	その他	29	65.5	17.2	0.0	0.0	13.8	3.4
ライフステージ	家族形成期	186	36.6	44.6	5.9	9.1	3.8	0.0
	家族成長前期	128	58.6	35.9	0.8	0.0	2.3	2.3
	家族成長後期	117	57.3	35.0	3.4	0.9	3.4	0.0
	家族成熟期	112	56.3	30.4	2.7	0.9	9.8	0.0
	高齢期	236	77.1	16.5	0.4	1.3	3.4	1.3
	高齢期(一人暮らし)	141	75.2	14.9	1.4	0.0	7.8	0.7
	一人暮らし	201	31.3	43.8	8.0	7.5	9.5	0.0
性別	その他	431	56.6	28.5	4.2	2.3	7.2	1.2
	男	641	56.2	30.0	3.4	3.0	6.2	1.2
	女	874	56.4	30.7	3.5	3.2	5.8	0.3
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	23.1	53.8	15.4	0.0	7.7	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	59.7	27.3	1.3	2.6	9.1	0.0
	印を付けなかった方	1,475	55.7	30.8	3.7	3.1	5.9	0.8

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問2-1 住み続けたい理由

		調査数	住み慣れているから	自分の家(土地)だから	良い家の広さなどの居住環境が	家賃(地代)が安いから	通勤・通学に便利だから	が買良い物なら毎日の生活の便	仕事や商売の関係で好都合	環境・育児がふるえ充実幼稚園、保育園などひいきの子育て	子どもの教育のため	ら地域での人間関係が良いか
全 体		1,343	61.5	55.0	17.4	9.4	39.8	43.0	10.6	6.2	3.4	14.4
居住地区	南千住	287	55.7	54.7	22.6	10.1	37.3	43.6	6.6	7.3	5.2	13.6
	荒川	207	61.4	53.6	12.6	10.1	40.1	43.0	12.1	6.8	1.4	15.0
	町屋	178	68.0	51.1	16.9	9.6	36.5	40.4	10.1	3.9	2.8	11.8
	東尾久	163	64.4	54.6	16.0	9.2	42.9	41.1	14.7	9.2	3.7	19.6
	西尾久	173	67.1	58.4	18.5	9.8	31.8	46.8	13.3	6.4	3.5	18.5
	東日暮里	178	62.9	56.7	17.4	7.9	44.4	53.4	9.0	4.5	4.5	13.5
	西日暮里	141	53.2	56.7	16.3	9.2	50.4	29.1	10.6	5.0	2.1	9.2
年代	18~29歳	106	50.9	23.6	17.9	13.2	56.6	34.9	10.4	1.9	0.0	5.7
	30~39歳	171	48.5	32.7	18.1	15.8	60.8	37.4	8.8	16.4	7.6	9.9
	40~49歳	240	59.6	57.1	16.7	10.4	52.9	39.6	12.5	13.3	10.8	13.3
	50~59歳	265	64.5	61.5	17.0	8.3	49.1	37.0	12.1	2.3	2.3	16.2
	60~69歳	206	67.5	62.6	19.4	4.9	31.1	49.0	12.6	2.4	0.0	14.6
	70~79歳	214	68.2	66.4	16.8	8.9	15.0	53.7	10.3	1.9	0.0	15.4
	80歳以上	132	62.9	61.4	17.4	6.8	12.1	47.7	4.5	4.5	0.8	24.2
同居世帯人数	1人	293	62.1	39.6	16.7	14.7	35.5	42.7	11.3	2.0	0.3	11.3
	2人	465	58.5	54.8	17.2	13.1	34.6	46.7	8.6	1.5	0.0	12.5
	3人	287	63.1	59.6	19.2	5.2	46.0	43.9	11.8	12.2	6.3	18.5
	4人	195	64.1	64.6	19.0	3.1	50.8	36.4	10.8	13.8	8.2	17.4
	5人	57	64.9	71.9	14.0	0.0	49.1	38.6	15.8	8.8	12.3	21.1
	6人以上	28	53.6	64.3	17.9	3.6	28.6	32.1	14.3	10.7	14.3	10.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	474	66.9	82.3	13.7	2.3	30.4	40.9	11.2	5.5	2.1	18.1
	持ち家(集合住宅)	428	57.2	77.3	21.7	1.6	38.6	42.3	7.7	7.0	3.5	12.4
	借家(一戸建て)	36	66.7	8.3	22.2	27.8	33.3	38.9	16.7	2.8	2.8	19.4
	借家(集合住宅)	347	58.5	1.7	18.7	27.7	55.3	49.9	11.5	6.6	5.5	11.2
	寮・社宅	19	47.4	0.0	10.5	0.0	52.6	15.8	15.8	10.5	5.3	21.1
	その他	24	79.2	12.5	4.2	4.2	33.3	29.2	16.7	0.0	0.0	4.2
ライフスタイル	家族形成期	151	41.1	37.7	18.5	14.6	56.3	35.1	11.9	24.5	8.6	13.2
	家族成長前期	121	55.4	66.1	19.0	5.0	58.7	39.7	10.7	19.8	18.2	20.7
	家族成長後期	108	66.7	63.9	16.7	2.8	50.0	35.2	7.4	5.6	8.3	12.0
	家族成熟期	97	63.9	58.8	20.6	7.2	50.5	45.4	10.3	2.1	0.0	21.6
	高齢期	221	65.2	72.4	19.0	5.9	19.0	54.3	8.1	2.3	0.0	18.6
	高齢期(一人暮らし)	127	69.3	56.7	15.7	7.9	14.2	44.1	8.7	2.4	0.0	14.2
	一人暮らし	151	55.6	26.5	19.2	21.2	55.6	43.0	13.9	0.7	0.7	7.9
性別	その他	367	67.3	55.6	14.7	9.0	35.7	41.7	12.0	1.4	0.3	11.7
	男	552	64.5	53.6	15.4	9.6	40.4	39.3	15.6	5.8	4.5	13.0
	女	761	59.4	56.1	19.1	9.2	39.4	45.7	6.8	6.6	2.8	15.8
国籍	その他(どちらでもない、わからぬ)	10	70.0	50.0	40.0	10.0	30.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	67	61.2	41.8	16.4	14.9	37.3	35.8	6.0	7.5	10.4	9.0
	印を付けなかった方	1,276	61.5	55.7	17.5	9.1	39.9	43.3	10.9	6.1	3.1	14.7

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問2-1 住み続けたい理由

	調査数	境が自然良やい街か並みなど的生活環	が文整化備やされ教育てなどのか公ら共施設	まちの雰囲気が好きだから	その他	無回答
全 体	1,343	12.4	7.2	19.4	5.2	0.3
居住地区	南千住	287	21.6	8.4	22.6	6.3
	荒川	207	10.6	9.2	19.3	3.9
	町屋	178	10.1	5.6	19.7	6.7
	東尾久	163	12.9	8.6	22.1	4.3
	西尾久	173	12.7	7.5	20.8	4.6
	東日暮里	178	6.7	5.6	15.7	3.9
年代	西日暮里	141	3.5	4.3	13.5	7.1
	18~29歳	106	11.3	8.5	22.6	3.8
	30~39歳	171	9.9	7.0	25.1	5.8
	40~49歳	240	15.0	8.3	18.3	3.8
	50~59歳	265	13.2	6.0	23.8	6.0
	60~69歳	206	9.7	4.4	17.0	3.9
	70~79歳	214	12.1	8.4	13.6	5.6
同居世帯人數	80歳以上	132	12.9	9.1	16.7	8.3
	1人	293	8.9	6.8	18.8	7.2
	2人	465	13.5	5.6	18.1	5.2
	3人	287	12.2	8.4	21.6	4.5
	4人	195	13.8	7.7	20.0	3.6
	5人	57	17.5	12.3	28.1	5.3
居住形態	6人以上	28	7.1	10.7	14.3	7.1
	持ち家(一戸建て)	474	8.0	7.0	16.7	3.6
	持ち家(集合住宅)	428	14.5	9.1	18.2	4.2
	借家(一戸建て)	36	8.3	2.8	19.4	5.6
	借家(集合住宅)	347	15.6	6.1	23.9	7.8
	寮・社宅	19	26.3	10.5	26.3	5.3
ライフステージ	その他	24	12.5	4.2	20.8	16.7
	家族形成期	151	11.3	7.9	21.2	5.3
	家族成長前期	121	15.7	10.7	24.8	7.4
	家族成長後期	108	19.4	8.3	16.7	1.9
	家族成熟期	97	10.3	8.2	26.8	6.2
	高齢期	221	14.0	7.7	15.8	3.2
	高齢期(一人暮らし)	127	7.1	7.9	14.2	7.1
	一人暮らし	151	11.3	6.0	21.9	6.6
性別	その他	367	11.4	5.2	18.8	5.2
	男	552	11.8	8.0	20.1	4.2
	女	761	13.0	7.0	19.3	6.2
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	10	10.0	0.0	0.0	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	67	16.4	9.0	22.4	4.5
	印を付けなかった方	1,276	12.1	7.1	19.3	5.3

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問2-2 転居したい理由

		調査数	から自分の家（土地）ではない	悪いのか広さなどの居住環境が	家賃へ地代）が高いから	が相続税から固定資産税の負担	通勤・通学に不便だから	が買悪い物から毎日の生活の便	だ仕事や商売の関係で不都合	環境・保育がふれ、充実あ幼稚園、幼稚園などひい子ろか育ばらて	子どもの教育のため	ら地域での人間関係が悪いか
全 体		103	31.1	20.4	26.2	1.9	16.5	10.7	9.7	0.0	5.8	6.8
居住地区	南千住	19	47.4	15.8	15.8	5.3	15.8	10.5	5.3	0.0	5.3	5.3
	荒川	17	17.6	5.9	23.5	0.0	11.8	0.0	5.9	0.0	0.0	5.9
	町屋	17	17.6	23.5	29.4	5.9	23.5	5.9	11.8	0.0	5.9	17.6
	東尾久	9	33.3	33.3	33.3	0.0	44.4	22.2	11.1	0.0	0.0	0.0
	西尾久	11	18.2	27.3	9.1	0.0	9.1	9.1	27.3	0.0	9.1	9.1
	東日暮里	16	25.0	31.3	50.0	0.0	18.8	18.8	12.5	0.0	0.0	0.0
	西日暮里	14	57.1	14.3	21.4	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	21.4	7.1
年 龄	18~29歳	27	29.6	14.8	18.5	0.0	22.2	3.7	18.5	0.0	3.7	0.0
	30~39歳	34	35.3	35.3	35.3	0.0	20.6	5.9	2.9	0.0	8.8	5.9
	40~49歳	15	6.7	20.0	20.0	0.0	20.0	13.3	13.3	0.0	13.3	6.7
	50~59歳	12	41.7	16.7	41.7	0.0	8.3	50.0	8.3	0.0	0.0	8.3
	60~69歳	8	50.0	0.0	25.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	70~79歳	6	33.3	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	33.3
	80歳以上	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
同居世帯人數	1人	34	20.6	26.5	26.5	2.9	29.4	14.7	14.7	0.0	0.0	5.9
	2人	35	37.1	17.1	31.4	0.0	5.7	14.3	5.7	0.0	5.7	8.6
	3人	17	35.3	17.6	29.4	0.0	17.6	0.0	0.0	0.0	5.9	5.9
	4人	16	37.5	18.8	12.5	6.3	12.5	6.3	18.8	0.0	12.5	6.3
	5人	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	6人以上	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	7	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	14.3
	持ち家(集合住宅)	17	11.8	11.8	0.0	5.9	17.6	11.8	17.6	0.0	5.9	5.9
	借家(一戸建て)	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	借家(集合住宅)	72	37.5	23.6	36.1	0.0	15.3	11.1	8.3	0.0	6.9	6.9
	寮・社宅	4	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	その他	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ライフスタイル	家族形成期	28	42.9	35.7	42.9	0.0	0.0	3.6	3.6	0.0	14.3	3.6
	家族成長前期	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	家族成長後期	5	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	20.0
	家族成熟期	4	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	高齢期	4	50.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	高齢期(一人暮らし)	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0
	一人暮らし	31	22.6	25.8	29.0	3.2	32.3	12.9	12.9	0.0	0.0	3.2
性 別	その他(どちらでもない、わからぬ)	28	32.1	7.1	14.3	0.0	21.4	17.9	7.1	0.0	0.0	7.1
	男	41	39.0	19.5	31.7	4.9	14.6	14.6	12.2	0.0	7.3	9.8
	女	59	27.1	18.6	22.0	0.0	18.6	8.5	8.5	0.0	5.1	5.1
国 籍	印を付けた方(外国籍の方)	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	印を付けなかった方	100	32.0	21.0	27.0	2.0	15.0	11.0	10.0	0.0	6.0	7.0

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問2-2 転居したい理由

	調査数	境自然が悪い街から並みなど的生活環	が文化整備やされ教育てないなどの公から共施設設	まちの雰囲気が嫌いだから	その他	無回答
全 体	103	14.6	4.9	9.7	29.1	1.0
居住地区	南千住	19	10.5	5.3	10.5	21.1
	荒川	17	17.6	5.9	11.8	41.2
	町屋	17	5.9	5.9	0.0	29.4
	東尾久	9	22.2	22.2	11.1	22.2
	西尾久	11	18.2	0.0	18.2	0.0
	東日暮里	16	18.8	0.0	12.5	25.0
	西日暮里	14	14.3	0.0	7.1	42.9
年 齢	18~29歳	27	7.4	0.0	0.0	29.6
	30~39歳	34	5.9	2.9	5.9	32.4
	40~49歳	15	20.0	6.7	13.3	26.7
	50~59歳	12	50.0	25.0	41.7	16.7
	60~69歳	8	0.0	0.0	0.0	50.0
	70~79歳	6	16.7	0.0	0.0	16.7
	80歳以上	1	100.0	0.0	100.0	0.0
同居世帯人數	1人	34	23.5	8.8	11.8	26.5
	2人	35	17.1	2.9	11.4	34.3
	3人	17	5.9	5.9	0.0	41.2
	4人	16	0.0	0.0	12.5	6.3
	5人	0	0.0	0.0	0.0	0.0
	6人以上	1	0.0	0.0	0.0	100.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	7	28.6	14.3	14.3	57.1
	持ち家(集合住宅)	17	23.5	5.9	23.5	23.5
	借家(一戸建て)	2	0.0	0.0	0.0	0.0
	借家(集合住宅)	72	11.1	2.8	6.9	27.8
	寮・社宅	4	25.0	25.0	0.0	25.0
	その他	0	0.0	0.0	0.0	0.0
ライフステージ	家族形成期	28	7.1	3.6	3.6	28.6
	家族成長前期	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	家族成長後期	5	20.0	0.0	0.0	20.0
	家族成熟期	4	0.0	0.0	0.0	25.0
	高齢期	4	0.0	0.0	0.0	25.0
	高齢期(一人暮らし)	2	50.0	0.0	0.0	50.0
	一人暮らし	31	19.4	9.7	9.7	25.8
	その他	28	17.9	3.6	17.9	39.3
性 別	男	41	17.1	4.9	12.2	31.7
	女	59	11.9	5.1	6.8	27.1
	その他(どちらでもない、わからない)	2	50.0	0.0	50.0	0.0
国 籍	印を付けた方(外国籍の方)	3	0.0	0.0	0.0	33.3
	印を付けなかった方	100	15.0	5.0	10.0	29.0

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問3 住みよさ評価

	調査数	非常に住みよい	まあまあ住みよい	やや住みにくい	住みにくい	無回答	
全 体	1,552	22.0	69.1	6.1	1.2	1.7	
居住地区	南千住	327	26.6	67.9	3.7	1.2	0.6
	荒川	239	16.7	73.6	7.9	0.8	0.8
	町屋	211	24.6	66.8	4.7	1.9	1.9
	東尾久	187	26.2	63.6	7.0	0.5	2.7
	西尾久	195	22.6	66.7	6.2	1.0	3.6
	東日暮里	204	18.6	73.0	5.9	1.5	1.0
	西日暮里	168	16.1	71.4	9.5	1.2	1.8
年代	18~29歳	157	27.4	63.1	8.9	0.0	0.6
	30~39歳	214	16.8	71.5	7.9	2.3	1.4
	40~49歳	272	22.4	68.4	7.4	1.1	0.7
	50~59歳	293	27.3	63.5	6.5	1.7	1.0
	60~69歳	225	16.0	75.6	5.8	1.3	1.3
	70~79歳	239	19.7	74.5	3.3	0.4	2.1
	80歳以上	141	24.8	66.0	2.8	0.7	5.7
同居世帯人數	1人	358	20.9	67.9	7.8	1.7	1.7
	2人	535	19.1	72.9	6.4	0.4	1.3
	3人	324	23.8	66.7	5.6	1.5	2.5
	4人	220	27.3	67.3	3.6	0.9	0.9
	5人	59	23.7	66.1	8.5	1.7	0.0
	6人以上	35	25.7	60.0	5.7	2.9	5.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	23.7	69.4	4.5	0.6	1.8
	持ち家(集合住宅)	463	18.1	73.0	5.8	0.9	2.2
	借家(一戸建て)	43	25.6	67.4	7.0	0.0	0.0
	借家(集合住宅)	465	22.8	66.7	8.2	1.7	0.6
	寮・社宅	27	22.2	59.3	11.1	0.0	7.4
	その他	29	31.0	58.6	0.0	3.4	6.9
ライフステージ	家族形成期	186	20.4	68.3	8.6	1.6	1.1
	家族成長前期	128	25.8	65.6	3.9	2.3	2.3
	家族成長後期	117	23.1	69.2	6.8	0.0	0.9
	家族成熟期	112	29.5	63.4	6.3	0.0	0.9
	高齢期	236	22.5	72.9	3.4	0.4	0.8
	高齢期(一人暮らし)	141	18.4	73.8	4.3	1.4	2.1
	一人暮らし	201	22.4	64.7	10.4	1.5	1.0
	その他	431	20.0	70.3	5.6	1.4	2.8
性別	男	641	23.2	67.1	6.4	1.7	1.6
	女	874	21.3	70.4	5.9	0.8	1.6
	その他(どちらでもない、わからない)	13	7.7	76.9	15.4	0.0	0.0
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	28.6	64.9	5.2	1.3	0.0
	印を付けなかった方	1,475	21.6	69.3	6.2	1.2	1.8

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問4 まちづくりを進めていく上で重要な課題

		調査数	住宅・住環境の整備	道路の整備	交通網の整備	駅前などの開発整備	公園・緑地の整備	ちづくり不燃化などの防災ま	川水沿岸の整備などをつくる隕田	並歴み史・保文化や景観の大に整備した街	づくなりや環境に配慮したまち	ち者歩づ・道く障のりが段い差者に消配などし高たま
全 体		1,552	24.9	24.6	13.7	33.1	18.3	32.4	12.2	10.1	18.2	29.6
居住地区	南千住	327	17.7	21.7	19.6	33.6	19.6	32.7	13.1	10.4	17.4	31.5
	荒川	239	29.7	24.7	11.7	30.5	17.2	35.6	10.9	9.2	20.1	34.3
	町屋	211	23.7	34.6	13.3	30.3	17.1	32.7	13.3	8.1	15.6	30.8
	東尾久	187	28.9	28.3	18.2	31.0	12.3	34.2	13.9	8.6	17.6	26.7
	西尾久	195	20.0	25.1	13.8	26.7	17.4	35.4	23.1	7.7	21.0	29.7
	東日暮里	204	28.9	22.1	8.8	38.2	19.6	29.4	4.9	10.3	15.7	27.9
	西日暮里	168	31.5	17.3	6.5	43.5	22.6	25.6	6.0	15.5	22.6	20.2
年 龄	18~29歳	157	28.0	21.7	18.5	44.6	20.4	21.7	14.6	14.0	12.7	8.9
	30~39歳	214	29.4	23.4	15.4	43.0	26.6	25.2	11.7	9.8	16.4	11.2
	40~49歳	272	26.5	27.9	16.2	37.5	20.2	34.9	12.1	7.4	17.6	16.5
	50~59歳	293	18.8	24.9	12.6	37.5	11.3	32.8	11.6	10.2	18.8	36.2
	60~69歳	225	28.0	26.2	10.2	26.7	17.3	41.8	15.1	10.2	19.1	39.6
	70~79歳	239	25.5	21.3	13.0	22.2	16.7	37.2	11.3	11.7	24.7	41.8
	80歳以上	141	19.9	26.2	10.6	17.7	17.7	28.4	8.5	7.1	15.6	52.5
同居世帯人數	1人	358	29.3	21.8	12.6	29.1	15.6	30.4	12.3	10.9	21.2	34.1
	2人	535	22.6	26.4	14.8	33.5	17.9	29.7	10.5	9.9	18.3	31.2
	3人	324	28.4	23.5	12.7	32.4	18.5	38.0	14.2	11.1	15.1	26.2
	4人	220	19.5	27.7	15.0	40.5	21.4	35.5	14.5	8.2	17.3	22.7
	5人	59	23.7	28.8	10.2	33.9	15.3	39.0	10.2	10.2	25.4	27.1
	6人以上	35	22.9	20.0	22.9	31.4	31.4	22.9	11.4	5.7	14.3	20.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	24.3	27.7	12.6	27.9	17.6	37.7	10.5	10.9	18.6	33.2
	持ち家(集合住宅)	463	19.9	22.2	13.4	38.0	19.2	36.3	16.0	10.2	21.4	30.7
	借家(一戸建て)	43	27.9	34.9	18.6	30.2	20.9	30.2	7.0	4.7	9.3	18.6
	借家(集合住宅)	465	29.5	23.7	15.3	33.8	17.8	24.3	10.8	9.9	16.3	24.3
	寮・社宅	27	25.9	29.6	14.8	37.0	18.5	18.5	3.7	7.4	18.5	18.5
	その他	29	51.7	17.2	6.9	27.6	10.3	31.0	20.7	6.9	13.8	58.6
ライフスタイル	家族形成期	186	33.3	24.7	15.6	46.2	28.0	25.3	11.3	7.0	14.0	11.3
	家族成長前期	128	24.2	26.6	15.6	30.5	28.1	36.7	17.2	8.6	23.4	11.7
	家族成長後期	117	18.8	24.8	13.7	46.2	14.5	37.6	17.9	6.8	16.2	17.9
	家族成熟期	112	25.9	28.6	14.3	34.8	9.8	34.8	7.1	4.5	12.5	35.7
	高齢期	236	22.9	26.7	12.3	25.8	18.2	40.7	13.1	13.1	21.6	40.3
	高齢期(一人暮らし)	141	26.2	24.1	7.8	19.1	14.9	36.2	13.5	6.4	19.9	51.1
	一人暮らし	201	29.9	19.9	15.9	35.8	16.4	24.9	11.9	13.4	22.4	21.4
性別	その他(どちらでもない、わからぬ)	431	21.3	24.1	13.9	31.6	16.5	29.9	10.0	12.1	16.2	35.3
	男	641	26.4	25.9	13.7	30.9	19.2	27.9	13.1	12.2	16.8	26.2
	女	874	24.3	23.8	13.8	34.4	17.5	35.9	11.2	8.4	19.8	31.9
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	29.9	22.1	16.9	39.0	32.5	18.2	5.2	7.8	18.2	15.6
	印を付けなかった方	1,475	24.7	24.7	13.6	32.8	17.6	33.2	12.5	10.2	18.2	30.3

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問4 まちづくりを進めていく上で重要な課題

	調査数	その他	わからない	無回答
全 体	1,552	10.4	3.0	2.5
居住地区	南千住	327	8.6	3.1
	荒川	239	11.7	2.5
	町屋	211	10.0	3.8
	東尾久	187	11.2	3.2
	西尾久	195	11.3	1.5
	東日暮里	204	12.3	3.9
	西日暮里	168	9.5	3.0
年代	18~29歳	157	9.6	4.5
	30~39歳	214	16.4	2.3
	40~49歳	272	16.2	1.8
	50~59歳	293	10.6	3.4
	60~69歳	225	8.4	1.3
	70~79歳	239	4.6	5.0
	80歳以上	141	4.3	2.8
同居世帯人數	1人	358	9.2	3.6
	2人	535	9.7	3.7
	3人	324	12.3	2.5
	4人	220	11.4	1.8
	5人	59	11.9	0.0
	6人以上	35	8.6	2.9
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	10.1	2.2
	持ち家(集合住宅)	463	9.1	2.4
	借家(一戸建て)	43	7.0	2.3
	借家(集合住宅)	465	12.9	4.5
	寮・社宅	27	11.1	0.0
	その他	29	3.4	3.4
ライフステージ	家族形成期	186	20.4	1.6
	家族成長前期	128	15.6	1.6
	家族成長後期	117	6.0	2.6
	家族成熟期	112	8.9	4.5
	高齢期	236	5.5	3.4
	高齢期(一人暮らし)	141	2.8	5.0
	一人暮らし	201	14.4	3.0
	その他	431	9.3	2.8
性別	男	641	12.6	3.1
	女	874	9.0	2.9
	その他(どちらでもない、わからない)	13	0.0	0.0
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	13.0	6.5
	印を付けなかつた方	1,475	10.2	2.8

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問5 区政に関する情報の入手方法

	調査数	「あらかわ区報」	「あらかわ区議会だより」	「わたしの便利帳」	ラシが作成したポスター・チ	町会の回覧板	地域の掲示板	人づて～家族・友人・知	所属している会や団体	新聞	ケーブルテレビ
全 体	1,552	47.0	16.9	10.5	11.3	19.3	19.6	16.0	3.4	5.7	4.8
居住地区	南千住	327	45.3	16.5	7.3	14.4	15.0	16.8	15.0	3.4	4.9
	荒川	239	47.7	16.7	11.7	10.5	15.1	20.5	21.3	2.5	6.3
	町屋	211	45.0	19.0	9.5	11.4	19.0	21.3	16.6	3.8	6.6
	東尾久	187	55.1	17.6	13.4	12.8	18.7	18.7	17.6	4.8	5.9
	西尾久	195	54.9	17.4	14.4	9.7	28.7	20.0	12.8	3.1	5.1
	東日暮里	204	40.7	13.7	10.3	12.7	23.0	24.5	13.7	2.5	6.9
	西日暮里	168	42.3	18.5	7.1	6.5	18.5	16.7	16.1	4.2	4.8
年代	18~29歳	157	16.6	4.5	1.3	10.2	7.0	12.1	19.7	0.0	3.8
	30~39歳	214	21.5	8.4	0.9	8.4	6.1	21.0	18.2	3.3	1.9
	40~49歳	272	44.1	13.6	4.0	11.0	14.3	21.3	21.0	4.0	3.7
	50~59歳	293	39.9	14.7	8.2	10.6	17.7	18.8	14.7	3.4	4.4
	60~69歳	225	56.4	20.0	12.0	12.4	24.0	16.4	14.7	2.7	4.0
	70~79歳	239	73.2	30.5	23.4	12.1	28.9	19.7	12.1	2.9	10.5
	80歳以上	141	79.4	27.7	27.7	17.0	41.1	29.1	11.3	7.8	14.9
同居世帯人数	1人	358	39.9	14.8	10.6	11.5	14.8	20.4	12.3	2.8	6.1
	2人	535	50.8	19.4	14.2	10.1	20.7	16.4	12.3	3.4	6.2
	3人	324	46.0	16.7	6.5	11.4	19.1	21.0	17.3	4.0	4.3
	4人	220	50.0	18.2	9.5	13.6	20.5	22.3	23.6	1.8	5.0
	5人	59	55.9	15.3	8.5	13.6	25.4	25.4	33.9	8.5	8.5
	6人以上	35	34.3	5.7	0.0	11.4	20.0	17.1	22.9	5.7	8.6
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	57.9	20.8	15.0	11.9	40.5	22.7	19.0	4.5	7.3
	持ち家(集合住宅)	463	51.2	19.2	11.0	11.9	9.7	17.7	17.3	2.8	6.7
	借家(一戸建て)	43	41.9	16.3	9.3	9.3	16.3	16.3	18.6	0.0	2.3
	借家(集合住宅)	465	32.9	10.8	6.2	11.8	6.7	19.1	12.3	2.8	3.0
	寮・社宅	27	29.6	7.4	7.4	3.7	14.8	18.5	11.1	3.7	11.1
	その他	29	44.8	27.6	3.4	3.4	17.2	13.8	6.9	6.9	3.4
ライフスタイル	家族形成期	186	23.7	9.7	1.6	11.8	11.3	23.1	15.1	3.2	2.7
	家族成長前期	128	50.8	18.0	3.1	13.3	12.5	21.1	31.3	3.1	6.3
	家族成長後期	117	43.6	8.5	4.3	9.4	17.9	17.1	17.9	2.6	4.3
	家族成熟期	112	45.5	15.2	8.9	14.3	18.8	24.1	20.5	2.7	5.4
	高齢期	236	78.8	33.1	26.3	11.9	35.2	18.6	10.2	3.8	8.5
	高齢期(一人暮らし)	141	60.3	21.3	18.4	12.8	24.8	27.0	15.6	4.3	10.6
	一人暮らし	201	25.4	10.4	5.5	10.0	7.0	16.9	9.0	1.5	3.0
性別	その他(どちらでもない、わからない)	431	45.5	15.3	9.7	10.2	20.4	16.5	16.9	4.2	5.3
	男	641	45.1	17.6	9.0	11.9	19.3	17.5	14.7	3.4	5.8
	女	874	49.1	16.6	11.7	11.3	19.2	21.4	17.0	3.3	5.5
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	27.3	5.2	2.6	6.5	15.6	29.9	16.9	2.6	9.1
	印を付けなかった方	1,475	48.0	17.6	10.9	11.6	19.5	19.1	16.0	3.4	5.5

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問5 区政に関する情報の入手方法

	調査数	荒川区ホームページ	荒川区メールマガジン	荒川区LINE	タリ川区（旧ツイッター）	荒川区フェイスブック	荒川区のYoutuber会見など（）	その他	特に入手していない	無回答
全 体	1,552	20.8	1.4	5.3	3.5	0.8	1.4	3.7	21.1	0.8
居住地区	南千住	327	21.4	1.8	4.3	3.4	0.3	1.2	5.8	20.8
	荒川	239	21.8	2.1	6.7	2.9	0.8	2.1	5.9	19.2
	町屋	211	20.4	1.4	1.9	1.9	0.5	1.4	2.8	22.7
	東尾久	187	22.5	1.1	5.3	5.3	1.6	1.1	1.6	21.4
	西尾久	195	22.1	1.5	7.2	3.1	1.5	0.5	2.1	14.4
	東日暮里	204	18.1	1.0	6.9	5.4	0.5	1.0	2.5	22.1
	西日暮里	168	20.8	0.6	6.0	3.0	0.6	2.4	3.6	26.8
年代	18~29歳	157	16.6	0.0	2.5	2.5	0.0	0.0	0.6	42.7
	30~39歳	214	20.6	0.0	9.8	9.8	0.9	1.4	6.1	29.9
	40~49歳	272	23.5	2.6	8.8	7.0	0.7	0.7	5.1	22.8
	50~59歳	293	26.3	2.7	4.8	1.7	1.0	2.0	5.1	25.6
	60~69歳	225	30.7	1.8	4.9	1.8	1.3	2.2	3.1	12.9
	70~79歳	239	15.5	0.8	2.5	0.4	0.8	1.3	2.1	9.6
	80歳以上	141	4.3	0.7	1.4	0.0	0.0	1.4	1.4	3.5
同居世帯人數	1人	358	17.3	0.6	3.4	2.8	0.0	0.6	3.4	28.2
	2人	535	19.8	1.3	4.3	2.2	1.1	1.5	3.0	20.2
	3人	324	24.7	2.5	9.0	4.6	1.2	1.9	5.2	18.5
	4人	220	25.5	2.3	6.4	5.0	0.5	1.4	4.5	17.3
	5人	59	20.3	0.0	5.1	8.5	1.7	1.7	3.4	15.3
	6人以上	35	17.1	0.0	2.9	2.9	0.0	2.9	0.0	25.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	19.6	1.2	4.5	2.8	1.4	2.6	3.4	12.5
	持ち家(集合住宅)	463	23.8	2.2	7.1	3.5	0.6	0.9	4.1	17.7
	借家(一戸建て)	43	20.9	2.3	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	23.3
	借家(集合住宅)	465	20.0	1.1	5.2	4.3	0.4	0.9	4.3	32.5
	寮・社宅	27	14.8	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	3.7	33.3
	その他	29	10.3	0.0	3.4	3.4	0.0	0.0	3.4	27.6
ライフスタイル	家族形成期	186	22.6	0.5	12.9	10.2	1.1	1.1	7.0	28.0
	家族成長前期	128	28.1	3.1	8.6	7.0	0.0	0.0	3.9	10.2
	家族成長後期	117	26.5	5.1	8.5	1.7	1.7	1.7	5.1	23.1
	家族成熟期	112	25.9	1.8	3.6	4.5	0.0	1.8	3.6	17.9
	高齢期	236	22.9	1.3	3.4	1.3	1.3	2.5	2.5	5.9
	高齢期(一人暮らし)	141	12.1	0.7	4.3	0.0	0.0	0.7	1.4	11.3
	一人暮らし	201	21.9	0.5	3.0	4.5	0.0	0.5	5.0	40.8
性別	その他(どちらでもない、わからない)	431	16.2	0.9	3.0	1.6	1.2	1.6	2.8	23.9
	男	641	20.3	1.4	4.4	3.4	0.5	1.6	3.7	24.8
	女	874	21.4	1.5	6.2	3.7	1.0	1.1	3.8	18.1
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	23.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.8	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	27.3	1.3	3.9	3.9	1.3	1.3	7.8	20.8
	印を付けなかった方	1,475	20.5	1.4	5.4	3.5	0.7	1.4	3.5	21.1

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問6 荒川区の魅力だと感じているもの

		調査数	交通の便	飲食店	商店街	地域のお祭り	子育て環境	スポーツ環境	図書館	公園	隅田川テラスなどの水辺	桜・バラなどの花々や緑
全 体		1,552	61.2	7.7	11.7	11.3	8.2	1.9	18.9	8.6	8.6	11.9
居住地区	南千住	327	60.6	3.7	12.8	17.1	11.3	3.1	14.1	15.9	25.4	15.3
	荒川	239	62.8	10.0	7.9	13.4	7.9	2.5	27.6	10.0	2.5	9.2
	町屋	211	64.5	15.6	10.9	7.1	6.2	0.5	20.9	10.4	5.7	11.8
	東尾久	187	54.5	8.6	25.7	8.6	4.3	1.1	24.6	5.3	2.1	10.7
	西尾久	195	42.1	2.1	9.2	4.1	10.3	2.1	15.4	5.1	7.2	20.5
	東日暮里	204	69.6	6.9	9.3	9.8	7.4	1.5	17.2	6.9	5.4	6.4
	西日暮里	168	75.6	8.9	7.1	14.3	7.7	2.4	14.3	1.2	1.8	6.5
年 龄	18~29歳	157	55.4	16.6	18.5	15.3	5.1	0.6	17.8	12.7	7.0	9.6
	30~39歳	214	60.7	12.6	17.8	13.1	15.0	1.4	21.0	8.4	6.1	7.0
	40~49歳	272	51.8	8.1	9.2	14.3	19.9	2.2	25.7	8.8	7.4	7.0
	50~59歳	293	64.2	6.8	10.9	11.6	6.5	1.7	14.7	7.2	13.7	9.6
	60~69歳	225	72.4	5.3	5.3	9.8	3.6	1.8	19.1	7.6	9.3	12.4
	70~79歳	239	63.6	3.3	15.1	8.4	2.1	3.8	18.8	8.8	7.1	15.1
	80歳以上	141	58.2	2.1	6.4	5.7	0.0	1.4	12.8	9.2	7.8	28.4
同居世帯人數	1人	358	59.2	8.9	15.4	9.5	1.4	2.0	15.1	8.9	8.9	8.7
	2人	535	66.4	7.7	11.0	8.2	1.9	1.7	15.0	6.2	9.7	15.5
	3人	324	61.7	9.0	11.7	15.1	14.2	2.2	26.9	9.3	6.8	9.6
	4人	220	52.7	6.4	10.0	13.2	20.0	2.7	22.7	14.1	10.9	10.0
	5人	59	54.2	3.4	3.4	18.6	22.0	1.7	25.4	8.5	3.4	13.6
	6人以上	35	60.0	0.0	11.4	20.0	22.9	0.0	14.3	8.6	0.0	11.4
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	63.4	5.9	10.1	13.2	6.5	2.0	17.2	7.7	5.5	12.5
	持ち家(集合住宅)	463	61.6	6.7	8.2	11.9	11.2	3.2	21.4	9.5	13.8	13.8
	借家(一戸建て)	43	55.8	4.7	23.3	2.3	2.3	0.0	20.9	0.0	2.3	9.3
	借家(集合住宅)	465	59.4	10.1	15.9	9.2	7.7	1.1	18.3	9.7	8.2	9.9
	寮・社宅	27	55.6	22.2	18.5	14.8	7.4	0.0	18.5	3.7	0.0	3.7
	その他	29	65.5	10.3	0.0	10.3	6.9	0.0	17.2	17.2	10.3	17.2
ライフスタイル	家族形成期	186	58.1	12.4	16.1	14.5	21.0	0.5	24.7	11.3	5.9	4.8
	家族成長前期	128	46.9	10.2	13.3	16.4	31.3	2.3	29.7	12.5	6.3	9.4
	家族成長後期	117	57.3	4.3	11.1	14.5	20.5	1.7	20.5	9.4	10.3	12.0
	家族成熟期	112	79.5	8.9	6.3	11.6	7.1	2.7	17.0	8.9	9.8	6.3
	高齢期	236	64.4	4.2	9.7	9.3	1.3	3.0	16.5	9.7	9.7	19.5
	高齢期(一人暮らし)	141	60.3	4.3	13.5	7.8	0.0	4.3	14.2	9.2	8.5	12.1
	一人暮らし	201	57.7	12.4	17.4	10.0	2.5	0.5	15.4	9.5	9.5	6.0
性 別	その他	431	63.3	6.5	8.6	10.2	1.9	1.6	17.9	4.9	8.8	15.5
	男	641	59.1	8.6	11.5	10.1	8.3	2.3	17.5	10.3	10.5	8.7
	女	874	62.9	7.3	11.7	12.0	8.1	1.7	19.6	7.3	7.4	14.2
国 籍	その他(どちらでもない、わからぬ)	13	46.2	0.0	7.7	15.4	7.7	0.0	46.2	15.4	7.7	15.4
	印を付けた方(外国籍の方)	77	55.8	9.1	18.2	5.2	14.3	3.9	22.1	9.1	11.7	6.5
	印を付けなかった方	1,475	61.5	7.7	11.3	11.6	7.9	1.8	18.8	8.6	8.5	12.1

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問6 荒川区の魅力だと感じているもの

	調査数	都電	日暮里織維街	あらかわ遊園	芸術・文化	伝統工芸・モノづくり	福祉サービス	まちの美化・リサイクル	安全安心	その他	無回答
全 体	1,552	37.9	9.2	12.4	0.6	2.9	3.2	0.4	7.1	1.7	6.9
居住地区	南千住	327	25.7	3.7	5.5	1.2	4.3	3.4	0.3	5.8	1.5
	荒川	239	44.4	5.0	10.0	0.4	3.3	2.1	0.4	8.8	1.3
	町屋	211	44.1	8.1	12.8	0.9	2.4	3.3	0.0	3.8	2.8
	東尾久	187	49.7	4.8	15.0	0.0	1.6	5.9	0.0	7.5	1.1
	西尾久	195	65.1	3.1	33.8	0.0	2.1	1.5	0.0	8.7	0.0
	東日暮里	204	20.6	25.0	7.8	0.5	1.0	4.4	1.5	9.8	1.0
	西日暮里	168	20.8	20.2	6.5	0.6	5.4	1.8	0.0	6.0	4.8
年代	18~29歳	157	29.3	7.0	13.4	1.3	2.5	0.6	0.0	8.3	2.5
	30~39歳	214	30.8	9.3	10.7	0.5	2.3	2.3	0.5	8.9	3.3
	40~49歳	272	33.8	12.1	14.0	1.1	3.7	2.2	0.4	5.9	0.7
	50~59歳	293	35.5	9.9	14.3	0.7	2.7	2.7	0.0	6.1	2.4
	60~69歳	225	42.7	8.4	13.3	0.0	3.1	4.0	0.4	7.6	1.3
	70~79歳	239	46.4	9.6	12.6	0.4	4.2	4.2	0.8	6.3	0.8
	80歳以上	141	48.9	5.7	5.7	0.0	0.7	7.8	0.7	7.8	0.7
同居世帯人數	1人	358	41.9	10.1	8.9	0.8	1.7	3.1	0.8	6.4	1.7
	2人	535	38.9	9.7	10.3	0.4	3.4	3.6	0.4	6.9	2.2
	3人	324	33.0	6.5	15.7	0.3	3.4	2.8	0.0	8.3	1.9
	4人	220	38.6	10.0	15.0	0.9	3.2	3.2	0.5	8.6	0.5
	5人	59	37.3	15.3	18.6	1.7	3.4	5.1	0.0	1.7	0.0
	6人以上	35	31.4	5.7	25.7	0.0	2.9	0.0	0.0	5.7	2.9
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	43.9	9.7	16.0	0.4	4.0	3.4	0.2	7.9	1.4
	持ち家(集合住宅)	463	34.6	8.6	11.9	0.4	2.6	3.0	0.2	5.8	1.5
	借家(一戸建て)	43	51.2	4.7	14.0	2.3	4.7	7.0	0.0	7.0	0.0
	借家(集合住宅)	465	33.8	10.1	9.5	0.9	1.9	2.8	0.6	7.1	2.2
	寮・社宅	27	25.9	7.4	7.4	0.0	3.7	7.4	3.7	11.1	3.7
	その他	29	48.3	6.9	10.3	0.0	3.4	3.4	0.0	13.8	3.4
ライフスタイル	家族形成期	186	27.4	8.1	13.4	0.5	2.2	1.6	0.0	4.3	2.7
	家族成長前期	128	29.7	10.9	21.9	0.8	3.9	1.6	0.0	8.6	0.8
	家族成長後期	117	32.5	11.1	13.7	0.9	2.6	1.7	0.0	6.8	0.9
	家族成熟期	112	32.1	7.1	16.1	0.0	3.6	4.5	0.0	11.6	1.8
	高齢期	236	48.3	11.0	12.3	0.4	4.7	4.7	0.8	8.1	1.3
	高齢期(一人暮らし)	141	56.0	6.4	9.2	0.0	0.7	5.0	0.7	5.7	0.7
	一人暮らし	201	31.8	11.4	9.5	1.5	2.0	2.0	1.0	6.5	2.5
	その他	431	39.0	8.1	10.2	0.5	3.0	3.7	0.2	7.0	2.1
性別	男	641	38.8	5.6	14.2	0.6	2.2	2.8	0.3	8.1	1.7
	女	874	37.3	11.8	11.3	0.5	3.4	3.7	0.5	6.4	1.8
	その他(どちらでもない、わからない)	13	38.5	23.1	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	7.7	0.0
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	22.1	6.5	5.2	0.0	1.3	3.9	1.3	18.2	5.2
	印を付けなかった方	1,475	38.7	9.4	12.7	0.6	3.0	3.2	0.3	6.5	1.6

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問7 荒川区の魅力を人に勧めたいか

	調査数	そう思う	どちらかと言えばそう思う	どちらでもない	どちらかと言えばそう思わない	そう思わない	無回答	
全 体	1,552	27.0	40.1	23.8	3.2	3.5	2.4	
居住地区	南千住	327	25.1	44.6	22.6	2.1	3.1	2.4
	荒川	239	28.5	43.9	19.7	2.5	5.0	0.4
	町屋	211	30.3	34.6	23.7	5.2	3.8	2.4
	東尾久	187	29.9	38.0	25.1	3.2	2.1	1.6
	西尾久	195	27.2	41.5	21.5	3.1	4.1	2.6
	東日暮里	204	24.5	37.7	27.0	3.9	2.5	4.4
	西日暮里	168	25.0	38.1	28.6	3.6	3.6	1.2
年代	18~29歳	157	29.3	43.3	22.3	1.9	3.2	0.0
	30~39歳	214	28.5	42.1	19.2	3.7	5.1	1.4
	40~49歳	272	27.6	39.0	25.7	4.4	3.3	0.0
	50~59歳	293	26.3	38.9	24.6	5.1	3.4	1.7
	60~69歳	225	22.2	46.7	24.9	1.8	0.9	3.6
	70~79歳	239	25.5	36.8	27.6	1.7	5.0	3.3
	80歳以上	141	33.3	33.3	19.1	2.8	3.5	7.8
同居世帯人数	1人	358	24.0	41.1	24.0	4.2	3.9	2.8
	2人	535	23.4	41.3	26.5	2.4	3.4	3.0
	3人	324	31.5	37.7	21.3	4.0	3.7	1.9
	4人	220	32.7	38.2	22.7	3.2	2.3	0.9
	5人	59	33.9	45.8	13.6	3.4	3.4	0.0
	6人以上	35	31.4	37.1	22.9	0.0	8.6	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	30.4	39.1	23.1	2.6	2.2	2.6
	持ち家(集合住宅)	463	25.9	43.4	21.8	2.8	3.7	2.4
	借家(一戸建て)	43	23.3	34.9	30.2	4.7	2.3	4.7
	借家(集合住宅)	465	24.5	39.1	25.8	4.5	4.3	1.7
	寮・社宅	27	25.9	37.0	18.5	3.7	11.1	3.7
	その他	29	27.6	44.8	20.7	0.0	0.0	6.9
ライフステージ	家族形成期	186	26.9	43.5	21.0	3.2	4.8	0.5
	家族成長前期	128	35.2	41.4	18.0	2.3	2.3	0.8
	家族成長後期	117	30.8	39.3	22.2	4.3	2.6	0.9
	家族成熟期	112	33.0	29.5	29.5	7.1	0.9	0.0
	高齢期	236	30.1	38.1	24.2	1.7	3.4	2.5
	高齢期(一人暮らし)	141	19.1	41.1	28.4	2.8	4.3	4.3
	一人暮らし	201	25.4	43.8	20.9	4.5	4.0	1.5
性別	その他	431	23.7	40.1	25.3	2.6	3.7	4.6
	男	641	26.4	38.1	25.4	3.1	4.8	2.2
	女	874	27.3	41.6	22.7	3.3	2.3	2.7
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	23.1	53.8	7.7	0.0	15.4	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	51.9	19.5	15.6	3.9	5.2	3.9
	印を付けなかった方	1,475	25.7	41.2	24.2	3.2	3.4	2.4

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問8 荒川区に愛着を感じているか

	調査数	そう思う	どちらかと言えばそう思う	どちらでもない	どちらかと言えばそう思わない	そう思わない	無回答
全 体	1,552	37.4	41.9	14.0	2.6	2.8	1.2
居住地区	南千住	327	37.6	42.2	14.4	2.8	1.5
	荒川	239	39.3	36.4	18.0	3.3	2.1
	町屋	211	41.2	39.3	13.7	2.4	2.4
	東尾久	187	44.4	41.7	9.6	2.1	1.6
	西尾久	195	40.5	42.1	9.7	3.1	4.1
	東日暮里	204	29.9	47.1	15.7	2.9	2.9
	西日暮里	168	28.0	48.2	15.5	1.8	6.0
年 齢	18~29歳	157	28.7	49.0	16.6	1.9	3.2
	30~39歳	214	36.4	37.9	15.4	4.7	4.7
	40~49歳	272	36.4	41.9	15.1	3.3	3.3
	50~59歳	293	39.6	39.2	12.6	4.8	3.4
	60~69歳	225	36.9	45.8	15.1	0.9	0.0
	70~79歳	239	38.5	46.0	12.6	1.3	1.7
	80歳以上	141	45.4	34.0	10.6	0.0	3.5
同居世帯人數	1人	358	32.1	46.1	14.5	2.2	4.5
	2人	535	35.7	40.7	16.3	3.4	2.1
	3人	324	42.0	38.9	12.7	2.8	3.1
	4人	220	41.8	42.7	11.8	1.8	1.4
	5人	59	45.8	44.1	6.8	1.7	1.7
	6人以上	35	42.9	42.9	8.6	2.9	2.9
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	46.8	38.5	10.9	1.8	1.0
	持ち家(集合住宅)	463	33.9	46.2	14.3	1.7	2.6
	借家(一戸建て)	43	39.5	39.5	16.3	2.3	2.3
	借家(集合住宅)	465	31.2	41.9	17.4	4.7	3.9
	寮・社宅	27	22.2	48.1	14.8	3.7	7.4
	その他	29	44.8	37.9	10.3	0.0	6.9
ライフスタイル	家族形成期	186	34.4	38.7	18.8	4.8	3.2
	家族成長前期	128	42.2	42.2	10.2	2.3	3.1
	家族成長後期	117	43.6	42.7	9.4	2.6	1.7
	家族成熟期	112	41.1	39.3	15.2	3.6	0.0
	高齢期	236	38.6	45.3	12.7	1.3	0.4
	高齢期(一人暮らし)	141	36.9	45.4	13.5	0.7	2.8
	一人暮らし	201	27.9	48.3	15.4	3.5	4.5
性 別	その他	431	38.7	37.6	14.4	2.6	4.2
	男	641	37.6	41.3	14.4	2.7	3.3
	女	874	37.4	43.0	13.3	2.6	2.3
国 籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	38.5	15.4	30.8	0.0	15.4
	印を付けた方(外国籍の方)	77	45.5	31.2	11.7	5.2	2.6
	印を付けなかった方	1,475	37.0	42.4	14.2	2.5	2.8

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問9 災害時に備えた食料や飲料水の備蓄

	調査数	水るる備等フ長蓄～ア期用を化間と備米保し蓄、存てし乾用販てパ食売いん料さる、等れ保へて存アい	いトカご普置ルツ飯段き飲ブ、使が料麵レつあへ、トてる水おルい～・莫トる日おす食食常茶類品料蓄～ペ缶～～ツ詰パのト、ツ買ボク	しの自て管宅い理でる組は合な等くの倉マ庫ンでシ備ヨ蓄ン	備蓄はしていな	無回答
全 体	1,552	33.2	62.3	6.6	22.7	1.1
居住地区	南千住	327	37.0	67.6	7.6	17.7
	荒川	239	31.0	65.7	4.2	19.2
	町屋	211	28.0	55.0	8.1	27.5
	東尾久	187	32.1	62.6	4.8	25.1
	西尾久	195	31.8	57.9	4.6	27.2
	東日暮里	204	35.8	65.2	6.9	21.1
	西日暮里	168	38.7	60.1	9.5	23.8
年代	18～29歳	157	23.6	47.8	3.2	38.9
	30～39歳	214	42.1	49.5	6.1	24.3
	40～49歳	272	41.2	67.3	9.9	12.9
	50～59歳	293	30.0	62.5	8.2	25.6
	60～69歳	225	30.7	69.8	7.1	21.3
	70～79歳	239	33.1	67.4	5.0	21.3
	80歳以上	141	29.1	68.1	3.5	18.4
同居世帯人數	1人	358	24.0	60.3	3.6	30.2
	2人	535	35.0	60.7	6.5	22.8
	3人	324	35.8	66.4	9.6	19.1
	4人	220	44.5	63.2	8.6	13.6
	5人	59	25.4	64.4	5.1	22.0
	6人以上	35	34.3	62.9	2.9	28.6
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	32.8	66.8	0.4	20.4
	持ち家(集合住宅)	463	39.5	67.6	18.4	13.6
	借家(一戸建て)	43	18.6	55.8	0.0	34.9
	借家(集合住宅)	465	30.8	55.1	2.4	31.0
	寮・社宅	27	29.6	55.6	11.1	25.9
	その他	29	13.8	44.8	3.4	44.8
ライフスタイル	家族形成期	186	40.9	54.8	6.5	24.7
	家族成長前期	128	48.4	69.5	13.3	7.0
	家族成長後期	117	38.5	68.4	9.4	17.1
	家族成熟期	112	18.8	60.7	8.0	29.5
	高齢期	236	33.1	69.1	6.8	19.5
	高齢期(一人暮らし)	141	24.8	68.8	2.1	22.7
	一人暮らし	201	23.9	54.7	5.0	34.8
性別	その他	431	35.0	59.9	5.6	22.3
	男	641	28.7	55.2	8.0	28.4
	女	874	36.2	68.2	5.8	18.2
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	61.5	46.2	0.0	15.4
	印を付けた方(外国籍の方)	77	27.3	51.9	11.7	23.4
	印を付けなかった方	1,475	33.6	62.8	6.3	22.6

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問9-1 災害時に備えた備蓄の量

	調査数	る7日分以上の備蓄をしてい	備3日分以上、いる7日分未満の	る3日分未満の備蓄をしてい	無回答
全 体	1,183	11.7	49.0	37.8	1.4
居住地区	南千住	266	17.3	45.1	35.7
	荒川	190	10.0	47.9	41.1
	町屋	149	10.7	50.3	36.2
	東尾久	140	12.1	51.4	35.0
	西尾久	140	6.4	49.3	42.9
	東日暮里	159	9.4	53.5	35.8
	西日暮里	126	13.5	47.6	38.9
年 龄	18~29歳	96	15.6	51.0	32.3
	30~39歳	160	10.6	44.4	45.0
	40~49歳	237	8.4	48.5	43.0
	50~59歳	216	13.9	48.1	37.0
	60~69歳	176	11.4	54.0	34.7
	70~79歳	184	13.6	47.8	34.2
	80歳以上	108	11.1	50.0	33.3
同居世帯人數	1人	247	10.5	50.6	37.2
	2人	404	12.6	52.7	32.9
	3人	260	12.7	46.9	39.6
	4人	189	11.6	45.0	42.3
	5人	46	8.7	39.1	50.0
	6人以上	25	12.0	36.0	52.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	394	11.7	47.5	39.6
	持ち家(集合住宅)	396	13.1	54.5	31.3
	借家(一戸建て)	28	14.3	35.7	50.0
	借家(集合住宅)	318	10.7	45.0	42.8
	寮・社宅	20	10.0	55.0	35.0
	その他	16	0.0	43.8	43.8
ライフステージ	家族形成期	139	10.1	49.6	40.3
	家族成長前期	118	10.2	45.8	44.1
	家族成長後期	97	13.4	44.3	41.2
	家族成熟期	79	11.4	48.1	40.5
	高齢期	185	14.6	50.8	31.4
	高齢期(一人暮らし)	106	7.5	56.6	33.0
	一人暮らし	131	13.7	47.3	38.9
性 別	その他	328	11.6	48.8	37.5
	男	449	15.4	49.0	34.5
	女	708	9.9	48.9	39.7
国 籍	その他(どちらでもない、わからない)	11	0.0	63.6	36.4
	印を付けた方(外国籍の方)	58	13.8	43.1	43.1
	印を付けなかった方	1,125	11.6	49.3	37.5

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問9-2 備蓄を行っていない理由

		調査数	良何いをかどわのかくらない備蓄らすれば	てテ災くイ害れア時る等にかがはら飲行政料等やをボ提ラ供ンし	倒備蓄物資の入替や管理が面	は地震いや水害が起きる可能性	お金がかかるから	な備蓄物資を置くスペースが	その他	無回答
全 体		352	39.8	2.6	30.7	6.8	27.8	50.6	7.1	3.4
居住地区	南千住	58	32.8	6.9	29.3	3.4	24.1	44.8	10.3	5.2
	荒川	46	34.8	4.3	32.6	13.0	26.1	47.8	10.9	0.0
	町屋	58	46.6	1.7	36.2	10.3	25.9	46.6	3.4	0.0
	東尾久	47	44.7	0.0	31.9	2.1	29.8	55.3	6.4	4.3
	西尾久	53	43.4	0.0	28.3	9.4	28.3	54.7	9.4	5.7
	東日暮里	43	41.9	4.7	32.6	7.0	32.6	51.2	4.7	2.3
	西日暮里	40	32.5	0.0	27.5	2.5	32.5	62.5	2.5	5.0
年代	18~29歳	61	31.1	1.6	24.6	3.3	36.1	57.4	1.6	3.3
	30~39歳	52	32.7	1.9	34.6	11.5	23.1	55.8	9.6	1.9
	40~49歳	35	45.7	0.0	25.7	5.7	40.0	80.0	5.7	0.0
	50~59歳	75	40.0	0.0	26.7	5.3	29.3	52.0	9.3	2.7
	60~69歳	48	56.3	4.2	35.4	8.3	18.8	43.8	2.1	2.1
	70~79歳	51	35.3	9.8	39.2	11.8	23.5	35.3	9.8	5.9
	80歳以上	26	42.3	0.0	34.6	0.0	26.9	30.8	11.5	7.7
同居世帯人數	1人	108	29.6	0.9	30.6	4.6	31.5	46.3	13.0	1.9
	2人	122	43.4	3.3	31.1	8.2	23.0	50.8	3.3	2.5
	3人	62	51.6	3.2	29.0	6.5	29.0	53.2	4.8	3.2
	4人	30	36.7	3.3	40.0	13.3	36.7	63.3	3.3	3.3
	5人	13	46.2	0.0	15.4	7.7	30.8	53.8	7.7	7.7
	6人以上	10	30.0	10.0	40.0	0.0	30.0	60.0	10.0	20.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	103	49.5	4.9	39.8	5.8	30.1	43.7	4.9	4.9
	持ち家(集合住宅)	63	39.7	3.2	42.9	7.9	14.3	50.8	4.8	3.2
	借家(一戸建て)	15	46.7	6.7	20.0	6.7	46.7	53.3	0.0	13.3
	借家(集合住宅)	144	34.0	0.7	20.8	8.3	31.9	57.6	8.3	0.7
	寮・社宅	7	28.6	0.0	14.3	0.0	28.6	57.1	0.0	0.0
	その他	13	23.1	0.0	38.5	0.0	23.1	38.5	30.8	7.7
ライフスタイル	家族形成期	46	39.1	0.0	28.3	6.5	17.4	56.5	4.3	0.0
	家族成長前期	9	33.3	0.0	44.4	11.1	44.4	55.6	22.2	11.1
	家族成長後期	20	30.0	10.0	20.0	5.0	40.0	55.0	5.0	5.0
	家族成熟期	33	54.5	0.0	33.3	9.1	27.3	57.6	0.0	0.0
	高齢期	46	52.2	6.5	28.3	10.9	17.4	45.7	4.3	6.5
	高齢期(一人暮らし)	32	40.6	0.0	43.8	6.3	28.1	34.4	9.4	6.3
	一人暮らし	70	25.7	1.4	27.1	4.3	32.9	55.7	11.4	0.0
性別	その他	96	41.7	3.1	31.3	6.3	30.2	47.9	7.3	5.2
	男	182	35.7	2.2	30.8	9.3	28.0	47.3	7.1	2.7
	女	159	45.9	3.1	32.1	3.8	27.7	54.1	6.9	3.1
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	0.0	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	18	55.6	5.6	33.3	27.8	33.3	33.3	5.6	0.0
	印を付けなかった方	334	38.9	2.4	30.5	5.7	27.5	51.5	7.2	3.6

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問10 災害用トイレの備蓄

	調査数	備蓄している	備蓄していない	無回答
全 体	1,552	46.5	52.2	1.3
居住地区	南千住	327	50.8	48.0
	荒川	239	47.7	51.9
	町屋	211	38.9	56.9
	東尾久	187	44.9	55.1
	西尾久	195	43.6	55.9
	東日暮里	204	49.5	49.5
	西日暮里	168	50.0	49.4
年代	18~29歳	157	29.9	69.4
	30~39歳	214	46.7	52.3
	40~49歳	272	54.8	45.2
	50~59歳	293	46.8	52.6
	60~69歳	225	48.4	50.7
	70~79歳	239	46.9	50.6
	80歳以上	141	44.7	51.8
同居世帯人數	1人	358	34.6	63.7
	2人	535	50.7	47.9
	3人	324	50.3	48.8
	4人	220	52.7	47.3
	5人	59	39.0	61.0
	6人以上	35	48.6	51.4
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	48.0	50.6
	持ち家(集合住宅)	463	57.9	41.7
	借家(一戸建て)	43	37.2	62.8
	借家(集合住宅)	465	37.0	61.7
	寮・社宅	27	25.9	70.4
	その他	29	34.5	62.1
ライフステージ	家族形成期	186	51.6	47.8
	家族成長前期	128	63.3	36.7
	家族成長後期	117	56.4	43.6
	家族成熟期	112	35.7	64.3
	高齢期	236	49.6	48.7
	高齢期(一人暮らし)	141	45.4	51.8
	一人暮らし	201	28.9	70.6
性別	その他	431	46.4	51.3
	男	641	37.8	61.0
	女	874	53.1	45.9
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	69.2	30.8
	印を付けた方(外国籍の方)	77	27.3	70.1
	印を付けなかった方	1,475	47.5	51.3

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問10-1 災害用トイレの備蓄の量

	調査数	る7日分以上の備蓄をしてい	備蓄日を分して上り、7日分未満の	る3日分未満の備蓄をしてい	無回答
全 体	722	16.9	38.2	44.3	0.6
居住地区	南千住	166	17.5	36.7	44.6
	荒川	114	13.2	35.1	51.8
	町屋	82	17.1	39.0	43.9
	東尾久	84	17.9	42.9	38.1
	西尾久	85	9.4	41.2	49.4
	東日暮里	101	22.8	38.6	37.6
	西日暮里	84	20.2	35.7	44.0
年代	18~29歳	47	12.8	29.8	55.3
	30~39歳	100	17.0	35.0	48.0
	40~49歳	149	12.8	38.3	49.0
	50~59歳	137	19.7	35.0	45.3
	60~69歳	109	19.3	40.4	40.4
	70~79歳	112	17.9	42.0	39.3
	80歳以上	63	17.5	46.0	33.3
同居世帯人數	1人	124	17.7	37.1	44.4
	2人	271	18.1	38.0	43.5
	3人	163	17.2	34.4	48.5
	4人	116	14.7	46.6	37.9
	5人	23	13.0	39.1	47.8
	6人以上	17	11.8	29.4	58.8
居住形態	持ち家(一戸建て)	243	16.5	35.0	47.7
	持ち家(集合住宅)	268	18.7	41.4	39.6
	借家(一戸建て)	16	18.8	37.5	43.8
	借家(集合住宅)	172	15.7	37.2	46.5
	寮・社宅	7	14.3	28.6	57.1
	その他	10	10.0	50.0	40.0
ライフステージ	家族形成期	96	17.7	30.2	52.1
	家族成長前期	81	14.8	38.3	46.9
	家族成長後期	66	13.6	48.5	37.9
	家族成熟期	40	22.5	35.0	42.5
	高齢期	117	21.4	40.2	38.5
	高齢期(一人暮らし)	64	18.8	40.6	39.1
	一人暮らし	58	17.2	32.8	50.0
性別	その他(どちらでもない、わからない)	9	22.2	44.4	33.3
	男	242	16.5	43.8	39.3
	女	464	17.0	35.1	47.2
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	21	19.0	38.1	42.9
	印を付けなかった方	701	16.8	38.2	44.4

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問10-2 災害用トイレを備蓄していない理由

	調査数	かどわのかくららない備蓄されば良い	かテ災らイ害ア時等にがは提供行政しやてボくラれる	入替や管理が面倒だから	うどこで買うかわからないか	お金がかかるから	置くスペースがないから	が使用からなく使い方	その他	無回答
全 体	810	36.0	7.3	17.7	21.1	23.5	30.2	28.0	8.6	2.5
居住地区	南千住	157	35.0	8.9	17.2	19.1	21.7	28.7	25.5	8.9
	荒川	124	33.9	4.8	18.5	21.0	22.6	33.9	36.3	6.5
	町屋	120	40.8	7.5	20.0	25.0	22.5	31.7	26.7	10.0
	東尾久	103	33.0	3.9	22.3	28.2	26.2	35.0	22.3	3.9
	西尾久	109	45.0	13.8	14.7	21.1	23.9	25.7	30.3	10.1
	東日暮里	101	35.6	6.9	16.8	19.8	28.7	25.7	23.8	10.9
	西日暮里	83	27.7	3.6	14.5	13.3	20.5	31.3	32.5	10.8
年代	18~29歳	109	25.7	4.6	19.3	23.9	24.8	35.8	21.1	4.6
	30~39歳	112	33.9	8.0	23.2	15.2	25.0	34.8	25.9	6.3
	40~49歳	123	29.3	4.1	17.1	19.5	24.4	39.0	18.7	14.6
	50~59歳	154	34.4	7.8	14.9	18.8	29.9	32.5	30.5	7.8
	60~69歳	114	43.9	8.8	18.4	22.8	21.9	26.3	31.6	7.9
	70~79歳	121	44.6	8.3	16.5	24.8	18.2	19.8	35.5	9.1
	80歳以上	73	42.5	11.0	15.1	24.7	16.4	20.5	34.2	11.0
同居世帯人數	1人	228	28.9	6.6	18.0	25.0	23.7	28.9	24.1	10.1
	2人	256	37.5	7.4	17.6	19.5	21.9	27.7	28.5	7.4
	3人	158	39.9	5.7	19.6	18.4	19.6	34.2	32.3	8.2
	4人	104	36.5	7.7	17.3	18.3	28.8	32.7	31.7	8.7
	5人	36	44.4	8.3	11.1	25.0	33.3	36.1	25.0	13.9
	6人以上	18	44.4	22.2	22.2	16.7	27.8	27.8	11.1	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	256	41.0	8.2	19.9	22.3	21.5	23.0	33.2	8.2
	持ち家(集合住宅)	193	42.5	6.2	18.7	22.3	18.1	22.8	34.2	10.4
	借家(一戸建て)	27	22.2	11.1	18.5	33.3	51.9	25.9	22.2	0.0
	借家(集合住宅)	287	29.3	5.9	15.3	17.4	25.8	41.5	20.9	8.0
	寮・社宅	19	21.1	0.0	15.8	26.3	21.1	47.4	15.8	5.3
	その他	18	38.9	27.8	22.2	22.2	27.8	22.2	22.2	16.7
ライフスタイル	家族形成期	89	33.7	3.4	22.5	19.1	20.2	32.6	23.6	5.6
	家族成長前期	47	40.4	4.3	25.5	14.9	19.1	23.4	25.5	17.0
	家族成長後期	51	35.3	13.7	13.7	21.6	31.4	33.3	27.5	5.9
	家族成熟期	72	33.3	5.6	13.9	15.3	30.6	37.5	30.6	6.9
	高齢期	115	44.3	11.3	19.1	22.6	16.5	26.1	38.3	5.2
	高齢期(一人暮らし)	73	39.7	5.5	15.1	28.8	17.8	19.2	37.0	12.3
	一人暮らし	142	23.9	6.3	19.7	23.9	26.8	34.5	16.9	7.7
性別	その他	221	39.4	7.7	14.9	19.9	24.9	30.8	28.5	10.4
	男	391	33.5	8.7	19.9	20.2	24.3	30.7	25.6	7.2
	女	401	39.2	6.0	15.5	21.7	21.7	29.7	30.4	10.0
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	4	0.0	0.0	25.0	25.0	75.0	25.0	0.0	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	54	40.7	1.9	20.4	16.7	27.8	24.1	29.6	5.6
	印を付けなかった方	756	35.7	7.7	17.5	21.4	23.1	30.7	27.9	8.9

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問11 家具の転倒・落下防止

	調査数	行大つ部分いのる家具類に対策を	行一つ部てのい家の具類だけに対策を	夫な対しい策が器い、見る家の具設置のは配行つて工い	はおク置り口い、いて倒ぜいれツなるトないようにな収家納具し類て	行つていな	無回答
全 体	1,552	14.6	30.9	12.0	9.8	30.5	2.1
居住地区	南千住	327	18.7	35.5	9.5	8.9	25.1
	荒川	239	12.6	28.5	15.9	8.8	32.6
	町屋	211	18.5	26.1	8.1	10.4	33.6
	東尾久	187	14.4	27.8	15.0	9.6	31.6
	西尾久	195	9.7	36.4	13.8	5.6	32.8
	東日暮里	204	11.3	30.4	11.8	14.2	30.4
	西日暮里	168	14.9	31.5	12.5	10.7	29.2
年代	18~29歳	157	19.1	28.7	5.7	11.5	34.4
	30~39歳	214	10.7	24.3	12.6	10.3	41.1
	40~49歳	272	14.0	37.1	13.6	8.8	25.0
	50~59歳	293	11.9	34.5	9.9	11.9	31.4
	60~69歳	225	18.7	28.9	12.4	11.1	28.4
	70~79歳	239	16.3	30.5	13.4	7.5	28.0
	80歳以上	141	12.8	29.8	17.0	6.4	25.5
同居世帯人數	1人	358	7.0	24.0	12.3	14.0	39.9
	2人	535	16.3	31.0	11.4	8.0	30.3
	3人	324	16.4	31.5	14.2	8.0	28.7
	4人	220	19.5	37.7	11.4	10.9	20.5
	5人	59	15.3	47.5	6.8	8.5	22.0
	6人以上	35	20.0	31.4	17.1	5.7	25.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	16.6	35.6	11.5	8.7	25.7
	持ち家(集合住宅)	463	21.4	33.7	13.0	10.4	19.9
	借家(一戸建て)	43	18.6	30.2	4.7	9.3	34.9
	借家(集合住宅)	465	6.5	24.1	13.1	10.1	44.7
	寮・社宅	27	3.7	29.6	7.4	18.5	37.0
	その他	29	6.9	24.1	13.8	10.3	41.4
ライフスタイル	家族形成期	186	12.4	24.2	13.4	8.6	40.3
	家族成長前期	128	14.8	33.6	17.2	13.3	21.1
	家族成長後期	117	23.1	44.4	9.4	8.5	14.5
	家族成熟期	112	12.5	36.6	11.6	7.1	31.3
	高齢期	236	18.2	31.8	15.3	8.1	23.7
	高齢期(一人暮らし)	141	9.2	30.5	12.8	10.6	31.9
	一人暮らし	201	6.0	18.9	12.9	17.4	44.3
性別	その他	431	17.6	33.2	8.4	7.4	29.9
	男	641	16.1	31.0	10.3	9.5	31.4
	女	874	13.8	30.7	13.7	9.8	30.0
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	0.0	61.5	7.7	15.4	15.4
	印を付けた方(外国籍の方)	77	20.8	15.6	13.0	18.2	27.3
	印を付けなかった方	1,475	14.3	31.7	12.0	9.4	30.6

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問11-1 家具の転倒・落下防止器具の未設置理由

		調査数	しい固い、定かますらたるは方固定がするかのらがな難	こん貸とで貸がお住り宅き、やな壁借いに家か傷、らを寮つ等けにる住	らや持壁ちに家傷にを住つんけでたり、な、い家か具	もな地危険、がま起きてはなない転倒・倒・落・落か下等ししてし	う固から定しても効果がないと思	お金をかけたくないから	助成制度を知らなかつたか	設置が面倒だから	その他	無回答
全 体		1,140	20.9	24.5	8.7	18.1	5.5	8.8	37.4	24.5	6.7	2.6
居住地区	南千住	229	18.3	24.0	11.4	23.6	6.6	2.6	37.6	22.7	7.0	2.6
	荒川	184	26.6	24.5	7.6	13.0	8.2	9.8	41.8	28.3	7.1	1.6
	町屋	143	16.8	28.0	7.7	11.9	8.4	7.7	35.7	26.6	8.4	2.1
	東尾久	139	20.1	24.5	8.6	13.7	3.6	10.1	38.8	24.5	5.0	5.8
	西尾久	162	25.3	19.8	6.2	21.0	3.1	13.0	38.9	25.9	6.8	1.9
	東日暮里	148	18.9	27.7	8.8	22.3	2.7	11.5	31.1	21.6	6.1	2.7
	西日暮里	123	19.5	24.4	9.8	19.5	4.9	9.8	38.2	23.6	4.9	1.6
年 龄	18~29歳	108	14.8	37.0	2.8	18.5	1.9	14.8	26.9	26.9	4.6	2.8
	30~39歳	167	15.6	37.7	8.4	12.6	3.6	9.0	42.5	28.7	2.4	1.8
	40~49歳	206	19.9	25.7	10.7	18.4	4.4	6.8	40.8	25.7	8.7	0.0
	50~59歳	222	18.5	20.3	14.0	18.5	3.6	9.0	34.2	23.4	11.3	1.4
	60~69歳	157	22.3	21.0	10.2	19.7	10.8	9.6	39.5	23.6	5.1	1.3
	70~79歳	172	24.4	18.0	5.2	22.1	7.0	9.3	39.0	23.3	5.2	6.4
	80歳以上	102	35.3	12.7	3.9	15.7	7.8	2.9	36.3	19.6	5.9	7.8
同居世帯人數	1人	273	22.0	37.7	5.5	19.0	4.0	12.1	33.3	19.4	6.2	2.9
	2人	389	19.8	23.7	7.5	17.0	6.4	7.7	36.0	23.1	6.9	3.3
	3人	241	19.1	21.6	9.1	19.9	6.6	8.7	37.8	28.6	6.6	2.1
	4人	153	21.6	16.3	14.4	19.0	4.6	5.2	44.4	28.8	6.5	2.0
	5人	45	26.7	11.1	11.1	8.9	2.2	4.4	48.9	28.9	11.1	0.0
	6人以上	26	15.4	3.8	23.1	23.1	3.8	19.2	38.5	26.9	0.0	3.8
居住形態	持ち家(一戸建て)	368	25.0	0.0	12.2	19.8	8.7	7.6	39.7	27.7	6.5	3.8
	持ち家(集合住宅)	308	25.3	0.6	15.6	22.1	5.5	6.2	44.5	26.3	9.1	1.9
	借家(一戸建て)	30	13.3	43.3	0.0	6.7	3.3	20.0	26.7	20.0	10.0	10.0
	借家(集合住宅)	381	13.6	64.6	1.3	15.0	2.6	11.3	30.7	20.7	4.2	1.3
	寮・社宅	20	10.0	75.0	0.0	10.0	5.0	5.0	35.0	15.0	0.0	5.0
	その他	23	30.4	13.0	4.3	4.3	8.7	13.0	34.8	21.7	17.4	4.3
ラ イ フ ス テ ー ジ	家族形成期	145	17.2	38.6	7.6	14.5	2.1	8.3	40.0	26.2	2.8	1.4
	家族成長前期	92	23.9	17.4	17.4	21.7	2.2	5.4	42.4	30.4	6.5	1.1
	家族成長後期	80	17.5	13.8	13.8	21.3	1.3	13.8	40.0	27.5	7.5	2.5
	家族成熟期	89	16.9	22.5	12.4	15.7	5.6	5.6	41.6	24.7	6.7	1.1
	高齢期	167	26.9	10.2	7.8	18.6	10.8	6.6	41.3	24.0	4.8	4.8
	高齢期(一人暮らし)	106	29.2	27.4	5.7	21.7	4.7	11.3	38.7	17.9	2.8	5.7
	一人暮らし	153	17.6	47.1	4.6	17.6	3.9	13.7	29.4	19.6	7.8	1.3
性 別	その他	308	19.2	18.8	7.8	17.2	7.5	7.5	34.1	26.0	10.1	2.6
	男	466	14.6	23.6	10.7	22.3	6.9	11.6	36.1	24.5	4.7	3.6
	女	650	25.5	24.8	7.4	15.1	4.6	6.6	37.7	24.5	8.0	2.0
国 籍	その他(どちらでもない、わからぬ)	11	0.0	36.4	9.1	9.1	0.0	9.1	63.6	9.1	9.1	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	43	14.0	20.9	9.3	27.9	11.6	4.7	34.9	14.0	9.3	2.3
	印を付けなかった方	1,097	21.1	24.6	8.7	17.7	5.3	8.9	37.5	24.9	6.6	2.6

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問12 感震ブレーカーの設置状況

	調査数	力全額を自己置負し担たで感震ブレーキ	助成力を活用して感震ブレーキ	セイントラムを設置した感震ブレーキ	東京都が設置前から震感を感じた感震ブレーキ	居住者が設置前から震感を感じた感震ブレーキ	る感震設置率	を本知設らなまかでつ感た震ブレーキ	無回答
全 体	1,552	6.3	2.8	4.2	9.7	18.4	54.3	4.4	
居住地区	南千住	327	4.3	1.8	3.7	13.8	14.4	57.5	4.6
	荒川	239	5.4	2.1	7.1	7.9	21.8	52.7	2.9
	町屋	211	8.5	5.2	3.3	8.5	16.6	53.1	4.7
	東尾久	187	4.3	4.8	6.4	6.4	23.0	51.9	3.2
	西尾久	195	8.7	2.6	6.7	5.6	19.5	51.8	5.1
	東日暮里	204	5.4	2.0	1.5	11.3	20.6	53.9	5.4
	西日暮里	168	8.9	1.8	0.6	11.9	15.5	58.3	3.0
年代	18~29歳	157	6.4	1.3	2.5	7.6	7.6	72.6	1.9
	30~39歳	214	1.4	0.0	1.9	9.3	15.0	71.5	0.9
	40~49歳	272	5.1	1.1	1.8	14.0	13.6	63.2	1.1
	50~59歳	293	2.4	2.4	2.4	10.2	19.8	60.8	2.0
	60~69歳	225	8.0	2.2	2.7	7.6	27.1	47.6	4.9
	70~79歳	239	10.5	7.5	9.2	8.8	23.8	33.1	7.1
	80歳以上	141	13.5	5.7	12.1	7.8	19.1	25.5	16.3
同居世帯人數	1人	358	3.4	3.1	5.0	8.9	19.3	54.5	5.9
	2人	535	8.0	3.7	5.4	10.3	19.1	47.9	5.6
	3人	324	4.9	2.2	1.9	9.6	18.2	60.8	2.5
	4人	220	7.3	2.3	4.1	10.5	18.6	56.4	0.9
	5人	59	11.9	0.0	3.4	10.2	20.3	52.5	1.7
	6人以上	35	5.7	0.0	2.9	5.7	2.9	80.0	2.9
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	13.0	3.6	7.3	4.0	25.3	42.5	4.3
	持ち家(集合住宅)	463	4.1	5.0	1.5	15.6	15.1	53.8	5.0
	借家(一戸建て)	43	4.7	0.0	9.3	7.0	16.3	62.8	0.0
	借家(集合住宅)	465	1.3	0.2	2.8	9.5	15.1	67.5	3.7
	寮・社宅	27	3.7	0.0	0.0	14.8	14.8	63.0	3.7
	その他	29	6.9	3.4	3.4	20.7	17.2	44.8	3.4
ライフスタイル	家族形成期	186	2.2	1.1	2.7	10.2	12.4	71.0	0.5
	家族成長前期	128	7.8	0.8	2.3	14.1	11.7	62.5	0.8
	家族成長後期	117	8.5	2.6	1.7	14.5	12.8	58.1	1.7
	家族成熟期	112	5.4	0.9	1.8	12.5	19.6	58.0	1.8
	高齢期	236	13.1	7.6	5.9	7.6	23.3	35.6	6.8
	高齢期(一人暮らし)	141	5.0	5.0	11.3	7.1	24.1	34.8	12.8
	一人暮らし	201	2.0	1.0	1.0	9.5	15.9	69.7	1.0
性別	その他(どちらでもない、わからない)	431	5.8	2.1	4.9	8.4	20.9	52.0	6.0
	男	641	6.2	2.8	3.7	10.1	20.6	53.8	2.7
	女	874	6.3	2.9	4.3	9.7	16.6	54.6	5.6
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	92.3	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	6.5	1.3	1.3	23.4	14.3	49.4	3.9
	印を付けなかった方	1,475	6.2	2.8	4.3	9.0	18.6	54.5	4.4

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問12-1 感震ブレーカーの未設置理由

		調査数	らま設たはする設置方法するがのわがか難らしないいか、	で貸す設や借で家、き、ない等かにらん	な力分かを取られ古く、る感震づがれいき	電盤が取り付けられたと困るか	ら突然止まると思	う設置しても効果がないと思	通等避難火災等にブレーカーを切る	お金をかけたくないから	ら助成制度を知らなかつたか	設置が面倒だから	その他	無回答
全 体		286	30.4	21.0	6.3	5.9	3.8	7.3	5.2	38.5	22.0	6.6	0.0	
居住地区	南千住	47	31.9	21.3	2.1	6.4	4.3	4.3	0.0	40.4	17.0	14.9	0.0	
	荒川	52	34.6	15.4	3.8	7.7	3.8	9.6	1.9	44.2	23.1	5.8	0.0	
	町屋	35	22.9	20.0	8.6	11.4	5.7	8.6	11.4	40.0	37.1	2.9	0.0	
	東尾久	43	30.2	23.3	4.7	4.7	2.3	9.3	0.0	34.9	16.3	7.0	0.0	
	西尾久	38	36.8	13.2	10.5	5.3	7.9	2.6	10.5	36.8	21.1	7.9	0.0	
	東日暮里	42	19.0	31.0	7.1	2.4	2.4	11.9	14.3	38.1	19.0	0.0	0.0	
	西日暮里	26	38.5	23.1	7.7	3.8	0.0	0.0	0.0	34.6	26.9	7.7	0.0	
年代	18~29歳	12	8.3	25.0	0.0	0.0	8.3	0.0	8.3	33.3	25.0	0.0	0.0	
	30~39歳	32	31.3	28.1	0.0	9.4	3.1	3.1	6.3	31.3	25.0	3.1	0.0	
	40~49歳	37	32.4	35.1	5.4	2.7	2.7	8.1	2.7	32.4	18.9	10.8	0.0	
	50~59歳	58	24.1	22.4	1.7	3.4	3.4	1.7	8.6	32.8	24.1	10.3	0.0	
	60~69歳	61	23.0	13.1	11.5	6.6	8.2	9.8	3.3	37.7	21.3	6.6	0.0	
	70~79歳	57	40.4	17.5	5.3	8.8	1.8	17.5	3.5	43.9	22.8	3.5	0.0	
	80歳以上	27	44.4	14.8	14.8	7.4	0.0	0.0	7.4	63.0	18.5	7.4	0.0	
同居世帯人数	1人	69	23.2	31.9	5.8	7.2	5.8	13.0	4.3	27.5	15.9	2.9	0.0	
	2人	102	26.5	20.6	7.8	5.9	0.0	4.9	3.9	47.1	24.5	5.9	0.0	
	3人	59	27.1	18.6	1.7	6.8	5.1	10.2	8.5	42.4	23.7	6.8	0.0	
	4人	41	46.3	12.2	4.9	4.9	7.3	2.4	4.9	31.7	26.8	14.6	0.0	
	5人	12	66.7	8.3	16.7	0.0	8.3	0.0	8.3	41.7	8.3	8.3	0.0	
	6人以上	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
居住形態	持ち家(一戸建て)	128	35.9	0.0	10.9	7.0	6.3	7.0	7.8	40.6	27.3	9.4	0.0	
	持ち家(集合住宅)	70	34.3	2.9	1.4	8.6	2.9	11.4	2.9	52.9	27.1	5.7	0.0	
	借家(一戸建て)	7	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	0.0	0.0	
	借家(集合住宅)	70	15.7	70.0	2.9	2.9	1.4	5.7	1.4	22.9	11.4	4.3	0.0	
	寮・社宅	4	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	その他	5	40.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	0.0	
ライフスタイル	家族形成期	23	34.8	34.8	0.0	4.3	4.3	0.0	8.7	26.1	17.4	8.7	0.0	
	家族成長前期	15	40.0	6.7	0.0	0.0	0.0	6.7	0.0	20.0	26.7	20.0	0.0	
	家族成長後期	15	40.0	20.0	0.0	6.7	20.0	6.7	6.7	20.0	20.0	6.7	0.0	
	家族成熟期	22	36.4	22.7	4.5	0.0	9.1	4.5	4.5	27.3	22.7	18.2	0.0	
	高齢期	55	38.2	5.5	9.1	5.5	1.8	9.1	1.8	60.0	21.8	3.6	0.0	
	高齢期(一人暮らし)	34	29.4	23.5	8.8	8.8	8.8	20.6	5.9	32.4	8.8	2.9	0.0	
	一人暮らし	32	15.6	40.6	3.1	6.3	3.1	6.3	3.1	18.8	21.9	3.1	0.0	
性別	その他	90	25.6	21.1	8.9	7.8	0.0	4.4	7.8	46.7	27.8	5.6	0.0	
	男	132	28.0	18.9	6.8	5.3	5.3	6.1	4.5	45.5	26.5	3.0	0.0	
	女	145	33.8	21.4	5.5	6.9	2.8	9.0	4.8	32.4	17.9	10.3	0.0	
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	印を付けた方(外国籍の方)	11	36.4	18.2	27.3	0.0	9.1	9.1	9.1	36.4	27.3	18.2	0.0	
	印を付けなかった方	275	30.2	21.1	5.5	6.2	3.6	7.3	5.1	38.5	21.8	6.2	0.0	

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問13 地域の行事や活動への参加頻度

	調査数	いつも参加している	時々参加している	ほとんど参加していない	まったく参加しない	行事を知らない	無回答	
全 体	1,552	4.1	24.6	31.5	26.2	12.2	1.5	
居住地区	南千住	327	4.9	32.1	30.3	22.9	9.5	0.3
	荒川	239	4.2	21.8	31.0	29.7	12.1	1.3
	町屋	211	5.2	22.3	31.3	27.5	11.4	2.4
	東尾久	187	4.8	23.0	29.9	26.2	14.4	1.6
	西尾久	195	2.6	28.2	35.4	20.5	11.8	1.5
	東日暮里	204	3.4	21.6	27.9	28.9	15.7	2.5
	西日暮里	168	2.4	19.6	38.7	28.6	10.7	0.0
年代	18~29歳	157	2.5	15.9	27.4	22.3	29.9	1.9
	30~39歳	214	0.9	22.4	27.1	25.7	22.9	0.9
	40~49歳	272	2.6	35.7	22.4	29.8	9.2	0.4
	50~59歳	293	4.8	19.8	34.5	29.4	10.9	0.7
	60~69歳	225	5.3	24.0	40.4	23.1	6.2	0.9
	70~79歳	239	5.9	25.1	33.1	27.6	6.3	2.1
	80歳以上	141	6.4	27.0	38.3	19.9	4.3	4.3
同居世帯人數	1人	358	4.2	12.8	27.9	34.6	18.7	1.7
	2人	535	3.0	20.2	31.6	29.9	13.6	1.7
	3人	324	4.3	31.2	35.8	21.3	6.5	0.9
	4人	220	5.9	37.3	30.5	16.8	9.1	0.5
	5人	59	1.7	50.8	32.2	8.5	5.1	1.7
	6人以上	35	8.6	34.3	28.6	20.0	8.6	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	6.3	32.2	33.8	21.9	4.3	1.4
	持ち家(集合住宅)	463	3.9	27.6	35.6	25.3	6.5	1.1
	借家(一戸建て)	43	4.7	14.0	39.5	20.9	20.9	0.0
	借家(集合住宅)	465	1.7	15.1	25.2	32.0	24.9	1.1
	寮・社宅	27	3.7	25.9	25.9	22.2	18.5	3.7
	その他	29	3.4	13.8	31.0	34.5	17.2	0.0
ライフステージ	家族形成期	186	1.6	26.9	28.0	21.5	21.0	1.1
	家族成長前期	128	3.1	57.0	30.5	7.0	1.6	0.8
	家族成長後期	117	2.6	36.8	24.8	23.9	12.0	0.0
	家族成熟期	112	8.9	18.8	40.2	23.2	8.9	0.0
	高齢期	236	5.9	32.6	33.9	21.6	3.8	2.1
	高齢期(一人暮らし)	141	5.7	17.0	36.9	29.8	7.1	3.5
	一人暮らし	201	2.0	10.0	22.9	37.3	27.4	0.5
性別	その他	431	3.9	17.2	33.9	31.3	11.6	2.1
	男	641	4.4	19.7	32.0	30.9	12.0	1.1
	女	874	3.9	28.4	31.2	22.4	12.5	1.6
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	7.7	15.4	38.5	30.8	7.7	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	3.9	15.6	32.5	27.3	16.9	3.9
	印を付けなかった方	1,475	4.1	25.1	31.5	26.1	11.9	1.4

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問13-1 参加している地域の行事や活動

	調査数	町会・自治会の活動	お祭りなどの地域の催し	関交する安全活動や、防災・防犯に	サクセス・クル、娯楽活動、自己啓発等の	するスポーツ活動、健康操等の	読書や文化啓発に関する活動	環境美化・リサイクルに関する活動	高齢者・障がい者等の支援	動物愛護に関する活動	子育て支援
全 体	445	43.8	71.5	19.6	12.1	15.1	4.3	9.4	4.9	0.7	10.3
居住地区	南千住	121	38.8	70.2	19.8	11.6	15.7	4.1	9.1	5.0	0.0
	荒川	62	51.6	75.8	24.2	11.3	16.1	4.8	9.7	6.5	0.0
	町屋	58	43.1	58.6	15.5	13.8	13.8	3.4	13.8	5.2	1.7
	東尾久	52	42.3	78.8	19.2	19.2	15.4	7.7	19.2	9.6	1.9
	西尾久	60	53.3	63.3	20.0	11.7	15.0	5.0	1.7	3.3	0.0
	東日暮里	51	37.3	72.5	15.7	13.7	13.7	3.9	3.9	3.9	2.0
	西日暮里	37	40.5	86.5	21.6	2.7	10.8	0.0	10.8	0.0	0.0
年代	18~29歳	29	13.8	93.1	6.9	3.4	6.9	3.4	3.4	0.0	0.0
	30~39歳	50	14.0	82.0	14.0	4.0	4.0	8.0	2.0	2.0	2.0
	40~49歳	104	33.7	91.3	7.7	2.9	14.4	4.8	2.9	1.0	0.0
	50~59歳	72	44.4	68.1	19.4	6.9	12.5	4.2	12.5	5.6	1.4
	60~69歳	66	56.1	56.1	25.8	16.7	18.2	1.5	13.6	7.6	0.0
	70~79歳	74	67.6	60.8	31.1	25.7	20.3	4.1	18.9	12.2	1.4
	80歳以上	47	57.4	44.7	31.9	27.7	21.3	4.3	10.6	4.3	0.0
同居世帯人數	1人	61	52.5	63.9	29.5	16.4	16.4	1.6	11.5	8.2	1.6
	2人	124	49.2	61.3	23.4	19.4	10.5	4.0	13.7	7.3	0.8
	3人	115	36.5	75.7	11.3	10.4	15.7	7.8	6.1	1.7	0.0
	4人	95	40.0	75.8	18.9	6.3	13.7	2.1	8.4	3.2	1.1
	5人	31	35.5	93.5	16.1	6.5	19.4	6.5	6.5	9.7	0.0
	6人以上	15	46.7	80.0	20.0	0.0	33.3	0.0	6.7	0.0	6.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	195	50.3	70.8	21.0	13.3	15.4	3.1	13.3	6.2	1.0
	持ち家(集合住宅)	146	42.5	75.3	19.2	13.0	15.1	4.8	5.5	2.1	0.0
	借家(一戸建て)	8	37.5	87.5	37.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	借家(集合住宅)	78	29.5	67.9	12.8	7.7	16.7	5.1	9.0	6.4	0.0
	寮・社宅	8	37.5	75.0	12.5	12.5	12.5	25.0	12.5	12.5	12.5
	その他	5	80.0	20.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0
ライフスタイル	家族形成期	53	17.0	86.8	9.4	1.9	3.8	9.4	1.9	1.9	0.0
	家族成長前期	77	32.5	90.9	14.3	3.9	18.2	3.9	5.2	2.6	0.0
	家族成長後期	46	34.8	76.1	6.5	0.0	15.2	4.3	2.2	0.0	0.0
	家族成熟期	31	67.7	61.3	32.3	9.7	16.1	3.2	9.7	3.2	0.0
	高齢期	91	62.6	57.1	26.4	26.4	20.9	4.4	18.7	8.8	1.1
	高齢期(一人暮らし)	32	65.6	46.9	40.6	18.8	21.9	0.0	18.8	12.5	0.0
	一人暮らし	24	29.2	87.5	8.3	12.5	8.3	4.2	4.2	4.2	4.2
性別	その他(どちらでもない、わからぬ)	91	42.9	65.9	20.9	15.4	12.1	3.3	9.9	5.5	1.1
	男	154	51.3	76.0	26.0	13.0	13.6	4.5	7.8	5.2	0.0
	女	282	40.4	69.1	16.0	11.7	16.3	4.3	10.3	4.6	1.1
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	15	20.0	53.3	20.0	20.0	6.7	6.7	20.0	6.7	6.7
	印を付けなかった方	430	44.7	72.1	19.5	11.9	15.3	4.2	9.1	4.9	0.5

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問13-1 参加している地域の行事や活動

	調査数	緑化推進に関する活動	学校行事・教育に関する活動	その他	無回答
全 体	445	1.6	19.8	0.7	2.2
居住地区	南千住	121	2.5	23.1	0.8
	荒川	62	1.6	12.9	0.0
	町屋	58	3.4	19.0	1.7
	東尾久	52	1.9	26.9	0.0
	西尾久	60	0.0	15.0	0.0
	東日暮里	51	0.0	13.7	2.0
	西日暮里	37	0.0	29.7	0.0
年代	18~29歳	29	0.0	6.9	3.4
	30~39歳	50	2.0	26.0	0.0
	40~49歳	104	0.0	42.3	0.0
	50~59歳	72	2.8	29.2	1.4
	60~69歳	66	3.0	6.1	0.0
	70~79歳	74	2.7	1.4	1.4
	80歳以上	47	0.0	6.4	0.0
同居世帯人數	1人	61	1.6	1.6	4.9
	2人	124	2.4	3.2	0.0
	3人	115	0.9	21.7	0.0
	4人	95	2.1	42.1	0.0
	5人	31	0.0	48.4	0.0
	6人以上	15	0.0	20.0	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	195	1.0	15.9	0.0
	持ち家(集合住宅)	146	2.1	27.4	0.7
	借家(一戸建て)	8	0.0	12.5	0.0
	借家(集合住宅)	78	2.6	16.7	2.6
	寮・社宅	8	0.0	37.5	0.0
	その他	5	0.0	0.0	0.0
ライフステージ	家族形成期	53	1.9	15.1	0.0
	家族成長前期	77	0.0	57.1	0.0
	家族成長後期	46	2.2	32.6	0.0
	家族成熟期	31	0.0	29.0	0.0
	高齢期	91	2.2	4.4	0.0
	高齢期(一人暮らし)	32	3.1	0.0	3.1
	一人暮らし	24	0.0	4.2	8.3
	その他	91	2.2	7.7	0.0
性別	男	154	0.6	16.9	0.0
	女	282	2.1	21.3	1.1
	その他(どちらでもない、わからない)	3	0.0	33.3	0.0
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	15	0.0	40.0	0.0
	印を付けなかった方	430	1.6	19.1	0.7

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問13-2 地域の行事や活動に参加するようになったきっかけ

	調査数	動かす族 かいが らは参 家加 族し てか いか たわ かるら 活、	友人・ 知人に 誘われ たから	た地 から の課 題を 解決 したか つ	にま 子余 た育 裕は てが で定 一き 年段 た後 かな しら どた でか 時間、	た子 育て がが た後 落し なだ てか ら間、	た参 から する のが 當たり 前だ つ	方人 手くが 足り なかつ たから 仕	その 他	無 回答
全 体	445	33.3	23.6	3.8	2.7	12.4	3.1	9.2	11.9	
居住地区	南千住	121	35.5	19.0	5.0	1.7	12.4	4.1	10.7	11.6
	荒川	62	38.7	17.7	3.2	1.6	12.9	4.8	11.3	9.7
	町屋	58	29.3	29.3	5.2	3.4	15.5	3.4	5.2	8.6
	東尾久	52	32.7	21.2	1.9	1.9	7.7	3.8	9.6	21.2
	西尾久	60	20.0	31.7	5.0	3.3	18.3	1.7	10.0	10.0
	東日暮里	51	33.3	23.5	2.0	3.9	9.8	2.0	7.8	17.6
	西日暮里	37	43.2	27.0	2.7	5.4	8.1	0.0	8.1	5.4
年代	18~29歳	29	27.6	34.5	0.0	0.0	6.9	0.0	27.6	3.4
	30~39歳	50	40.0	34.0	4.0	0.0	8.0	2.0	10.0	2.0
	40~49歳	104	52.9	21.2	0.0	0.0	5.8	1.9	10.6	7.7
	50~59歳	72	33.3	16.7	5.6	1.4	16.7	5.6	6.9	13.9
	60~69歳	66	25.8	16.7	9.1	4.5	16.7	4.5	7.6	15.2
	70~79歳	74	21.6	24.3	4.1	6.8	20.3	4.1	6.8	12.2
	80歳以上	47	12.8	29.8	4.3	6.4	10.6	2.1	4.3	29.8
同居世帯人数	1人	61	8.2	32.8	11.5	0.0	14.8	3.3	13.1	16.4
	2人	124	23.4	25.0	4.0	6.5	14.5	3.2	9.7	13.7
	3人	115	36.5	22.6	4.3	1.7	11.3	3.5	10.4	9.6
	4人	95	43.2	18.9	0.0	1.1	10.5	2.1	9.5	14.7
	5人	31	61.3	25.8	0.0	3.2	3.2	6.5	0.0	0.0
	6人以上	15	66.7	0.0	0.0	0.0	26.7	0.0	0.0	6.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	195	37.9	22.1	2.6	2.6	14.9	3.6	4.1	12.3
	持ち家(集合住宅)	146	34.2	24.0	5.5	4.8	9.6	1.4	11.0	9.6
	借家(一戸建て)	8	25.0	12.5	0.0	0.0	37.5	12.5	0.0	12.5
	借家(集合住宅)	78	25.6	25.6	5.1	0.0	7.7	2.6	20.5	12.8
	寮・社宅	8	12.5	50.0	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5	12.5
	その他	5	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0
ライフステージ	家族形成期	53	41.5	17.0	1.9	0.0	11.3	0.0	22.6	5.7
	家族成長前期	77	55.8	29.9	0.0	0.0	1.3	1.3	6.5	5.2
	家族成長後期	46	45.7	15.2	4.3	2.2	8.7	4.3	8.7	10.9
	家族成熟期	31	35.5	16.1	3.2	3.2	19.4	6.5	3.2	12.9
	高齢期	91	20.9	23.1	3.3	8.8	16.5	5.5	6.6	15.4
	高齢期(一人暮らし)	32	3.1	31.3	9.4	0.0	25.0	0.0	9.4	21.9
	一人暮らし	24	16.7	37.5	12.5	0.0	4.2	4.2	20.8	4.2
性別	その他	91	29.7	23.1	4.4	2.2	15.4	3.3	5.5	16.5
	男	154	35.7	24.7	5.8	3.2	13.0	2.6	7.1	7.8
	女	282	32.6	23.0	2.8	2.5	12.1	3.2	10.6	13.1
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	印を付けた方(外国籍の方)	15	20.0	26.7	6.7	6.7	6.7	13.3	13.3	6.7
	印を付けなかった方	430	33.7	23.5	3.7	2.6	12.6	2.8	9.1	12.1

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問14 住居周辺の知っている団体活動

		調査数	町会・自治会の活動	お祭りなどの地域の催し	関交する安全活動や、防災・防犯に	サクセス・カル・娛樂、自己啓発等の	す操スル、ボーカル活動、自らの健康	動読書や文化啓発に関する活動	環境美化・リサイクルに関する活動	高齢者・障がい者等の支援	動物愛護に関する活動	子育て支援
全 体		1,552	60.9	77.4	39.2	14.4	29.0	6.8	13.9	11.3	3.2	13.5
居住地区	南千住	327	58.7	79.8	45.9	20.2	34.6	9.2	14.1	13.1	1.5	19.6
	荒川	239	61.1	76.6	35.6	11.7	25.9	6.3	15.9	10.9	2.5	13.4
	町屋	211	64.9	76.3	34.1	12.3	31.8	8.5	16.1	11.8	5.2	12.8
	東尾久	187	67.4	76.5	41.7	16.6	32.6	7.0	15.5	13.4	3.7	12.8
	西尾久	195	66.2	74.4	40.5	17.4	26.7	4.6	16.9	13.8	5.6	13.8
	東日暮里	204	53.4	78.9	38.2	9.8	24.5	5.4	9.8	9.8	2.0	8.3
	西日暮里	168	56.5	78.0	35.7	10.7	24.4	5.4	7.7	6.0	3.0	10.1
年代	18~29歳	157	38.9	78.3	26.1	10.2	24.2	10.8	2.5	5.7	0.6	10.2
	30~39歳	214	39.7	74.3	26.6	9.8	19.6	5.6	3.7	7.0	3.7	23.8
	40~49歳	272	62.9	84.6	42.3	13.6	29.8	11.8	11.8	12.9	4.8	22.8
	50~59歳	293	63.1	76.8	41.0	14.3	30.4	6.5	17.7	12.3	4.1	15.0
	60~69歳	225	77.8	84.4	48.9	20.0	30.2	4.9	20.9	14.2	1.8	8.9
	70~79歳	239	71.1	73.6	45.2	17.2	33.1	5.9	20.9	10.9	3.3	5.0
	80歳以上	141	66.0	65.2	39.0	15.6	35.5	0.7	14.9	16.3	2.1	2.8
同居世帯人數	1人	358	49.4	68.4	31.8	10.6	19.3	4.7	9.2	11.5	2.0	4.7
	2人	535	60.4	73.8	37.2	16.1	30.1	5.0	13.8	10.8	4.1	7.1
	3人	324	65.4	83.6	45.1	14.5	32.1	8.6	15.7	11.7	3.4	22.5
	4人	220	69.1	87.3	42.7	17.7	36.8	10.9	16.4	12.3	2.7	24.1
	5人	59	81.4	89.8	54.2	18.6	35.6	13.6	22.0	13.6	3.4	28.8
	6人以上	35	62.9	88.6	40.0	5.7	28.6	5.7	14.3	8.6	2.9	28.6
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	77.1	84.0	47.8	14.8	34.0	4.5	20.2	12.6	4.7	14.0
	持ち家(集合住宅)	463	66.7	81.4	39.7	17.7	36.1	8.4	13.2	12.1	2.6	15.3
	借家(一戸建て)	43	55.8	72.1	34.9	11.6	14.0	4.7	14.0	11.6	2.3	14.0
	借家(集合住宅)	465	40.2	67.5	31.2	11.8	20.0	8.4	9.0	9.0	2.4	12.5
	寮・社宅	27	33.3	70.4	18.5	11.1	22.2	7.4	3.7	14.8	3.7	7.4
	その他	29	58.6	89.7	41.4	10.3	10.3	3.4	10.3	17.2	0.0	0.0
ライフスタイル	家族形成期	186	38.7	79.0	27.4	11.3	22.0	9.7	5.4	7.0	3.8	30.6
	家族成長前期	128	68.8	88.3	43.0	17.2	35.2	15.6	9.4	13.3	2.3	32.0
	家族成長後期	117	72.6	84.6	50.4	12.0	35.0	9.4	17.9	10.3	6.0	23.9
	家族成熟期	112	70.5	83.9	49.1	16.1	33.9	8.9	23.2	17.9	1.8	18.8
	高齢期	236	76.7	77.1	44.9	22.9	38.6	3.4	22.5	11.9	3.4	7.2
	高齢期(一人暮らし)	141	65.2	68.8	42.6	12.8	29.8	4.3	12.1	13.5	1.4	3.5
	一人暮らし	201	38.8	67.7	24.4	10.0	11.9	5.5	7.5	10.0	2.5	6.0
性別	その他	431	62.6	77.3	40.1	13.2	29.7	5.1	14.4	10.9	3.5	6.5
	男	641	63.2	74.1	36.8	13.3	23.1	6.1	12.9	9.8	2.5	10.0
	女	874	59.8	80.2	41.3	15.4	33.6	7.6	14.9	12.7	3.8	16.2
国籍	その他(どちらでもない、わからぬ)	13	46.2	76.9	30.8	7.7	38.5	0.0	15.4	15.4	0.0	7.7
	印を付けた方(外国籍の方)	77	37.7	63.6	22.1	15.6	24.7	5.2	7.8	7.8	1.3	9.1
	印を付けなかった方	1,475	62.1	78.1	40.1	14.4	29.2	6.9	14.2	11.5	3.3	13.7

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問14 住居周辺の知っている団体活動

	調査数	緑化推進に関する活動	学校行事・教育に関する活動	その他	知っている活動はない	無回答
全 体	1,552	5.7	15.1	0.8	10.8	1.7
居住地区	南千住	327	8.6	22.0	0.9	8.9
	荒川	239	4.2	10.0	2.1	12.6
	町屋	211	8.1	16.6	1.4	10.0
	東尾久	187	4.8	16.0	0.0	11.2
	西尾久	195	6.7	12.8	0.5	9.2
	東日暮里	204	2.9	11.3	0.5	14.2
	西日暮里	168	3.6	14.3	0.0	11.3
年代	18~29歳	157	0.6	11.5	0.0	14.6
	30~39歳	214	3.3	14.5	0.0	17.8
	40~49歳	272	6.3	29.8	0.7	8.8
	50~59歳	293	7.2	18.1	1.4	12.3
	60~69歳	225	6.7	13.3	1.3	6.2
	70~79歳	239	7.1	6.3	0.8	9.6
	80歳以上	141	7.8	5.0	1.4	6.4
同居世帯人數	1人	358	3.6	5.9	1.1	17.3
	2人	535	5.8	7.9	0.2	14.2
	3人	324	5.9	19.1	1.5	4.6
	4人	220	9.1	31.8	0.9	4.5
	5人	59	8.5	44.1	0.0	3.4
	6人以上	35	2.9	40.0	2.9	5.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	6.7	16.8	1.0	5.1
	持ち家(集合住宅)	463	6.9	19.2	0.4	7.1
	借家(一戸建て)	43	2.3	7.0	0.0	14.0
	借家(集合住宅)	465	4.3	11.2	1.3	20.6
	寮・社宅	27	3.7	14.8	0.0	14.8
	その他	29	3.4	3.4	0.0	3.4
ライフステージ	家族形成期	186	2.7	9.7	0.5	13.4
	家族成長前期	128	5.5	52.3	0.8	3.1
	家族成長後期	117	7.7	36.8	0.0	8.5
	家族成熟期	112	8.0	25.9	1.8	7.1
	高齢期	236	9.7	7.2	0.4	8.1
	高齢期(一人暮らし)	141	5.0	5.0	0.7	9.9
	一人暮らし	201	3.0	6.5	1.5	22.9
	その他	431	5.3	9.5	0.9	9.7
性別	男	641	3.7	15.0	1.2	12.9
	女	874	7.3	15.7	0.6	8.9
	その他(どちらでもない、わからない)	13	7.7	7.7	0.0	23.1
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	3.9	19.5	2.6	20.8
	印を付けなかった方	1,475	5.8	14.9	0.7	10.3

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問15 住居周辺の知っている団体

		調査数	町会・自治会	商店街	公衆浴場	消防団	防犯協会	サクセス・クル・娛樂團体・自己啓発等の	高年者クラブ	青年会議所	女性団体	コミュニティカレッジ
全 体		1,552	74.7	48.1	30.2	34.1	8.3	10.5	8.5	3.3	1.4	5.5
居住地区	南千住	327	73.7	53.8	25.4	33.6	9.8	12.2	8.6	3.1	0.6	4.0
	荒川	239	72.0	45.6	32.2	28.9	9.2	11.7	7.9	3.8	1.7	9.6
	町屋	211	77.7	42.2	20.9	35.5	5.7	10.0	9.5	5.2	2.8	7.1
	東尾久	187	75.4	59.4	33.2	42.2	7.0	9.1	8.6	1.6	2.1	7.5
	西尾久	195	79.5	46.2	38.5	37.4	10.3	17.4	11.3	4.1	1.0	4.6
	東日暮里	204	75.5	42.6	32.8	36.3	8.8	6.4	9.3	2.9	0.0	2.0
	西日暮里	168	70.8	45.2	32.7	25.0	4.8	6.0	3.0	2.4	1.8	3.6
年代	18~29歳	157	52.9	44.6	24.2	21.7	1.3	5.1	2.5	1.3	1.3	0.6
	30~39歳	214	52.8	43.9	24.3	23.4	3.3	5.1	3.7	3.7	1.4	2.8
	40~49歳	272	80.1	51.1	33.1	37.9	7.7	8.8	7.7	4.4	0.7	4.8
	50~59歳	293	77.1	56.3	36.5	40.6	9.2	9.6	5.8	3.8	1.4	5.1
	60~69歳	225	88.0	53.8	34.2	40.9	8.4	13.8	10.2	4.4	1.8	10.2
	70~79歳	239	82.4	43.1	25.1	35.1	13.0	14.2	11.7	1.7	1.7	7.5
	80歳以上	141	83.7	36.9	29.8	30.5	13.5	19.1	20.6	2.8	1.4	5.7
同居世帯人數	1人	358	61.5	38.5	29.6	25.7	7.3	8.7	7.0	1.4	1.1	3.4
	2人	535	72.3	45.6	26.5	33.3	8.6	11.4	8.2	1.9	0.9	5.6
	3人	324	82.7	52.2	32.4	35.2	8.6	11.1	8.6	4.9	2.2	8.0
	4人	220	85.9	59.5	35.5	41.8	8.2	12.3	9.1	5.0	0.5	3.6
	5人	59	91.5	64.4	35.6	52.5	6.8	11.9	16.9	8.5	3.4	11.9
	6人以上	35	82.9	57.1	31.4	48.6	11.4	2.9	5.7	11.4	5.7	2.9
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	90.9	49.8	33.0	43.9	12.5	12.3	13.4	4.5	2.4	6.5
	持ち家(集合住宅)	463	81.0	53.3	30.5	34.3	8.0	12.7	7.1	3.2	0.4	6.3
	借家(一戸建て)	43	72.1	46.5	27.9	18.6	4.7	9.3	4.7	4.7	2.3	7.0
	借家(集合住宅)	465	54.2	42.6	25.6	25.6	4.5	6.9	5.4	2.4	0.9	3.9
	寮・社宅	27	37.0	33.3	33.3	29.6	3.7	7.4	3.7	0.0	7.4	3.7
	その他	29	75.9	55.2	58.6	37.9	10.3	13.8	6.9	0.0	0.0	6.9
ライフスタイル	家族形成期	186	58.6	44.6	22.0	28.5	4.3	6.5	3.8	4.3	1.6	4.3
	家族成長前期	128	87.5	60.2	42.2	37.5	4.7	14.1	6.3	5.5	0.0	7.8
	家族成長後期	117	87.2	65.8	39.3	47.0	7.7	8.5	6.0	6.0	2.6	6.0
	家族成熟期	112	82.1	50.9	36.6	40.2	8.9	11.6	11.6	3.6	0.9	6.3
	高齢期	236	89.0	47.0	28.0	41.5	11.4	16.1	13.6	3.0	2.1	10.6
	高齢期(一人暮らし)	141	75.9	39.7	33.3	27.7	7.8	12.8	11.3	0.0	0.0	4.3
	一人暮らし	201	50.7	36.8	26.4	22.9	6.0	5.5	4.0	2.0	2.0	2.5
性別	その他(どちらでもない、わからぬ)	431	75.4	49.2	28.1	33.9	10.7	10.0	9.5	3.2	1.2	4.2
	男	641	75.4	46.5	30.4	34.6	10.6	8.7	7.5	2.7	1.1	3.6
	女	874	74.8	49.8	30.3	34.1	6.8	12.0	9.5	3.8	1.6	7.2
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	53.2	48.1	26.0	23.4	5.2	7.8	10.4	2.6	2.6	2.6
	印を付けなかった方	1,475	75.8	48.1	30.4	34.7	8.5	10.6	8.4	3.3	1.3	5.7

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問15 住居周辺の知っている団体

	調査数	環境保全団体	社会福祉協議会	地域包括支援センター	障がい者団体	民生委員・児童委員	シルバーアイテムセントラル	動物愛護団体	青少年育成団体(子ども会)	緑化推進団体	PTA
全 体	1,552	1.1	15.8	22.9	6.1	17.2	30.2	3.3	3.5	2.8	25.5
居住地区	南千住	327	1.5	15.9	20.5	4.3	16.2	25.4	2.8	4.9	6.1
	荒川	239	1.7	19.2	23.8	6.7	16.3	28.9	4.2	4.6	2.5
	町屋	211	1.4	19.0	23.2	9.0	19.0	36.5	4.7	4.7	3.8
	東尾久	187	1.1	17.6	27.8	3.7	20.3	42.2	3.2	2.1	25.7
	西尾久	195	1.0	21.0	26.7	11.8	22.6	37.4	5.1	2.6	1.5
	東日暮里	204	0.5	7.8	21.1	2.9	13.7	17.6	1.5	3.9	1.0
	西日暮里	168	0.0	7.1	18.5	4.8	12.5	25.6	1.8	0.6	0.6
年代	18~29歳	157	0.6	3.8	5.7	3.8	1.9	10.8	0.6	3.2	0.6
	30~39歳	214	0.5	7.5	11.2	4.7	3.3	18.2	3.7	2.3	1.4
	40~49歳	272	1.8	15.4	15.4	5.9	19.1	33.5	2.9	4.0	2.9
	50~59歳	293	1.4	16.4	24.6	7.2	19.5	28.3	2.7	4.1	2.0
	60~69歳	225	0.9	23.6	36.9	9.3	26.2	34.2	5.3	6.7	5.3
	70~79歳	239	1.3	19.2	28.5	5.4	20.9	43.5	4.2	1.3	3.3
	80歳以上	141	0.7	21.3	38.3	5.0	26.2	36.9	2.8	2.8	4.3
同居世帯人数	1人	358	0.8	13.1	23.2	6.7	12.6	24.6	2.0	1.7	2.5
	2人	535	0.9	14.8	23.2	5.4	17.2	27.3	4.3	2.4	3.2
	3人	324	1.5	20.4	21.9	6.2	18.5	34.6	4.6	6.2	3.4
	4人	220	1.4	15.5	22.7	6.8	21.4	35.5	1.4	4.1	0.9
	5人	59	1.7	18.6	23.7	6.8	23.7	39.0	5.1	6.8	6.8
	6人以上	35	0.0	8.6	25.7	5.7	17.1	40.0	0.0	8.6	2.9
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	1.6	19.4	30.6	6.7	25.9	38.3	4.5	5.1	3.4
	持ち家(集合住宅)	463	1.3	16.8	24.6	6.0	16.4	32.0	3.2	3.0	2.6
	借家(一戸建て)	43	0.0	20.9	9.3	9.3	9.3	18.6	2.3	2.3	0.0
	借家(集合住宅)	465	0.4	10.1	14.6	5.2	9.7	20.4	1.9	2.8	2.6
	寮・社宅	27	0.0	7.4	11.1	3.7	0.0	22.2	3.7	0.0	3.7
	その他	29	3.4	27.6	37.9	13.8	27.6	41.4	3.4	0.0	3.4
ライフスタイル	家族形成期	186	1.1	8.1	15.1	3.8	5.9	21.5	2.2	3.2	2.2
	家族成長前期	128	0.0	18.8	16.4	6.3	24.2	40.6	2.3	4.7	0.8
	家族成長後期	117	1.7	16.2	20.5	3.4	21.4	36.8	3.4	4.3	2.6
	家族成熟期	112	0.9	19.6	32.1	10.7	21.4	28.6	2.7	5.4	1.8
	高齢期	236	1.7	23.3	34.3	6.4	25.8	41.9	6.4	3.4	3.8
	高齢期(一人暮らし)	141	0.0	15.6	35.5	5.7	19.1	37.6	1.4	0.7	3.5
	一人暮らし	201	1.0	10.0	13.4	7.0	8.0	15.4	2.5	2.5	1.5
性別	その他	431	1.4	15.8	20.6	6.3	16.7	27.4	3.5	4.2	3.9
	男	641	1.4	14.2	17.0	5.0	12.3	23.4	2.3	3.7	1.4
	女	874	0.9	17.2	27.6	7.2	21.2	35.5	4.0	3.4	3.9
国籍	その他(どちらでもない、わからぬ)	13	0.0	0.0	15.4	0.0	7.7	15.4	0.0	0.0	15.4
	印を付けた方(外国籍の方)	77	0.0	11.7	9.1	2.6	5.2	15.6	5.2	0.0	0.0
	印を付けなかった方	1,475	1.2	16.0	23.7	6.3	17.8	30.9	3.2	3.7	3.0

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問15 住居周辺の知っている団体

	調査数	その他の地域活動団体	知つている団体はない	無回答
全 体	1,552	0.8	12.8	1.9
居住地区	南千住	327	0.9	11.3
	荒川	239	0.4	15.1
	町屋	211	2.4	13.3
	東尾久	187	0.0	10.2
	西尾久	195	1.0	10.3
	東日暮里	204	0.5	13.7
	西日暮里	168	0.6	17.3
年代	18~29歳	157	0.6	26.1
	30~39歳	214	0.5	29.4
	40~49歳	272	1.5	10.3
	50~59歳	293	0.7	12.3
	60~69歳	225	0.4	3.6
	70~79歳	239	0.8	6.3
	80歳以上	141	1.4	4.3
同居世帯人數	1人	358	0.6	21.8
	2人	535	0.9	15.0
	3人	324	1.5	6.8
	4人	220	0.0	6.4
	5人	59	1.7	1.7
	6人以上	35	0.0	5.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	1.0	2.8
	持ち家(集合住宅)	463	1.1	9.9
	借家(一戸建て)	43	0.0	11.6
	借家(集合住宅)	465	0.6	26.7
	寮・社宅	27	0.0	18.5
	その他	29	0.0	6.9
ライフステージ	家族形成期	186	1.1	25.3
	家族成長前期	128	0.8	3.9
	家族成長後期	117	0.9	6.8
	家族成熟期	112	0.9	9.8
	高齢期	236	1.3	3.0
	高齢期(一人暮らし)	141	0.0	8.5
	一人暮らし	201	1.0	31.8
	その他	431	0.7	10.2
性別	男	641	1.1	13.1
	女	874	0.7	12.1
	その他(どちらでもない、わからない)	13	0.0	30.8
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	0.0	20.8
	印を付けなかった方	1,475	0.9	12.3

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問16 興味または参加してみたい活動

	調査数	町会・自治会の活動	お祭りなどの地域の催し	関交する安全活動や、防災・防犯に	サクセス・クル、娯楽活動、自己啓発等の	するスポーツ・ボーカル活動、健康操等の	読書や文化啓発に関する活動	環境美化・リサイクルに関する活動	高齢者・障がい者等の支援	動物愛護に関する活動	子育て支援
全 体	1,552	7.4	17.8	5.6	18.0	15.5	8.8	6.5	6.2	6.5	7.8
居住地区	南千住	327	8.0	16.2	4.9	18.3	20.8	8.9	7.3	4.0	4.9
	荒川	239	5.4	17.6	7.1	22.2	16.3	7.5	5.0	5.9	6.3
	町屋	211	6.2	14.7	6.2	14.7	10.4	10.4	7.1	5.2	7.6
	東尾久	187	9.1	21.4	5.3	17.6	14.4	5.3	7.0	7.5	7.5
	西尾久	195	10.8	16.9	6.7	22.6	13.3	10.8	6.2	9.7	7.2
	東日暮里	204	5.9	20.1	3.4	16.2	14.2	10.3	7.4	7.4	7.4
	西日暮里	168	6.5	19.0	6.0	15.5	17.3	8.9	4.8	5.4	6.0
年 齢	18~29歳	157	3.8	30.6	1.9	15.9	8.9	8.3	3.2	0.6	5.1
	30~39歳	214	7.5	28.5	6.5	18.7	12.6	14.5	8.9	2.8	8.9
	40~49歳	272	8.5	25.4	5.1	10.3	15.4	8.8	5.9	4.8	8.8
	50~59歳	293	4.8	12.3	5.8	18.4	13.0	7.2	7.8	8.5	8.2
	60~69歳	225	8.0	10.7	7.6	21.8	20.4	8.9	4.9	8.4	5.3
	70~79歳	239	10.0	10.0	5.0	25.1	18.8	8.4	6.7	7.1	3.3
	80歳以上	141	8.5	7.8	6.4	17.0	19.9	5.7	7.8	10.6	3.5
同居世帯人數	1人	358	4.7	15.4	5.3	21.8	14.8	11.5	6.7	7.3	4.5
	2人	535	6.5	13.6	4.9	18.5	17.0	8.2	6.9	6.7	7.3
	3人	324	10.5	24.4	6.8	15.4	14.8	9.0	5.9	4.6	7.7
	4人	220	9.1	20.9	7.7	15.5	15.0	6.8	5.9	5.5	5.9
	5人	59	6.8	18.6	1.7	18.6	18.6	10.2	8.5	8.5	5.1
	6人以上	35	5.7	22.9	2.9	17.1	8.6	5.7	8.6	5.7	11.4
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	9.5	16.2	5.5	14.8	16.8	4.5	6.7	7.7	6.1
	持ち家(集合住宅)	463	7.1	14.7	6.7	21.6	16.8	10.8	7.1	5.6	6.5
	借家(一戸建て)	43	4.7	20.9	4.7	9.3	7.0	9.3	2.3	0.0	16.3
	借家(集合住宅)	465	5.8	22.4	4.5	18.7	13.8	11.0	5.6	4.5	5.8
	寮・社宅	27	11.1	29.6	11.1	25.9	29.6	11.1	14.8	22.2	11.1
	その他	29	0.0	6.9	0.0	13.8	3.4	13.8	3.4	10.3	6.9
ライフスタイル	家族形成期	186	10.2	33.3	9.1	16.1	12.4	10.8	4.8	2.7	5.4
	家族成長前期	128	10.2	27.3	5.5	13.3	15.6	8.6	8.6	6.3	7.8
	家族成長後期	117	6.0	17.9	5.1	11.1	16.2	8.5	5.1	3.4	9.4
	家族成熟期	112	9.8	23.2	8.0	20.5	15.2	4.5	3.6	9.8	8.9
	高齢期	236	9.3	11.9	5.9	23.3	22.0	7.2	6.8	8.1	4.7
	高齢期(一人暮らし)	141	5.0	6.4	8.5	22.7	17.7	7.1	5.0	12.1	0.7
	一人暮らし	201	4.5	21.9	3.0	21.9	12.9	14.4	8.5	4.5	7.5
性別	その他(どちらでもない、わからない)	431	6.3	11.8	3.7	15.3	13.7	8.1	7.2	5.3	7.7
	男	641	8.9	18.3	5.8	15.8	12.8	8.1	5.1	5.6	4.7
	女	874	6.5	17.4	5.4	19.9	17.8	9.2	7.3	6.6	8.0
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	6.5	20.8	5.2	22.1	19.5	7.8	13.0	11.7	11.7
	印を付けなかった方	1,475	7.5	17.6	5.6	17.8	15.3	8.9	6.2	5.9	6.2

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問16 興味または参加してみたい活動

	調査数	緑化推進に関する活動	動学校行事・教育に関する活動	その他	興味のあるまたはないは参加して	無回答
全 体	1,552	6.6	4.9	2.2	38.7	6.6
居住地区	南千住	327	8.0	4.9	2.1	34.3
	荒川	239	6.3	3.3	1.3	37.2
	町屋	211	5.7	5.2	1.9	48.8
	東尾久	187	7.5	5.9	2.1	41.7
	西尾久	195	7.2	8.2	2.6	30.3
	東日暮里	204	5.9	3.4	2.5	41.7
	西日暮里	168	4.2	3.6	2.4	40.5
年代	18~29歳	157	3.8	5.7	1.9	46.5
	30~39歳	214	8.9	9.3	0.9	39.7
	40~49歳	272	5.1	10.3	1.1	41.2
	50~59歳	293	7.2	3.4	2.7	46.1
	60~69歳	225	10.2	2.2	2.2	36.9
	70~79歳	239	3.8	1.3	2.1	33.5
	80歳以上	141	6.4	0.7	5.0	21.3
同居世帯人數	1人	358	5.3	3.4	2.5	45.0
	2人	535	8.4	1.5	2.1	37.2
	3人	324	5.9	7.4	1.9	35.8
	4人	220	5.0	9.1	2.3	38.6
	5人	59	8.5	10.2	3.4	37.3
	6人以上	35	5.7	17.1	0.0	37.1
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	8.1	5.3	1.2	37.0
	持ち家(集合住宅)	463	5.6	5.2	1.9	37.8
	借家(一戸建て)	43	2.3	2.3	4.7	39.5
	借家(集合住宅)	465	6.5	4.1	2.4	41.5
	寮・社宅	27	7.4	11.1	7.4	25.9
	その他	29	0.0	3.4	13.8	48.3
ライフステージ	家族形成期	186	5.9	9.7	0.5	38.2
	家族成長前期	128	3.1	19.5	1.6	32.8
	家族成長後期	117	9.4	6.8	1.7	44.4
	家族成熟期	112	1.8	2.7	1.8	38.4
	高齢期	236	9.7	0.8	1.7	29.7
	高齢期(一人暮らし)	141	2.1	0.7	0.7	41.1
	一人暮らし	201	7.5	5.5	3.5	47.8
性別	その他(どちらでもない、わからない)	431	7.7	1.9	3.5	39.0
	男	641	5.1	6.6	1.7	46.0
	女	874	7.7	3.9	2.6	33.3
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	7.7	0.0	0.0	46.2
	印を付けた方(外国籍の方)	77	3.9	9.1	7.8	31.2
	印を付けなかった方	1,475	6.7	4.7	1.9	39.1
						6.8

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問17 興味または参加してみたい団体

		調査数	町会・自治会	地域活動を行う商店街	地域活動を行う公衆浴場	消防団	防犯協会	サクセス・クル・娛樂団体・自己啓発等の	高年者クラブ	青年会議所	女性団体	コミュニティカレッジ
全 体		1,552	5.5	4.5	3.1	1.6	2.4	14.9	2.1	0.6	1.8	4.7
居住地区	南千住	327	6.4	3.7	4.0	1.2	2.1	13.5	1.2	0.6	1.8	3.4
	荒川	239	3.3	3.8	2.9	1.7	0.8	16.7	2.5	0.4	2.9	4.2
	町屋	211	6.2	4.7	2.4	1.9	3.8	12.3	1.9	1.4	1.4	6.6
	東尾久	187	6.4	6.4	2.1	0.5	2.1	16.0	1.6	0.0	1.1	4.3
	西尾久	195	8.7	3.6	2.1	2.1	1.5	19.0	4.1	0.5	1.0	6.7
	東日暮里	204	3.9	4.9	3.4	2.9	3.9	14.2	2.9	0.5	1.5	3.9
	西日暮里	168	3.0	4.8	4.8	1.2	3.0	14.9	0.6	0.6	2.4	4.8
年代	18~29歳	157	3.8	7.0	4.5	1.9	1.3	11.5	0.0	1.3	3.2	3.2
	30~39歳	214	5.6	8.9	6.1	1.4	2.3	13.1	0.0	1.9	2.3	1.9
	40~49歳	272	7.0	6.3	4.4	2.2	4.4	12.5	0.7	0.7	1.5	5.1
	50~59歳	293	4.4	3.8	3.4	2.7	2.4	15.0	1.0	0.7	1.7	6.1
	60~69歳	225	4.9	2.7	1.8	0.9	1.8	20.4	1.3	0.0	1.3	7.1
	70~79歳	239	5.9	1.7	0.4	0.8	1.3	15.1	5.9	0.0	2.1	5.0
	80歳以上	141	6.4	1.4	0.7	0.7	2.8	18.4	7.1	0.0	0.7	2.8
同居世帯人數	1人	358	3.1	3.9	3.6	1.1	2.0	14.2	3.1	0.8	2.8	5.0
	2人	535	5.2	4.3	2.1	1.3	1.5	13.8	2.1	0.2	1.3	3.9
	3人	324	8.0	5.9	4.0	1.5	4.0	17.3	1.9	1.2	2.8	7.1
	4人	220	6.4	5.5	3.6	3.6	3.2	14.1	1.4	0.9	0.5	3.2
	5人	59	5.1	1.7	1.7	1.7	1.7	23.7	0.0	0.0	1.7	6.8
	6人以上	35	5.7	2.9	5.7	0.0	2.9	11.4	2.9	0.0	0.0	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	6.9	3.2	2.8	1.4	2.6	16.6	2.8	0.2	1.4	3.0
	持ち家(集合住宅)	463	6.0	4.3	2.2	1.3	2.6	16.2	1.3	0.9	1.5	5.8
	借家(一戸建て)	43	4.7	2.3	0.0	2.3	0.0	4.7	2.3	0.0	2.3	4.7
	借家(集合住宅)	465	3.9	6.2	4.9	1.9	1.9	14.0	1.5	0.4	1.9	5.2
	寮・社宅	27	3.7	3.7	0.0	0.0	7.4	11.1	3.7	3.7	3.7	0.0
	その他	29	3.4	3.4	0.0	3.4	0.0	6.9	3.4	0.0	3.4	6.9
ライフスタイル	家族形成期	186	7.5	9.7	6.5	2.2	4.8	11.8	0.5	1.6	2.2	3.2
	家族成長前期	128	9.4	8.6	3.1	0.0	1.6	10.9	0.8	0.0	0.0	6.3
	家族成長後期	117	3.4	5.1	5.1	3.4	1.7	17.1	0.9	0.0	1.7	4.3
	家族成熟期	112	4.5	3.6	0.9	3.6	4.5	17.9	0.9	0.0	0.9	4.5
	高齢期	236	6.4	0.8	0.8	1.3	1.7	18.6	4.7	0.0	1.7	4.7
	高齢期(一人暮らし)	141	2.8	0.7	0.7	0.0	2.1	14.9	7.8	0.0	2.8	4.3
	一人暮らし	201	3.0	6.0	5.5	1.5	1.5	13.4	0.0	1.5	3.0	6.0
性別	その他(どちらでもない、わからぬ)	431	6.0	3.7	2.6	1.6	2.1	14.8	1.4	0.9	1.6	4.6
	男	641	7.6	4.5	3.0	2.5	3.7	13.6	1.6	0.8	0.2	3.3
	女	874	4.2	4.3	3.3	1.0	1.5	16.0	2.3	0.5	3.0	5.7
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	6.5	9.1	2.6	3.9	5.2	15.6	2.6	1.3	5.2	7.8
	印を付けなかった方	1,475	5.5	4.3	3.1	1.5	2.2	14.9	2.0	0.6	1.6	4.5

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問17 興味または参加してみたい団体

	調査数	環境保全団体	社会福祉協議会	地域包括支援センター	障がい者団体	民生委員・児童委員	シルバーハンモックセンター	動物愛護団体	青少年育成団体(子ども会)	緑化推進団体	PTA
全 体	1,552	2.3	2.3	3.1	2.2	1.4	4.7	6.1	1.4	4.4	1.2
居住地区	南千住	327	2.4	1.5	3.4	2.4	2.4	6.7	1.2	4.3	1.2
	荒川	239	1.7	0.8	4.2	1.7	0.4	4.6	3.8	0.4	3.3
	町屋	211	2.8	4.7	3.8	2.8	0.9	7.6	7.1	1.9	4.7
	東尾久	187	2.7	1.6	2.7	1.1	0.5	5.9	5.9	1.1	4.3
	西尾久	195	2.6	4.1	3.6	3.6	2.1	5.6	5.6	1.0	5.6
	東日暮里	204	2.0	2.5	2.5	1.0	2.5	3.9	7.4	2.9	5.4
	西日暮里	168	1.2	1.8	0.6	2.4	0.0	4.2	6.5	1.8	3.6
年 龄	18~29歳	157	0.0	0.6	0.6	2.5	0.0	0.0	5.7	0.0	1.3
	30~39歳	214	2.3	1.4	2.8	0.9	0.5	0.9	7.9	3.3	4.7
	40~49歳	272	1.8	2.9	3.3	2.6	2.2	1.5	7.7	2.2	5.5
	50~59歳	293	3.8	3.1	2.4	4.1	1.0	2.7	8.2	2.4	5.5
	60~69歳	225	1.8	2.7	3.6	1.8	3.1	10.7	6.7	0.9	5.3
	70~79歳	239	3.8	1.7	3.8	1.7	1.3	11.7	2.9	0.0	2.9
	80歳以上	141	0.7	3.5	5.0	0.0	0.7	4.3	0.7	0.0	5.0
同居世帯人數	1人	358	1.7	1.1	3.6	3.1	0.3	4.5	4.7	0.3	3.4
	2人	535	2.8	2.4	3.0	1.7	1.1	6.4	7.1	0.6	4.9
	3人	324	2.8	3.7	3.4	2.2	2.5	3.7	5.6	3.1	4.6
	4人	220	1.8	2.3	2.7	2.3	1.8	2.7	5.9	1.8	4.1
	5人	59	1.7	1.7	1.7	0.0	3.4	6.8	8.5	5.1	8.5
	6人以上	35	0.0	2.9	0.0	2.9	0.0	0.0	5.7	2.9	5.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	2.4	2.0	3.0	2.2	1.6	4.2	4.9	1.4	4.5
	持ち家(集合住宅)	463	2.4	3.0	3.7	2.2	1.7	5.8	7.3	1.7	5.4
	借家(一戸建て)	43	2.3	0.0	2.3	0.0	0.0	2.3	11.6	0.0	2.3
	借家(集合住宅)	465	1.7	1.9	2.4	1.7	0.9	4.1	5.8	1.3	3.4
	寮・社宅	27	3.7	3.7	3.7	7.4	0.0	3.7	3.7	0.0	0.0
	その他	29	3.4	3.4	6.9	6.9	0.0	3.4	3.4	0.0	3.4
ライフスタイル	家族形成期	186	2.2	1.6	2.7	0.5	1.6	1.6	5.4	3.8	2.2
	家族成長前期	128	3.1	3.1	3.1	3.9	1.6	1.6	7.0	3.9	3.9
	家族成長後期	117	0.0	4.3	3.4	1.7	1.7	3.4	8.5	2.6	6.0
	家族成熟期	112	0.9	0.9	1.8	2.7	1.8	2.7	7.1	0.9	1.8
	高齢期	236	3.4	3.8	3.4	0.8	3.0	11.0	4.2	0.4	5.1
	高齢期(一人暮らし)	141	1.4	1.4	5.7	0.7	0.7	7.1	0.0	0.0	1.4
	一人暮らし	201	1.5	0.5	2.0	4.5	0.0	2.5	7.5	0.5	4.5
性別	その他(どちらでもない、わからない)	431	3.0	2.6	3.0	2.6	0.9	4.6	7.4	0.9	6.5
	男	641	2.2	2.5	2.0	2.7	1.4	4.8	3.9	1.7	3.1
	女	874	2.4	2.3	3.8	1.9	1.3	4.5	7.7	1.3	5.1
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	2.6	2.6	3.9	2.6	0.0	7.8	6.5	1.3	0.0
	印を付けなかった方	1,475	2.2	2.3	3.1	2.2	1.4	4.5	6.0	1.4	4.7

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問17 興味または参加してみたい団体

	調査数	その他の地域活動団体	み興たがいの団体あるはまないは参加して	無回答
全 体	1,552	0.8	51.7	9.3
居住地区	南千住	327	0.9	53.5
	荒川	239	0.4	52.7
	町屋	211	0.9	57.8
	東尾久	187	0.5	51.3
	西尾久	195	2.1	41.0
	東日暮里	204	0.0	52.5
	西日暮里	168	0.0	53.6
年代	18~29歳	157	1.9	66.2
	30~39歳	214	0.5	57.5
	40~49歳	272	0.4	58.8
	50~59歳	293	1.0	58.7
	60~69歳	225	0.4	46.7
	70~79歳	239	1.3	40.6
	80歳以上	141	0.0	27.7
同居世帯人數	1人	358	1.1	53.1
	2人	535	0.6	50.5
	3人	324	1.2	50.6
	4人	220	0.5	56.8
	5人	59	0.0	54.2
	6人以上	35	0.0	48.6
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	0.4	48.0
	持ち家(集合住宅)	463	0.2	51.4
	借家(一戸建て)	43	2.3	46.5
	借家(集合住宅)	465	1.1	56.6
	寮・社宅	27	3.7	55.6
	その他	29	6.9	62.1
ライフステージ	家族形成期	186	0.5	59.7
	家族成長前期	128	0.8	50.0
	家族成長後期	117	0.0	61.5
	家族成熟期	112	0.9	57.1
	高齢期	236	0.4	40.7
	高齢期(一人暮らし)	141	0.0	44.0
	一人暮らし	201	1.5	60.7
	その他	431	1.2	49.2
性別	男	641	0.8	56.9
	女	874	0.8	47.9
	その他(どちらでもない、わからない)	13	0.0	76.9
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	1.3	50.6
	印を付けなかった方	1,475	0.7	51.8

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問18 地域活動へ参加できるようにするために最も必要なこと

		調査数	に活動する自活組主導で活動する組織活動の内容を魅力的なものに	す活動内容を魅力的なものに	う活動する気軽に	た活動をする二・三・課題に	き活動の目的が明確で共感で	こと範囲分で自分の負業務が・少特な技く・で余暇の	その他	無回答	
全 体		1,552	13.8	7.8	11.0	22.3	5.0	9.5	16.9	2.8	10.9
居住地区	南千住	327	17.4	7.6	12.8	20.5	4.3	7.0	14.1	2.1	14.1
	荒川	239	10.9	7.1	9.6	28.0	6.3	13.0	13.8	1.7	9.6
	町屋	211	11.8	7.1	12.3	19.9	7.6	8.1	17.1	5.2	10.9
	東尾久	187	11.8	6.4	10.7	17.1	5.9	12.8	21.4	3.7	10.2
	西尾久	195	10.3	7.7	10.3	27.2	4.1	8.7	19.5	2.6	9.7
	東日暮里	204	15.7	10.8	11.8	20.1	4.9	7.4	16.7	2.5	10.3
	西日暮里	168	17.9	7.1	8.9	25.0	2.4	10.1	19.6	1.8	7.1
年代	18~29歳	157	22.9	5.7	10.8	25.5	7.6	5.7	16.6	0.6	4.5
	30~39歳	214	14.5	6.5	16.4	21.5	6.5	8.4	18.7	3.3	4.2
	40~49歳	272	10.3	7.4	13.2	25.7	8.5	8.8	16.5	3.3	6.3
	50~59歳	293	11.9	8.9	10.2	19.1	3.1	10.2	24.9	3.1	8.5
	60~69歳	225	11.1	10.7	10.2	23.6	3.1	11.6	19.6	2.7	7.6
	70~79歳	239	15.1	6.7	8.8	21.3	3.3	13.0	11.3	2.5	18.0
	80歳以上	141	16.3	7.1	5.7	21.3	3.5	5.7	5.0	2.8	32.6
同居世帯人數	1人	358	13.7	8.9	8.4	22.9	5.0	8.9	17.0	3.6	11.5
	2人	535	14.6	7.5	11.4	20.6	3.6	11.4	14.6	2.8	13.6
	3人	324	12.7	8.6	11.4	21.9	6.5	8.0	20.7	1.5	8.6
	4人	220	14.5	5.9	13.6	25.0	5.9	9.1	18.6	0.9	6.4
	5人	59	10.2	6.8	10.2	28.8	6.8	10.2	16.9	5.1	5.1
	6人以上	35	17.1	0.0	17.1	31.4	5.7	2.9	14.3	5.7	5.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	12.1	8.5	11.7	22.5	4.9	10.5	16.6	1.8	11.5
	持ち家(集合住宅)	463	13.8	8.2	10.4	23.3	4.3	8.4	19.0	2.6	9.9
	借家(一戸建て)	43	18.6	4.7	16.3	14.0	2.3	9.3	14.0	4.7	16.3
	借家(集合住宅)	465	15.9	6.7	11.6	21.5	5.8	8.6	16.6	3.4	9.9
	寮・社宅	27	14.8	7.4	3.7	44.4	3.7	7.4	11.1	3.7	3.7
	その他	29	6.9	13.8	6.9	10.3	10.3	13.8	13.8	10.3	13.8
ライフスタイル	家族形成期	186	21.0	8.1	13.4	19.9	5.4	3.8	21.0	3.2	4.3
	家族成長前期	128	9.4	3.1	17.2	25.0	9.4	8.6	23.4	0.8	3.1
	家族成長後期	117	13.7	7.7	16.2	26.5	3.4	7.7	17.1	1.7	6.0
	家族成熟期	112	10.7	8.0	12.5	25.9	5.4	8.0	18.8	3.6	7.1
	高齢期	236	15.7	5.9	9.3	23.7	2.5	11.9	13.1	1.3	16.5
	高齢期(一人暮らし)	141	15.6	6.4	9.2	22.7	2.8	9.2	13.5	2.8	17.7
	一人暮らし	201	13.4	10.4	8.0	22.4	6.5	9.5	19.4	4.0	6.5
性別	その他	431	11.4	9.3	9.3	19.5	5.3	11.8	14.6	3.7	15.1
	男	641	14.7	6.9	12.3	20.3	5.6	9.5	19.7	2.7	8.4
	女	874	13.5	8.1	10.2	24.3	4.6	9.3	15.1	2.9	12.1
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	15.4	30.8	15.4	0.0	7.7	15.4	15.4	0.0	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	19.5	2.6	18.2	20.8	5.2	9.1	11.7	5.2	7.8
	印を付けなかった方	1,475	13.5	8.1	10.6	22.4	5.0	9.5	17.2	2.7	11.1

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問19 地域の団体が取り組むべき課題

	調査数	策防災・防犯・交通安全の対	環境美化や生活環境の整備	ち高齢者等が暮らしがやすいま	子育てしやすいまちづくり	会子ども・若者を取り巻く社	づ地域の人と人とのつながり	手地域不足の将来的な問題などへ	多文化共生や支援	に地域で活動する団体の取組	その他	無回答	
全 体	1,552	58.6	30.4	34.4	34.3	20.9	27.1	24.2	10.5	5.3	2.6	3.5	
居住地区	南千住	327	57.2	30.9	34.3	38.2	23.5	29.7	22.6	9.5	6.1	1.5	4.9
	荒川	239	56.9	27.6	37.7	34.7	20.9	26.4	27.6	13.0	4.6	2.1	2.9
	町屋	211	63.0	29.9	34.6	28.9	19.4	24.2	24.2	9.0	4.3	5.2	4.7
	東尾久	187	56.1	29.9	40.1	40.6	23.0	29.9	33.7	11.2	3.2	3.2	2.7
	西尾久	195	60.0	36.4	37.9	33.8	21.0	30.8	19.0	6.2	7.2	1.5	2.1
	東日暮里	204	57.4	31.4	31.4	31.4	18.1	25.5	18.1	13.2	5.4	1.5	2.9
	西日暮里	168	60.7	28.0	24.4	32.7	20.2	22.0	26.2	12.5	5.4	3.6	1.2
年代	18~29歳	157	44.6	29.3	10.8	39.5	34.4	22.9	23.6	11.5	4.5	3.2	3.8
	30~39歳	214	57.5	28.5	11.2	55.6	29.4	23.4	22.4	12.1	5.1	3.7	0.9
	40~49歳	272	57.7	27.6	18.8	43.8	28.7	29.0	26.1	9.6	5.1	2.9	1.8
	50~59歳	293	60.1	36.2	37.9	27.0	16.7	28.3	25.3	10.6	7.2	2.7	2.7
	60~69歳	225	69.3	35.1	50.2	30.7	16.0	25.3	27.1	15.1	6.2	1.8	1.3
	70~79歳	239	62.8	27.6	57.3	25.9	11.7	28.9	25.5	9.6	3.8	0.8	4.6
	80歳以上	141	51.1	26.2	55.3	15.6	11.3	31.2	17.0	3.5	3.5	2.8	11.3
同居世帯人數	1人	358	55.0	30.2	37.4	22.1	17.0	24.3	21.2	9.2	6.4	3.4	2.5
	2人	535	61.3	33.5	37.4	29.2	15.0	25.6	23.4	11.4	5.6	1.7	4.9
	3人	324	60.8	27.2	30.9	43.8	25.6	29.0	27.2	11.7	4.3	3.4	3.1
	4人	220	58.6	31.4	29.1	50.5	31.4	30.9	28.2	10.5	3.2	1.4	0.0
	5人	59	55.9	20.3	32.2	39.0	28.8	35.6	33.9	11.9	5.1	6.8	3.4
	6人以上	35	51.4	28.6	28.6	60.0	40.0	31.4	11.4	2.9	11.4	0.0	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	60.7	29.4	39.3	32.0	19.8	29.2	26.7	9.5	6.1	2.8	3.2
	持ち家(集合住宅)	463	62.9	33.0	37.1	38.2	22.5	29.6	28.3	11.4	3.9	1.1	2.8
	借家(一戸建て)	43	55.8	37.2	25.6	25.6	18.6	30.2	11.6	14.0	7.0	0.0	7.0
	借家(集合住宅)	465	53.3	29.0	26.7	34.4	21.3	23.9	18.9	10.1	6.0	3.9	3.7
	寮・社宅	27	33.3	14.8	25.9	40.7	18.5	14.8	18.5	14.8	3.7	3.7	0.0
	その他	29	72.4	34.5	55.2	27.6	24.1	20.7	31.0	10.3	0.0	3.4	3.4
ライフスタイル	家族形成期	186	54.8	32.3	10.2	66.1	30.1	26.3	22.6	14.0	3.8	3.2	0.5
	家族成長前期	128	63.3	26.6	22.7	60.2	36.7	36.7	28.9	7.8	0.8	1.6	0.8
	家族成長後期	117	56.4	30.8	21.4	36.8	29.1	25.6	23.9	9.4	2.6	3.4	0.9
	家族成熟期	112	57.1	26.8	36.6	39.3	21.4	28.6	25.9	12.5	10.7	1.8	2.7
	高齢期	236	62.7	31.8	54.7	29.7	13.6	31.4	27.1	12.7	4.2	0.8	3.8
	高齢期(一人暮らし)	141	56.0	26.2	57.4	19.9	11.3	24.8	24.1	5.7	7.8	2.1	2.1
	一人暮らし	201	54.2	33.3	20.9	24.9	20.9	24.4	18.9	10.4	5.5	4.5	3.0
性別	その他	431	60.3	30.9	39.0	22.7	16.9	24.4	24.1	10.0	6.3	2.8	7.2
	男	641	57.1	30.7	34.8	33.9	22.5	25.4	21.4	8.9	6.7	3.1	2.8
	女	874	59.8	30.1	34.3	35.2	19.9	28.6	26.4	11.7	4.0	2.2	3.7
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	69.2	46.2	23.1	38.5	23.1	30.8	38.5	23.1	7.7	0.0	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	45.5	24.7	20.8	29.9	14.3	20.8	13.0	35.1	3.9	3.9	3.9
	印を付けなかった方	1,475	59.3	30.7	35.1	34.6	21.2	27.5	24.8	9.2	5.4	2.5	3.5

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問20 地域の人々とのつながりの必要性

	調査数	ある方が良い	良どちらかと言えばある方が	良どちらかと言えばない方が	ない方が良い	無回答
全 体	1,552	35.0	48.7	10.7	3.2	2.4
居住地区	南千住	327	31.8	50.5	11.9	3.1
	荒川	239	35.1	49.4	10.9	1.7
	町屋	211	35.1	47.9	11.8	3.8
	東尾久	187	36.4	51.9	8.0	2.7
	西尾久	195	42.6	43.6	9.7	2.1
	東日暮里	204	33.3	48.5	9.8	5.4
	西日暮里	168	33.3	48.8	12.5	4.2
年代	18~29歳	157	26.1	53.5	13.4	3.8
	30~39歳	214	27.1	51.4	15.4	5.6
	40~49歳	272	30.1	52.9	12.5	4.0
	50~59歳	293	33.8	48.8	11.9	4.1
	60~69歳	225	40.0	48.4	9.8	1.3
	70~79歳	239	41.0	47.3	7.1	0.8
	80歳以上	141	51.1	34.8	2.8	2.1
同居世帯人数	1人	358	29.1	48.3	15.4	4.7
	2人	535	35.9	48.4	9.3	3.6
	3人	324	38.6	47.5	10.5	1.5
	4人	220	37.3	52.3	8.2	1.8
	5人	59	39.0	50.8	6.8	1.7
	6人以上	35	37.1	45.7	8.6	8.6
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	45.3	45.5	6.5	1.4
	持ち家(集合住宅)	463	32.6	52.3	10.4	2.4
	借家(一戸建て)	43	41.9	37.2	7.0	9.3
	借家(集合住宅)	465	26.2	51.0	15.1	5.4
	寮・社宅	27	37.0	44.4	18.5	0.0
	その他	29	27.6	48.3	17.2	6.9
ライフステージ	家族形成期	186	29.6	55.4	10.2	4.8
	家族成長前期	128	37.5	49.2	12.5	0.8
	家族成長後期	117	35.9	53.8	6.0	2.6
	家族成熟期	112	38.4	45.5	11.6	3.6
	高齢期	236	47.0	44.9	4.2	1.3
	高齢期(一人暮らし)	141	34.8	50.4	9.9	1.4
	一人暮らし	201	24.9	47.3	19.4	7.0
	その他	431	33.6	47.3	11.1	3.2
性別	男	641	35.3	48.2	10.9	3.7
	女	874	35.1	49.3	10.8	2.6
	その他(どちらでもない、わからない)	13	23.1	61.5	7.7	7.7
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	42.9	44.2	3.9	5.2
	印を付けなかった方	1,475	34.6	48.9	11.1	3.1

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問20-1 つながりがある方が良いと思う理由

		調査数	か ら ミ 人 ユ に ニ は ケ 日 一 常 シ 的 ヨ な ン 会 が 話 必 要 の だ コ	隣 知 近 つ 所 て の い 人 々 と の 安 、 心 人 だ と か な り	る い こ ざ と ど が い で う き と る き か ら 頼 り に す	利 益 が あ る 仕 事 か や ら 生 活 に と つ て	日 常 が 有 る か の 情 報 か ら や 他 人 の 考 え 方	地 域 か の 情 報 か ら や 他 人 の 考 え 方	自 分 の 成 長 に つ な が る か ら	地 域 の 人 々 以 外 と の つ な が	そ の 他	無 回答
全 体		1,299	54.5	69.3	53.4	8.2	22.8	10.3	4.2	1.7	0.5	
居住地区	南千住	269	55.8	68.0	62.1	8.6	23.8	9.3	4.5	1.5	0.0	
	荒川	202	50.5	71.3	47.5	8.9	25.2	13.4	4.5	2.0	1.0	
	町屋	175	60.6	68.0	51.4	8.0	18.9	10.3	2.9	4.0	0.0	
	東尾久	165	55.8	67.9	52.1	8.5	22.4	7.9	5.5	1.2	0.0	
	西尾久	168	54.2	75.6	48.2	4.2	28.0	13.1	3.6	1.8	0.0	
	東日暮里	167	56.3	67.7	55.1	9.6	21.0	7.8	5.4	0.0	0.6	
	西日暮里	138	50.0	67.4	53.6	8.7	19.6	11.6	2.9	0.7	1.4	
年代	18~29歳	125	44.0	50.4	63.2	13.6	20.0	16.0	3.2	0.8	0.0	
	30~39歳	168	41.7	59.5	58.3	13.1	25.6	11.3	1.8	2.4	0.6	
	40~49歳	226	46.0	74.8	56.2	9.3	15.5	8.8	2.7	2.7	0.4	
	50~59歳	242	58.3	69.0	52.5	7.9	21.5	9.9	6.2	2.1	0.0	
	60~69歳	199	61.8	72.9	47.2	5.0	19.1	9.0	3.0	1.0	1.0	
	70~79歳	211	64.5	78.7	46.4	5.7	29.9	8.5	5.7	0.9	0.0	
	80歳以上	121	62.8	71.9	56.2	4.1	33.1	12.4	6.6	0.8	0.8	
同居世帯人数	1人	277	56.0	62.8	49.8	9.4	24.2	10.5	6.9	1.4	1.1	
	2人	451	56.8	69.0	50.3	5.3	22.0	7.5	4.4	1.6	0.2	
	3人	279	52.7	73.1	55.6	10.0	22.2	11.5	4.3	2.5	0.0	
	4人	197	53.3	71.6	58.4	10.7	24.4	14.2	1.0	1.0	0.5	
	5人	53	49.1	73.6	58.5	7.5	24.5	15.1	1.9	1.9	0.0	
	6人以上	29	51.7	82.8	79.3	10.3	20.7	6.9	0.0	0.0	0.0	
居住形態	持ち家(一戸建て)	459	56.4	79.3	53.4	6.1	22.9	9.4	3.3	1.5	0.7	
	持ち家(集合住宅)	393	57.3	69.2	53.9	8.1	25.2	10.4	3.3	1.5	0.0	
	借家(一戸建て)	34	47.1	85.3	47.1	5.9	20.6	11.8	8.8	5.9	2.9	
	借家(集合住宅)	359	49.0	55.2	56.0	10.9	21.2	10.3	5.8	1.1	0.8	
	寮・社宅	22	45.5	72.7	31.8	18.2	18.2	22.7	4.5	4.5	0.0	
ライフスタイル	その他	22	72.7	63.6	36.4	0.0	13.6	9.1	4.5	9.1	0.0	
	家族形成期	158	43.0	60.1	58.2	10.1	24.1	9.5	3.8	3.8	0.0	
	家族成長前期	111	50.5	73.0	65.8	11.7	21.6	11.7	1.8	2.7	0.9	
	家族成長後期	105	51.4	80.0	51.4	12.4	14.3	13.3	2.9	0.0	0.0	
	家族成熟期	94	62.8	67.0	53.2	5.3	20.2	9.6	3.2	3.2	0.0	
	高齢期	217	66.4	78.8	51.6	6.5	27.2	7.4	3.2	0.5	0.5	
	高齢期(一人暮らし)	120	65.0	71.7	40.0	5.8	31.7	9.2	6.7	0.8	1.7	
性別	一人暮らし	145	47.6	57.9	57.9	13.1	17.9	12.4	5.5	1.4	0.7	
	その他	349	51.6	67.6	51.9	5.4	22.1	10.9	4.9	1.7	0.6	
	男	535	52.9	65.0	52.0	10.5	23.2	10.8	5.2	1.7	0.7	
国籍	女	738	55.7	72.4	54.3	6.2	22.8	9.9	3.4	1.8	0.4	
	その他(どちらでもない、わからない)	11	45.5	63.6	63.6	18.2	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	67	58.2	62.7	32.8	11.9	20.9	16.4	1.5	1.5	1.5	
	印を付けなかった方	1,232	54.3	69.6	54.5	8.0	22.9	10.0	4.3	1.7	0.5	

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問20-2 つながりがない方が良いと思う理由

		調査数	ケ日 イ常 シ的 ヨな ン会 が話 負等 担の だコ かミ らユ ニ	うよ くは知 不ら 安な だい か人 ら々と づき あ	人 づ き あ い が 苦 手 だ か ら	他 人 に 頼 ら れ た く な い か ら	を 地 域 求 め の ら れ 行 事 る や か 活 動 へ の 参 加	間 他 が の な や く り な た る い か ら こ と を や る 時	か こ と を や ら な る 時 間 れ が ば な く な い	り 地 が 域 の 人 々 以 外 と の つ な が	そ の 他	無 回 答	
全 体		216	32.4	40.3	39.8	12.5	26.9	16.7	22.2	14.8	6.0	0.9	
居住地区	南千住	49	26.5	38.8	38.8	10.2	22.4	16.3	24.5	16.3	4.1	2.0	
	荒川	30	30.0	23.3	40.0	13.3	30.0	0.0	13.3	10.0	6.7	0.0	
	町屋	33	51.5	39.4	57.6	24.2	33.3	30.3	36.4	9.1	9.1	0.0	
	東尾久	20	30.0	60.0	25.0	5.0	25.0	15.0	5.0	15.0	0.0	0.0	
	西尾久	23	26.1	30.4	52.2	17.4	17.4	8.7	13.0	8.7	4.3	0.0	
	東日暮里	31	45.2	45.2	38.7	9.7	35.5	22.6	29.0	25.8	3.2	3.2	
	西日暮里	28	17.9	46.4	17.9	3.6	25.0	21.4	25.0	17.9	14.3	0.0	
年代	18~29歳	27	22.2	25.9	18.5	11.1	22.2	29.6	22.2	18.5	7.4	0.0	
	30~39歳	45	33.3	48.9	46.7	15.6	28.9	20.0	26.7	13.3	13.3	0.0	
	40~49歳	45	48.9	44.4	37.8	17.8	42.2	31.1	24.4	15.6	2.2	0.0	
	50~59歳	47	27.7	44.7	42.6	4.3	21.3	10.6	25.5	14.9	6.4	0.0	
	60~69歳	25	24.0	32.0	44.0	20.0	20.0	0.0	16.0	12.0	0.0	0.0	
	70~79歳	19	31.6	36.8	42.1	5.3	21.1	0.0	15.8	21.1	5.3	5.3	
	80歳以上	7	28.6	14.3	42.9	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	
同居世帯人数	1人	72	31.9	43.1	40.3	11.1	22.2	13.9	16.7	22.2	6.9	1.4	
	2人	69	26.1	37.7	34.8	8.7	31.9	23.2	21.7	17.4	7.2	1.4	
	3人	39	48.7	43.6	56.4	17.9	23.1	10.3	25.6	0.0	5.1	0.0	
	4人	22	36.4	40.9	31.8	18.2	40.9	18.2	36.4	9.1	0.0	0.0	
	5人	5	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	
	6人以上	6	16.7	16.7	16.7	0.0	33.3	33.3	33.3	16.7	0.0	0.0	
居住形態	持ち家(一戸建て)	40	42.5	40.0	52.5	10.0	30.0	12.5	20.0	7.5	2.5	0.0	
	持ち家(集合住宅)	59	25.4	44.1	33.9	13.6	25.4	20.3	25.4	23.7	3.4	0.0	
	借家(一戸建て)	7	42.9	28.6	28.6	0.0	14.3	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	
	借家(集合住宅)	95	33.7	38.9	38.9	14.7	28.4	17.9	23.2	14.7	10.5	1.1	
	寮・社宅	5	20.0	40.0	60.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	その他	7	14.3	42.9	28.6	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3	
ライフスタイル	家族形成期	28	21.4	42.9	32.1	10.7	25.0	21.4	25.0	14.3	14.3	0.0	
	家族成長前期	17	41.2	35.3	29.4	17.6	47.1	23.5	29.4	0.0	0.0	0.0	
	家族成長後期	10	20.0	30.0	10.0	20.0	30.0	10.0	40.0	10.0	0.0	0.0	
	家族成熟期	17	47.1	35.3	58.8	11.8	23.5	5.9	11.8	17.6	0.0	0.0	
	高齢期	13	15.4	23.1	46.2	0.0	23.1	0.0	15.4	7.7	0.0	7.7	
	高齢期(一人暮らし)	16	25.0	37.5	43.8	6.3	12.5	0.0	0.0	31.3	6.3	0.0	
	一人暮らし	53	34.0	45.3	39.6	9.4	26.4	18.9	22.6	20.8	7.5	0.0	
性別	その他(どちらでもない、わからぬ)	62	37.1	43.5	43.5	17.7	27.4	22.6	25.8	11.3	6.5	1.6	
	男	94	34.0	31.9	39.4	16.0	25.5	11.7	25.5	13.8	8.5	1.1	
	女	117	32.5	47.9	41.0	9.4	29.1	20.5	19.7	13.7	4.3	0.9	
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	7	42.9	42.9	28.6	14.3	42.9	28.6	57.1	14.3	14.3	0.0	
	印を付けなかった方	209	32.1	40.2	40.2	12.4	26.3	16.3	21.1	14.8	5.7	1.0	

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問21 人権が守られているか

	調査数	十分守られている	る十分ではないが守られていない	あまり守られていない	全然守られていない	無回答
全 体	1,552	15.2	59.2	17.9	3.4	4.3
居住地区	南千住	327	16.5	60.6	14.4	3.1
	荒川	239	13.8	57.7	21.3	4.2
	町屋	211	15.6	60.7	17.5	2.8
	東尾久	187	13.4	63.1	18.7	1.1
	西尾久	195	13.8	57.9	16.9	6.2
	東日暮里	204	18.1	59.8	16.7	2.5
	西日暮里	168	14.9	56.0	21.4	4.2
年代	18~29歳	157	35.0	49.0	12.1	2.5
	30~39歳	214	28.0	52.3	13.1	6.1
	40~49歳	272	14.0	61.4	19.5	4.0
	50~59歳	293	13.0	62.1	18.1	3.8
	60~69歳	225	8.0	62.2	20.9	3.1
	70~79歳	239	7.1	63.2	21.8	1.7
	80歳以上	141	6.4	62.4	16.3	1.4
同居世帯人数	1人	358	15.1	57.0	17.3	5.3
	2人	535	12.9	60.4	17.8	4.1
	3人	324	19.1	58.0	17.3	2.2
	4人	220	17.3	60.5	20.0	0.9
	5人	59	13.6	66.1	15.3	1.7
	6人以上	35	11.4	68.6	17.1	2.9
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	13.0	63.8	17.8	1.6
	持ち家(集合住宅)	463	15.6	62.4	15.8	2.2
	借家(一戸建て)	43	11.6	55.8	23.3	4.7
	借家(集合住宅)	465	16.6	54.6	18.9	6.2
	寮・社宅	27	33.3	37.0	22.2	3.7
	その他	29	13.8	48.3	24.1	6.9
ライフステージ	家族形成期	186	23.7	55.4	15.6	5.4
	家族成長前期	128	16.4	64.1	14.8	2.3
	家族成長後期	117	21.4	58.1	17.9	0.9
	家族成熟期	112	17.0	57.1	23.2	0.9
	高齢期	236	6.4	64.8	19.9	1.7
	高齢期(一人暮らし)	141	8.5	61.7	18.4	2.8
	一人暮らし	201	20.4	54.2	15.4	7.5
性別	その他(どちらでもない、わからない)	431	13.7	58.7	18.3	3.5
	男	641	18.7	56.2	18.7	3.9
	女	874	12.9	61.9	17.0	5.1
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	13	0.0	61.5	30.8	7.7
	印を付けなかった方	1,475	14.6	59.9	17.8	3.5

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問22 関心のある人権問題

		調査数	女性に対する差別・暴力	子どもに対するいじめ・虐待	高齢者に対する差別・虐待	別障・がい待者に対する偏見・差	る自分見や・家族別の出身地に対する偏見・差	見ア・イヌの人々に対する偏見・差	外国人に対する偏見・差別	症フル感染症に工症関連する等のV・偏見・新興新型感染イン	の刑を終えて所偏見した人差や別そ	する犯罪被害者・差別その家族に対
全 体		1,552	32.5	52.6	26.4	31.9	7.0	7.5	19.4	10.2	7.2	11.5
居住地区	南千住	327	34.6	52.6	24.5	31.8	8.9	9.2	17.1	11.0	9.5	11.9
	荒川	239	26.8	49.4	26.8	31.0	7.9	7.9	20.9	11.3	8.8	12.1
	町屋	211	35.5	52.6	31.3	32.2	5.7	7.6	18.5	10.9	6.2	10.9
	東尾久	187	36.4	60.4	26.7	33.7	3.7	5.9	18.2	9.1	7.0	12.3
	西尾久	195	26.2	51.3	25.1	28.2	4.6	5.6	12.8	7.7	4.1	8.7
	東日暮里	204	30.9	49.5	25.0	31.4	5.9	6.9	23.5	10.3	6.9	12.7
	西日暮里	168	38.1	56.5	26.2	35.7	10.1	7.7	27.4	10.7	6.0	11.9
年代	18~29歳	157	37.6	48.4	14.6	24.2	8.3	7.0	21.7	10.2	5.7	12.7
	30~39歳	214	36.0	62.1	15.9	26.2	7.5	4.7	22.4	7.9	5.6	9.8
	40~49歳	272	34.9	63.2	21.7	35.7	8.5	8.5	21.0	9.6	7.0	15.8
	50~59歳	293	29.7	46.8	31.1	30.4	5.1	6.5	18.1	9.6	7.2	9.9
	60~69歳	225	35.6	56.0	36.9	40.0	9.8	9.3	18.7	10.7	9.3	12.4
	70~79歳	239	33.1	49.0	31.4	37.2	6.7	10.5	22.2	15.5	9.6	11.3
	80歳以上	141	19.1	37.6	29.8	22.7	2.1	5.0	9.2	7.1	3.5	6.4
同居世帯人数	1人	358	34.1	46.4	26.8	30.4	7.8	9.2	20.7	12.8	8.4	13.7
	2人	535	32.9	45.6	29.7	33.3	7.1	9.3	19.8	10.7	8.4	10.5
	3人	324	31.5	64.8	23.1	31.5	7.1	6.5	20.7	9.6	4.9	11.4
	4人	220	34.5	60.9	23.2	32.7	5.0	4.1	15.0	7.7	5.5	9.1
	5人	59	32.2	57.6	22.0	27.1	10.2	1.7	23.7	6.8	6.8	15.3
	6人以上	35	20.0	68.6	31.4	37.1	5.7	5.7	17.1	5.7	8.6	14.3
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	31.0	55.5	27.5	31.6	4.2	5.7	15.0	10.9	5.9	10.5
	持ち家(集合住宅)	463	33.3	54.4	27.6	34.3	7.1	7.6	20.1	9.5	7.8	11.9
	借家(一戸建て)	43	34.9	48.8	34.9	37.2	7.0	9.3	27.9	11.6	4.7	9.3
	借家(集合住宅)	465	33.8	50.1	22.4	29.5	9.2	9.5	22.2	9.9	8.4	12.9
	寮・社宅	27	37.0	44.4	29.6	33.3	11.1	3.7	37.0	7.4	7.4	11.1
	その他	29	31.0	44.8	37.9	37.9	13.8	6.9	13.8	17.2	6.9	6.9
ライフスタイル	家族形成期	186	36.0	69.4	14.5	24.7	7.5	7.0	18.8	8.6	4.3	10.8
	家族成長前期	128	34.4	72.7	19.5	37.5	7.0	6.3	21.9	4.7	3.9	10.2
	家族成長後期	117	30.8	57.3	19.7	24.8	6.0	3.4	16.2	7.7	5.1	9.4
	家族成熟期	112	27.7	50.0	34.8	40.2	7.1	5.4	25.0	7.1	8.9	15.2
	高齢期	236	34.7	53.4	34.7	40.3	5.9	9.3	20.3	11.9	7.6	9.7
	高齢期(一人暮らし)	141	27.7	44.7	30.5	30.5	5.7	9.2	19.1	13.5	8.5	9.9
	一人暮らし	201	38.8	46.8	22.9	29.9	9.0	9.0	21.9	11.4	8.0	16.9
	その他	431	29.7	43.9	28.8	29.9	7.0	7.7	16.7	11.4	8.4	10.7
性別	男	641	25.0	49.6	22.6	31.0	8.3	7.2	21.2	10.6	7.6	11.7
	女	874	38.0	55.4	29.3	32.5	5.7	7.3	18.0	9.6	6.5	11.1
	その他(どちらでもない、わからぬ)	13	69.2	46.2	23.1	30.8	15.4	23.1	30.8	23.1	23.1	23.1
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	33.8	31.2	23.4	22.1	18.2	5.2	64.9	2.6	3.9	3.9
	印を付けなかった方	1,475	32.5	53.8	26.5	32.4	6.4	7.7	17.0	10.6	7.3	11.9

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問22 関心のある人権問題

		調査数	中傷・個人ネットによる拉致問題	北朝鮮による拉致問題に対する偏見・	差別的見方・性別	する偏見・性別	的性とし取人・身強取引労働等を目	見震災等の災害に起因する偏見	様々なハラスメント	その他	特になし	無回答
全 体		1,552	47.5	19.1	7.4	14.7	15.1	10.7	30.9	2.7	8.2	3.8
居住地区	南千住	327	49.5	20.2	6.7	15.3	18.3	12.2	32.7	3.7	5.8	4.6
	荒川	239	43.9	24.7	10.5	13.4	16.3	10.5	34.3	2.9	8.4	4.2
	町屋	211	46.0	15.2	5.2	12.3	10.4	9.0	31.8	3.3	8.5	3.3
	東尾久	187	48.7	19.3	9.1	19.8	16.0	10.7	31.0	4.3	8.0	2.1
	西尾久	195	47.7	17.4	4.1	8.7	12.3	9.2	32.3	1.0	9.7	4.1
	東日暮里	204	50.0	18.1	7.8	16.7	15.2	9.8	26.5	1.5	11.8	3.9
	西日暮里	168	48.2	19.0	8.3	19.0	17.3	11.9	28.0	1.8	7.7	0.6
年代	18~29歳	157	43.3	12.1	8.3	13.4	19.7	13.4	31.8	2.5	4.5	1.9
	30~39歳	214	43.0	10.7	7.5	18.7	21.5	11.2	32.7	4.2	5.6	0.5
	40~49歳	272	50.0	14.7	6.6	17.6	16.9	9.9	37.1	3.3	7.0	1.5
	50~59歳	293	50.2	17.1	6.5	14.7	13.3	10.9	31.4	4.1	11.6	1.7
	60~69歳	225	53.8	22.2	6.2	12.9	11.6	11.6	27.6	2.2	7.6	1.3
	70~79歳	239	52.3	31.0	11.7	16.3	15.1	11.7	32.6	0.8	10.9	5.0
	80歳以上	141	32.6	28.4	3.5	5.7	7.8	4.3	18.4	0.7	9.2	19.1
同居世帯人数	1人	358	49.7	23.2	9.5	15.6	15.4	13.1	34.1	3.4	7.3	4.7
	2人	535	46.2	21.1	7.1	16.3	14.6	10.5	29.5	2.2	9.0	4.5
	3人	324	49.4	15.4	6.8	14.8	18.2	12.0	32.1	2.2	9.6	2.5
	4人	220	45.0	13.2	6.4	12.3	10.9	6.4	27.7	3.2	6.8	1.4
	5人	59	47.5	16.9	6.8	11.9	16.9	6.8	33.9	3.4	6.8	1.7
	6人以上	35	51.4	22.9	2.9	8.6	22.9	11.4	34.3	2.9	8.6	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	48.6	24.1	5.1	12.8	14.2	9.3	29.4	2.0	9.3	4.0
	持ち家(集合住宅)	463	52.1	16.6	6.0	14.0	13.2	10.8	27.2	3.5	7.6	3.7
	借家(一戸建て)	43	37.2	16.3	7.0	11.6	14.0	7.0	30.2	0.0	11.6	4.7
	借家(集合住宅)	465	44.7	16.3	10.5	17.8	18.9	12.9	36.6	2.6	7.3	2.4
	寮・社宅	27	29.6	7.4	14.8	18.5	14.8	7.4	25.9	11.1	3.7	0.0
	その他	29	37.9	31.0	13.8	13.8	10.3	13.8	41.4	3.4	10.3	10.3
ライフスタイル	家族形成期	186	44.6	10.8	5.9	17.7	23.1	12.4	32.3	3.2	5.9	0.0
	家族成長前期	128	46.9	15.6	6.3	16.4	15.6	7.8	28.1	2.3	4.7	0.0
	家族成長後期	117	53.8	12.0	5.1	14.5	16.2	6.8	29.9	1.7	6.8	1.7
	家族成熟期	112	47.3	16.1	8.9	8.9	13.4	5.4	33.0	3.6	12.5	0.9
	高齢期	236	45.8	24.2	7.6	15.3	12.7	11.0	32.2	0.8	10.2	4.7
	高齢期(一人暮らし)	141	56.7	31.9	9.9	10.6	11.3	9.9	27.0	0.0	6.4	7.8
	一人暮らし	201	46.3	17.4	9.0	19.9	18.9	15.4	41.3	5.5	7.5	1.5
性別	その他	431	45.7	20.4	7.0	13.0	12.5	11.1	26.7	3.2	9.5	7.2
	男	641	46.0	19.0	8.9	14.2	14.0	10.9	29.2	3.4	8.9	2.8
	女	874	48.5	18.8	6.1	14.9	15.7	10.5	32.0	2.3	7.7	3.9
国籍	その他(どちらでもない、わからぬ)	13	61.5	30.8	23.1	30.8	30.8	15.4	53.8	0.0	0.0	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	26.0	3.9	7.8	6.5	10.4	6.5	16.9	5.2	6.5	2.6
	印を付けなかった方	1,475	48.6	19.9	7.4	15.1	15.4	10.9	31.7	2.6	8.3	3.9

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問23 多様性を認め合う社会の実現に必要な取組

	調査数	ベビーブースも・を教対室象とした啓発イ	大人講演を会対・象セとミナ一人権啓発	相談窓口の案内・周知	内さまざ知・まざな支援制度の案	関係法令の整備	地域における交流の推進	取組会社や企業における啓発の	その他	無回答
全 体	1,552	34.0	28.1	40.9	44.3	30.7	19.1	18.8	4.4	7.6
居住地区	南千住	327	36.7	30.0	37.0	40.1	28.7	19.0	20.8	4.9
	荒川	239	34.3	24.3	39.7	48.5	34.7	23.8	17.6	4.6
	町屋	211	28.9	22.3	44.5	46.4	27.5	16.6	18.5	2.8
	東尾久	187	36.4	29.4	47.1	48.1	33.7	19.8	17.6	3.2
	西尾久	195	31.8	30.3	43.1	44.6	30.8	20.5	16.4	5.6
	東日暮里	204	31.9	30.4	38.2	43.1	31.4	18.1	18.6	3.4
	西日暮里	168	37.5	29.2	41.1	43.5	30.4	14.9	22.0	7.1
年代	18~29歳	157	28.7	21.7	41.4	43.9	38.2	16.6	24.2	1.3
	30~39歳	214	37.9	27.1	31.3	41.6	38.3	16.8	22.0	5.6
	40~49歳	272	44.1	33.8	33.8	44.1	38.6	19.5	22.1	6.6
	50~59歳	293	27.6	25.9	40.3	44.4	32.1	18.1	18.1	7.5
	60~69歳	225	36.4	28.4	49.3	50.7	29.8	22.2	19.6	4.0
	70~79歳	239	32.6	32.6	50.6	47.7	21.8	20.5	15.9	1.3
	80歳以上	141	27.7	22.7	41.8	35.5	10.6	20.6	7.8	2.1
同居世帯人數	1人	358	31.3	27.9	46.9	44.4	32.4	17.6	17.0	5.6
	2人	535	30.7	26.9	42.4	45.0	28.2	20.0	18.1	3.4
	3人	324	39.5	31.8	38.3	46.9	31.8	20.7	22.5	4.9
	4人	220	38.2	27.3	35.0	41.4	32.7	18.2	19.5	5.5
	5人	59	42.4	30.5	39.0	44.1	28.8	23.7	18.6	1.7
	6人以上	35	34.3	22.9	28.6	40.0	37.1	14.3	17.1	5.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	31.6	28.3	42.7	44.9	27.9	21.1	17.6	3.6
	持ち家(集合住宅)	463	35.9	28.1	40.2	46.4	32.2	20.3	20.1	4.5
	借家(一戸建て)	43	20.9	30.2	32.6	53.5	27.9	20.9	16.3	2.3
	借家(集合住宅)	465	35.5	27.7	40.9	42.2	33.8	16.3	19.6	5.4
	寮・社宅	27	40.7	18.5	40.7	48.1	14.8	18.5	18.5	7.4
	その他	29	41.4	37.9	41.4	37.9	34.5	17.2	20.7	6.9
ライフスタイル	家族形成期	186	40.9	31.2	33.9	44.1	39.2	16.1	23.7	4.8
	家族成長前期	128	51.6	32.0	30.5	44.5	36.7	21.9	22.7	5.5
	家族成長後期	117	40.2	25.6	29.9	36.8	34.2	15.4	23.1	4.3
	家族成熟期	112	28.6	32.1	47.3	47.3	31.3	18.8	19.6	5.4
	高齢期	236	36.0	28.0	46.2	52.1	20.3	25.4	16.5	1.7
	高齢期(一人暮らし)	141	29.1	27.0	51.1	45.4	22.0	14.9	11.3	1.4
	一人暮らし	201	33.3	27.9	43.8	43.3	39.8	19.9	20.9	8.5
性別	その他	431	26.5	25.8	40.6	41.5	28.3	18.3	16.7	4.4
	男	641	32.4	27.3	35.4	38.1	33.4	20.3	18.7	6.6
	女	874	35.2	28.6	45.1	49.8	28.9	18.6	18.9	2.7
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	38.5	38.5	46.2	46.2	38.5	7.7	38.5	23.1
	印を付けた方(外国籍の方)	77	39.0	26.0	37.7	36.4	31.2	26.0	18.2	5.2
	印を付けなかった方	1,475	33.8	28.2	41.0	44.7	30.6	18.8	18.8	4.4

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問24 区政への関心

	調査数	関心がある	やや関心がある	あまり関心がない	関心がない	わからない	無回答
全 体	1,552	15.5	43.8	29.3	5.2	3.1	3.2
居住地区	南千住	327	16.2	46.8	26.0	5.8	2.1
	荒川	239	15.5	40.2	34.3	4.6	2.9
	町屋	211	15.2	39.3	34.1	4.7	4.7
	東尾久	187	17.1	42.8	30.5	5.3	2.7
	西尾久	195	17.4	42.6	28.7	5.1	2.6
	東日暮里	204	11.8	52.0	26.0	5.4	3.4
	西日暮里	168	16.7	44.6	28.6	4.8	3.0
年代	18~29歳	157	12.1	36.3	38.9	8.9	3.2
	30~39歳	214	17.3	38.8	28.5	8.9	4.2
	40~49歳	272	16.2	49.3	26.8	7.0	0.7
	50~59歳	293	13.7	42.0	35.5	4.4	3.4
	60~69歳	225	14.7	48.9	29.3	2.7	2.2
	70~79歳	239	16.3	47.3	25.1	2.5	3.8
	80歳以上	141	19.9	41.8	21.3	2.8	5.7
同居世帯人數	1人	358	12.8	39.9	33.8	5.6	4.5
	2人	535	15.0	44.5	29.9	5.0	2.6
	3人	324	17.0	45.7	26.5	4.9	4.3
	4人	220	18.6	49.5	26.4	4.5	0.9
	5人	59	20.3	47.5	20.3	8.5	3.4
	6人以上	35	14.3	31.4	37.1	8.6	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	18.2	46.0	26.5	3.4	2.6
	持ち家(集合住宅)	463	15.1	48.4	26.6	5.6	1.7
	借家(一戸建て)	43	11.6	32.6	51.2	0.0	4.7
	借家(集合住宅)	465	13.3	39.1	32.7	7.7	4.3
	寮・社宅	27	18.5	25.9	37.0	0.0	7.4
	その他	29	10.3	41.4	37.9	0.0	10.3
ライフステージ	家族形成期	186	21.5	41.9	26.9	6.5	2.7
	家族成長前期	128	20.3	49.2	21.9	5.5	1.6
	家族成長後期	117	16.2	47.9	31.6	2.6	1.7
	家族成熟期	112	19.6	35.7	30.4	6.3	4.5
	高齢期	236	16.5	50.8	25.0	2.1	3.0
	高齢期(一人暮らし)	141	12.8	41.8	28.4	4.3	5.7
	一人暮らし	201	12.4	38.8	37.3	7.0	3.5
性別	その他(どちらでもない、わからない)	431	11.8	42.9	30.6	6.3	5.6
	男	641	19.3	39.8	30.6	5.9	2.0
	女	874	13.0	47.0	28.6	4.7	3.2
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	13	0.0	53.8	38.5	0.0	7.7
	印を付けなかった方	1,475	15.4	44.1	29.5	5.2	2.9

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問25 区政への意見・要望などの伝達方法

	調査数	る区の担当窓口などに来庁する	る区の担当窓口などに電話する	「区民の声」などを送る	チ電子ツメトール、プリLをI利N用Eす等の	用をパする用コシンたやテスレマビー電話フをオ利ン	議員を通じて伝える	る町会・自治会を通じて伝え	その他	無回答
全 体	1,552	29.8	41.9	15.7	39.2	6.0	8.1	7.7	2.3	4.8
居住地区	南千住	327	27.8	39.8	15.6	41.3	6.1	8.0	8.3	1.5
	荒川	239	36.4	43.5	15.1	37.2	7.5	8.8	9.2	2.1
	町屋	211	25.1	45.5	13.7	34.6	4.7	8.5	7.6	3.3
	東尾久	187	28.3	41.7	18.2	38.0	7.0	8.6	8.0	1.6
	西尾久	195	34.9	55.9	14.4	35.9	5.6	8.7	9.7	3.1
	東日暮里	204	29.9	31.9	17.2	48.5	3.4	7.8	5.9	2.9
	西日暮里	168	27.4	37.5	17.9	40.5	7.7	7.1	5.4	2.4
年代	18~29歳	157	18.5	24.8	16.6	66.2	9.6	4.5	3.8	0.0
	30~39歳	214	18.7	31.8	24.8	59.3	7.9	6.5	3.3	2.8
	40~49歳	272	17.6	32.7	21.3	57.7	6.6	8.8	8.8	1.5
	50~59歳	293	30.4	43.0	12.6	41.0	6.5	7.8	6.1	4.1
	60~69歳	225	39.1	49.3	14.2	29.3	5.8	9.8	8.4	3.6
	70~79歳	239	48.1	57.7	11.7	13.0	3.8	8.8	13.0	1.3
	80歳以上	141	37.6	56.0	6.4	2.8	1.4	10.6	10.6	2.1
同居世帯人数	1人	358	35.8	41.6	15.9	34.4	6.1	6.1	5.0	3.1
	2人	535	31.4	45.0	12.3	33.3	6.4	8.0	7.1	1.9
	3人	324	25.3	38.3	18.8	50.3	5.2	9.3	8.3	2.5
	4人	220	25.9	40.9	19.5	45.9	5.9	9.5	9.5	1.8
	5人	59	27.1	50.8	23.7	44.1	5.1	8.5	16.9	1.7
	6人以上	35	20.0	40.0	5.7	48.6	11.4	14.3	11.4	5.7
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	32.2	47.8	14.2	31.6	4.2	11.3	10.9	2.2
	持ち家(集合住宅)	463	31.1	40.2	18.4	41.3	5.8	6.3	7.6	1.1
	借家(一戸建て)	43	41.9	46.5	14.0	34.9	9.3	9.3	7.0	2.3
	借家(集合住宅)	465	25.2	37.2	15.9	46.9	8.0	6.9	3.9	3.4
	寮・社宅	27	18.5	22.2	14.8	37.0	14.8	3.7	14.8	7.4
	その他	29	37.9	55.2	6.9	41.4	0.0	10.3	10.3	0.0
ライフスタイル	家族形成期	186	15.6	29.6	26.3	61.3	7.5	9.1	5.9	2.7
	家族成長前期	128	18.0	33.6	22.7	60.2	7.0	7.8	9.4	1.6
	家族成長後期	117	19.7	41.0	16.2	56.4	5.1	6.8	8.5	1.7
	家族成熟期	112	30.4	45.5	13.4	38.4	5.4	8.9	11.6	2.7
	高齢期	236	39.8	54.2	11.9	18.2	5.1	11.4	10.6	0.8
	高齢期(一人暮らし)	141	47.5	56.0	8.5	9.9	2.1	8.5	6.4	0.7
	一人暮らし	201	27.9	31.3	20.9	51.2	9.5	4.0	3.5	5.0
性別	その他	431	31.6	42.5	11.4	34.6	5.6	7.9	7.7	2.6
	男	641	33.7	41.3	13.7	38.2	8.1	9.4	8.0	2.7
	女	874	26.9	42.4	17.5	39.8	4.5	7.4	7.3	2.2
国籍	その他(どちらでもない、わからない)	13	15.4	30.8	0.0	69.2	7.7	0.0	7.7	0.0
	印を付けた方(外国籍の方)	77	37.7	39.0	3.9	28.6	7.8	1.3	13.0	7.8
	印を付けなかった方	1,475	29.4	42.0	16.3	39.8	5.9	8.5	7.5	2.0

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問26 今後、区に力を入れてほしい事業

		調査数	地震・水害などの防災対策	地域防犯の取組	子どもの安全対策	文化芸術の振興	生涯学習・社会教育の振興	スポーツの振興	産業の振興	の消費費生活に関する相談など	就労支援の充実	イ観光メー・ジアジアなどによる地域のツップ
全 体		1,552	56.6	42.7	30.3	7.1	6.3	5.9	6.8	4.6	6.5	5.4
居住地区	南千住	327	57.8	39.8	33.3	5.8	8.9	8.0	5.5	4.0	6.7	6.4
	荒川	239	54.4	34.7	25.9	4.2	5.9	5.4	8.8	2.1	6.3	4.6
	町屋	211	64.9	43.1	26.1	7.6	3.3	4.3	6.2	5.2	8.5	3.3
	東尾久	187	63.1	48.1	33.2	5.3	5.3	6.4	7.0	6.4	7.0	4.8
	西尾久	195	60.5	44.1	31.8	9.7	8.7	5.1	4.6	5.1	6.2	5.1
	東日暮里	204	49.0	50.0	27.9	8.8	6.4	5.9	7.8	5.9	5.9	6.4
	西日暮里	168	47.0	45.2	35.7	10.1	4.8	5.4	8.3	4.2	5.4	6.5
年 齢	18~29歳	157	45.2	34.4	35.0	9.6	3.8	10.8	3.2	2.5	2.5	6.4
	30~39歳	214	50.5	43.0	45.3	9.3	7.5	6.1	8.4	4.7	6.1	4.7
	40~49歳	272	56.3	48.2	46.7	8.1	3.7	7.4	8.5	3.7	5.1	8.1
	50~59歳	293	61.1	45.7	20.5	6.8	6.5	5.1	7.5	5.8	9.9	7.2
	60~69歳	225	71.1	48.9	26.7	6.7	7.6	5.8	6.2	6.7	8.9	4.9
	70~79歳	239	59.4	40.2	20.1	5.4	9.2	3.3	7.9	4.6	8.4	3.3
	80歳以上	141	46.1	32.6	16.3	3.5	5.7	4.3	3.5	2.8	0.7	1.4
同居世帯人數	1人	358	53.1	38.8	17.6	8.1	6.1	3.9	5.9	5.6	6.1	4.7
	2人	535	59.4	42.8	21.5	7.5	5.4	4.9	6.5	4.3	6.7	4.9
	3人	324	58.6	46.9	44.1	6.8	8.0	6.2	6.8	6.5	6.8	4.9
	4人	220	58.2	45.0	47.3	6.8	7.7	10.0	8.2	2.3	6.4	5.9
	5人	59	55.9	39.0	47.5	3.4	6.8	10.2	15.3	3.4	10.2	15.3
	6人以上	35	45.7	48.6	48.6	2.9	0.0	8.6	0.0	0.0	2.9	8.6
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	58.5	47.0	30.0	6.9	6.9	6.7	6.3	4.0	5.7	5.9
	持ち家(集合住宅)	463	62.0	41.7	31.1	7.6	7.6	6.3	8.9	3.2	5.4	6.9
	借家(一戸建て)	43	65.1	37.2	32.6	4.7	7.0	2.3	9.3	4.7	7.0	7.0
	借家(集合住宅)	465	50.8	41.7	29.5	7.3	4.1	4.5	5.6	6.5	7.3	3.2
	寮・社宅	27	22.2	22.2	33.3	14.8	14.8	14.8	0.0	14.8	14.8	7.4
	その他	29	58.6	37.9	24.1	0.0	6.9	6.9	10.3	0.0	20.7	3.4
ライフスタイル	家族形成期	186	49.5	41.4	53.8	8.1	4.3	7.0	8.1	2.7	4.8	3.8
	家族成長前期	128	57.8	46.1	69.5	8.6	5.5	10.2	4.7	0.8	3.1	8.6
	家族成長後期	117	57.3	47.9	36.8	5.1	6.0	7.7	11.1	6.8	9.4	6.0
	家族成熟期	112	62.5	47.3	27.7	4.5	8.0	4.5	6.3	5.4	12.5	6.3
	高齢期	236	66.1	41.9	27.1	6.8	10.2	5.9	8.1	3.4	5.9	4.2
	高齢期(一人暮らし)	141	53.2	33.3	17.0	2.8	5.0	0.0	4.3	4.3	6.4	2.1
	一人暮らし	201	52.7	43.3	17.4	12.4	7.0	7.0	7.0	7.0	6.0	6.5
性別	その他	431	55.2	42.9	19.5	6.5	5.1	5.6	6.0	5.3	6.5	6.0
	男	641	51.5	39.5	27.9	5.9	7.5	7.3	8.6	5.9	6.1	5.9
	女	874	60.3	45.9	32.5	7.9	5.4	5.1	5.6	3.4	7.0	4.9
国籍	その他(どちらでもない、わからぬ)	13	76.9	38.5	30.8	23.1	23.1	0.0	7.7	15.4	7.7	15.4
	印を付けた方(外国籍の方)	77	36.4	26.0	29.9	11.7	5.2	10.4	7.8	15.6	10.4	11.7
	印を付けなかった方	1,475	57.6	43.6	30.3	6.8	6.4	5.7	6.8	4.0	6.3	5.1

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問26 今後、区に力を入れてほしい事業

		調査数	活動サクルなどの環境配慮	策良騒の好音充実生境に対する福祉の充実	低所得者に対する福祉の充実	高齢者福祉の充実	充心実身障がい者(児)福祉の充実	バリアフリー化の推進	施健康づくりなどの保健衛生	感染症対策の充実	充実児・児童の子育て支援の充実	青少年健全育成の推進
全 体		1,552	7.3	16.8	10.8	19.0	5.4	9.7	7.6	5.2	17.1	2.7
居住地区	南千住	327	6.1	15.0	11.0	19.9	7.0	7.3	8.6	6.1	19.6	3.1
	荒川	239	6.7	17.6	11.7	20.5	4.6	12.1	8.8	3.8	20.5	2.1
	町屋	211	7.1	13.3	12.8	17.5	3.8	10.4	5.7	3.8	15.2	3.8
	東尾久	187	9.1	13.4	10.7	20.3	5.9	9.6	10.2	7.0	13.9	4.3
	西尾久	195	8.7	13.3	13.3	23.1	5.6	9.2	9.2	6.2	15.9	1.5
	東日暮里	204	9.3	19.6	9.8	15.7	6.4	12.7	5.9	3.9	16.2	1.5
	西日暮里	168	6.0	30.4	6.0	16.7	4.2	7.7	4.2	5.4	17.3	3.0
年 齡	18~29歳	157	5.7	18.5	7.6	1.3	0.6	1.9	6.4	2.5	21.0	2.5
	30~39歳	214	5.6	15.4	4.7	4.7	2.3	2.8	5.1	3.7	39.7	4.7
	40~49歳	272	3.7	19.5	5.5	7.7	7.4	4.4	5.9	1.5	24.3	2.6
	50~59歳	293	8.9	18.1	13.0	21.8	5.8	14.0	7.2	4.8	6.8	2.4
	60~69歳	225	6.2	15.6	14.2	28.9	5.8	14.2	9.3	6.7	12.9	0.9
	70~79歳	239	11.3	14.6	17.6	34.3	9.2	15.5	10.5	8.8	10.5	2.5
	80歳以上	141	11.3	16.3	13.5	36.2	4.3	14.2	9.9	9.9	5.7	4.3
同居世帯人數	1人	358	8.7	18.7	17.6	23.5	7.0	9.2	7.8	5.0	8.1	2.5
	2人	535	8.2	17.4	11.4	20.6	4.9	13.5	9.5	6.2	11.6	1.3
	3人	324	8.3	17.0	8.3	16.0	4.3	7.7	6.5	4.9	28.4	4.3
	4人	220	4.5	14.5	4.1	17.3	7.3	5.5	5.9	3.2	22.3	4.5
	5人	59	3.4	11.9	8.5	11.9	1.7	10.2	3.4	1.7	23.7	1.7
	6人以上	35	0.0	14.3	5.7	8.6	5.7	2.9	5.7	8.6	54.3	0.0
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	9.9	16.6	10.1	20.9	4.7	10.1	7.1	7.5	16.0	3.0
	持ち家(集合住宅)	463	5.8	16.4	5.4	19.7	5.8	12.5	8.9	5.0	17.5	2.6
	借家(一戸建て)	43	14.0	18.6	27.9	9.3	11.6	7.0	7.0	2.3	14.0	2.3
	借家(集合住宅)	465	5.6	18.5	14.2	16.8	5.4	6.0	7.7	3.4	17.6	2.6
	寮・社宅	27	14.8	7.4	11.1	11.1	3.7	3.7	3.7	3.7	22.2	3.7
	その他	29	3.4	13.8	27.6	34.5	6.9	27.6	3.4	3.4	24.1	3.4
ライフスタイル	家族形成期	186	5.4	15.6	3.8	2.2	0.5	3.8	4.8	4.3	48.9	3.2
	家族成長前期	128	3.9	14.1	3.1	5.5	11.7	3.9	6.3	1.6	32.0	5.5
	家族成長後期	117	5.1	13.7	3.4	12.0	1.7	0.9	6.0	4.3	19.7	2.6
	家族成熟期	112	3.6	20.5	14.3	21.4	8.0	11.6	7.1	6.3	8.0	1.8
	高齢期	236	10.2	13.6	11.9	33.1	6.4	16.5	10.2	7.6	13.6	2.1
	高齢期(一人暮らし)	141	10.6	14.9	22.7	40.4	9.2	14.9	9.2	8.5	5.7	3.5
	一人暮らし	201	7.5	21.4	13.4	10.9	5.5	4.5	7.5	3.0	9.5	2.0
性別	その他(どちらでもない、わからぬ)	431	8.1	18.3	11.6	20.6	4.2	13.0	7.9	5.1	10.0	2.3
	男	641	6.4	15.9	12.2	18.4	6.2	8.3	6.6	4.8	16.1	2.5
	女	874	7.9	17.6	10.0	19.6	5.0	10.8	8.5	5.5	18.2	3.0
国籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	5.2	6.5	11.7	10.4	1.3	2.6	10.4	1.3	16.9	5.2
	印を付けなかった方	1,475	7.5	17.4	10.8	19.5	5.6	10.1	7.5	5.4	17.2	2.6

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

問26 今後、区に力を入れてほしい事業

		調査数	づ住魅く宅力り密あるの集る推地景進域観のづ改くり改善なりなど木街造	道路・交通網の整備	放置自転車対策	公園の整備充実・緑化の推	宅良対好な策な住宅の確保などの住	学校教育の充実	報区・報広や区活動の声などの広	その他	特になし	無回答
全 体		1,552	13.3	16.2	5.6	12.7	8.4	11.2	2.6	5.8	1.8	5.9
居住地区	南千住	327	13.5	17.4	3.7	14.4	7.6	10.7	2.8	5.8	3.1	4.9
	荒川	239	16.7	16.3	7.9	12.1	6.3	12.1	4.6	5.9	0.8	7.5
	町屋	211	11.8	19.9	9.0	10.0	10.4	13.3	0.9	6.2	0.9	4.3
	東尾久	187	13.9	17.6	5.3	11.8	10.7	9.6	1.1	4.3	0.5	5.3
	西尾久	195	13.3	13.8	3.1	11.8	8.2	10.8	3.6	6.2	1.5	5.1
	東日暮里	204	12.3	15.7	6.4	16.2	8.3	9.3	2.0	6.4	2.0	4.9
	西日暮里	168	11.9	12.5	4.8	12.5	8.3	13.7	3.6	6.5	3.6	4.2
年 齢	18~29歳	157	19.1	19.1	3.2	17.2	15.3	15.3	1.3	5.7	1.3	3.2
	30~39歳	214	15.0	17.3	3.3	15.9	11.2	20.6	1.4	8.9	2.3	3.3
	40~49歳	272	10.3	18.0	7.7	14.7	7.4	21.0	1.8	7.0	1.1	3.7
	50~59歳	293	13.0	17.1	4.1	11.9	8.9	5.1	3.1	7.5	3.4	2.4
	60~69歳	225	14.2	12.9	5.8	8.0	7.6	4.9	1.3	5.8	0.9	5.8
	70~79歳	239	13.8	18.0	6.3	12.1	6.7	7.1	5.0	1.3	1.7	7.1
	80歳以上	141	9.9	9.2	9.9	9.9	2.8	4.3	5.0	3.5	1.4	15.6
同居世帯人數	1人	358	13.1	15.4	5.9	8.9	10.3	4.7	4.5	5.9	3.1	7.0
	2人	535	16.3	19.3	7.5	13.1	7.3	6.2	1.9	6.0	1.9	5.2
	3人	324	11.7	12.7	5.2	13.0	10.5	17.6	1.5	5.6	1.2	3.4
	4人	220	9.5	17.3	2.7	15.5	6.8	21.4	2.7	5.9	0.9	4.5
	5人	59	20.3	15.3	3.4	15.3	6.8	22.0	6.8	6.8	0.0	5.1
	6人以上	35	2.9	14.3	2.9	28.6	2.9	20.0	0.0	5.7	2.9	2.9
居住形態	持ち家(一戸建て)	506	14.0	14.4	6.5	12.8	5.9	9.7	3.4	5.1	1.0	7.1
	持ち家(集合住宅)	463	14.0	17.5	6.0	14.9	4.8	14.5	2.2	5.8	1.1	5.2
	借家(一戸建て)	43	9.3	20.9	0.0	7.0	7.0	9.3	4.7	2.3	0.0	2.3
	借家(集合住宅)	465	12.7	16.6	4.9	11.6	14.6	9.7	2.2	6.5	3.7	4.7
	寮・社宅	27	18.5	14.8	7.4	11.1	14.8	14.8	0.0	7.4	0.0	3.7
	その他	29	3.4	17.2	3.4	3.4	13.8	13.8	3.4	10.3	0.0	3.4
ラ イ フ ス テ ー ジ	家族形成期	186	16.7	16.1	5.4	18.3	14.5	20.4	0.5	8.1	1.1	2.2
	家族成長前期	128	10.9	14.1	2.3	23.4	4.7	38.3	1.6	6.3	0.8	3.9
	家族成長後期	117	11.1	18.8	0.9	12.8	5.1	20.5	2.6	6.0	0.9	5.1
	家族成熟期	112	8.0	18.8	2.7	8.9	11.6	4.5	2.7	9.8	1.8	1.8
	高齢期	236	14.8	17.4	8.1	12.3	5.5	5.9	1.7	2.1	1.3	6.4
	高齢期(一人暮らし)	141	14.2	9.2	5.0	5.7	7.1	2.8	7.1	1.4	2.1	12.1
	一人暮らし	201	13.4	18.4	6.5	10.9	12.4	5.0	2.5	9.0	4.0	3.5
性 別	その他(どちらでもない、わからぬ)	431	13.5	16.0	7.2	11.4	7.2	7.0	3.0	5.6	1.9	8.4
	男	641	13.7	17.9	6.1	12.9	8.3	12.2	2.5	6.6	2.7	5.3
	女	874	12.9	15.1	5.4	12.6	8.6	10.9	2.9	5.3	1.1	5.7
国 籍	印を付けた方(外国籍の方)	77	9.1	15.6	1.3	18.2	9.1	11.7	3.9	6.5	1.3	6.5
	印を付けなかった方	1,475	13.6	16.2	5.8	12.4	8.4	11.2	2.6	5.8	1.8	5.9

(調査数は件数、それ以外の数字は%)

第50回 荒川区政世論調査 «報告書»

—— 令和7年度 ——

令和8年1月発行

登録 (07) 0074
発行 荒川区区政広報部秘書課
東京都荒川区荒川 2-2-3
電話 03-3802-3111（代表）内線 2161
委託先 株式会社名豊
愛知県名古屋市中村区名駅南 1-21-19
電話 052-526-6001